

حسبی من الخیر ما اعدتہ ۞ یوم القیامۃ فی رضا الرحمن
 دین النبی محمد خیر الوری ۞ ثم اعتقاد مذهب النعمان

الحمد للہ کہ ماہ مبارک رمضان ۱۳۳۳ھ میں کتاب مستطاب

الاقوال الصّحیحہ

فی جواب

الجرح علی ابی حنیفہ

مؤلفہ

مولانا مولوی محمد نور بخش صاحب توحلی ایم۔ اے کے
 مصنف کی نظر ثانی کے بعد
 انجمن تہذیب و ہند لاہور کے
 صرف سرورق

گلزار نبیہ شیم پریس لاہور میں باہتمام شیخ گلزار محمد پرنٹر چھپکر شائع ہوئی

فہرست مضامین اقوال صحیحہ

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
	امام رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے سامنے	۲-۱	سبب تالیف اقوال صحیحہ
۵۲	امام فخر رازی ایک طفل مکتب ہیں	۴	سبب تالیف الجرح علی ابی حنیفہ
۵۳	کسی مجتہد پر طعن نہ کرنا چاہئے۔		امام رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے حالات
	ائمہ ماضیہ کے ساتھ طریق ادب	۷	میں مستقل کتابیں
۵۴	اختیار کرنا چاہئے۔ ..		کتاب میں جن میں امام رضی اللہ تعالیٰ عنہ
	اس اعتراض کا جواب کہ امام رضی اللہ	۹-۷	کے حالات ضمناً درج ہیں ..
	تعالیٰ عنہ قرآن و حدیث نہ	۲۰-۱۱	جرح و تعدیل کے متعلق قاعدہ صلیبیہ
	جانتے تھے۔ کیونکہ آپ سے کوئی		امام رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے نسب پر
۵۶	تفسیر یا روایت احادیث میں نہیں	۲۲-۲۰	بیجا طعن کا جواب
	یہ قول غلط ہے کہ مذہب حنفی		بنارس حاشیہ لکھنؤ علی الدر المختار
۵۷-۵۸	جبر و تدبیر سے پھیل رہا ہے ..	۲۹-۲۶	کا مطلب غلط سمجھا ہے۔ ..
۶۰-۵۸	مذہب شافعی کی اشاعت کیونکر ہو سکتی	۳۲-۳۱	امام رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی صیغہ دانی
	امام ابو یوسف اپنے استاد امام		فقہ حنفی کا کوئی سسٹم خلاف قرآن
	ابو حنیفہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ	۳۲	و حدیث نہیں
۶۲-۶۱	کی بڑی تعظیم کرتے تھے۔ ..	۳۷-۳۳	مناقب فقہ
	امام رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی مناسک	۴۰-۳۸	تفقہ کی ضرورت
۶۷-۶۶	سے ناواقفیت کی حکایت غلط ہے	۵۱-۴۴	خطیب بغدادی اور تاریخ بغداد

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۱۱۲-۱۰۹	امام رضی اللہ تعالیٰ عنہ حافظ قرآن مجید و مفسر تھے۔	۷۰-۷۱	عطاء بن ابی رباح ..
۱۱۸-۱۱۳	امام بخاری رحمہ اللہ تعالیٰ کی فقہیت اور چند مثالوں سے اس کی توضیح	۷۸-۷۹	امام رضی اللہ تعالیٰ عنہ افقہ الناس تھے
۱۲۰-۱۱۸	امام بخاری رحمہ اللہ تعالیٰ کا ایک غلط فتویٰ محمد بن نصر مروزی کا مسائل و تراجم	۸۰-۸۱	مذہب حنفی اقوالے مذاہب ہے۔
۱۲۳-۱۲۲	مذہب حنفی کو خلاف احادیث بتانا سراسر غلط ہے۔	۸۱-۸۲	ولو قتلہ بابا قیس سے امام رضی اللہ تعالیٰ عنہ پر کوئی طعن وارد نہیں ہو سکتا۔
۱۲۵	مذہب حنفی کا کوئی مسئلہ خلاف قرآن و حدیث نہیں	۸۲-۸۱	قلت عربیت یا اعراب کی غلطی
۱۲۹-۱۲۷	اصح السانید ہو میں کسی شہر کو نہیں	۸۲-۸۱	محدث میں عیب نہیں ..
۱۳۲-۱۳۱	ابن جوزی و کتاب المنتظم ..	۸۲-۸۱	امام رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو بدنام کرنے کے لئے حاسدوں نے عجیب و غریب
۱۳۵-۱۳۴	امام رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو ضعیف کہنے والے	۸۲-۸۱	قصے گھڑ لئے ہیں۔
۱۳۷-۱۳۵	میرزا غلام علی بن امام رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا ترجمہ	۸۲-۸۱	قیاس باطل و قیاس صحیح میں فرق۔
۱۳۹-۱۳۸	کابل ابن عدی ..	۸۲-۸۱	لقد نزلان البلاد ومن علیہا الخ
۱۴۱-۱۳۹	امام دارقطنی کا تعصب ..	۸۲-۸۱	ایک مسئلہ یمن میں امام رضی اللہ تعالیٰ عنہ اور امام سفیان ثوری کی بحث
۱۴۴-۱۴۳	پڑھنے والے محمد بن امام رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا شکر	۸۲-۸۱	ابن خلدون کی عبارت اور امام رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی قلت روایت کی وجہ
۱۴۸-۱۴۷	امام رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی توثیق	۸۲-۸۱	صحابہ کرام رضی اللہ تعالیٰ عنہم کی
۱۵۵-۱۵۴	امام بخاری رحمہ اللہ تعالیٰ کا حافظہ اور ان کا نام	۸۲-۸۱	قلت روایت ..
۱۵۷	امام رضی اللہ تعالیٰ عنہ حافظ حدیث تھے	۸۲-۸۱	امام رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی مرویات

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۲۱۶-۲۱۵	صحیح بخاری کے ضعیف و مجہول راوی	۱۶۵-۱۶۱	امام ابو یوسف رحمہ اللہ کے حالات
۲۱۹-۲۱۷	امام رضی اللہ تعالیٰ عنہ حق میں بیٹ مبارک	۱۶۵-۱۶۶	امام محمد رحمہ اللہ کے حالات
۲۱۹-۲۱۷	میں بشارت	۱۶۴-۱۶۴	امام رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی طرف ارشاد کی نسبت محض اقراء ہے
۲۲۱-۲۲۰	اس قول کی تشریح کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام آسمان سے نازل ہو کر نبی حنفی کا اتباع کریں گے	۱۶۴-۱۶۴	غنیۃ الطالبین میں جو حنفیہ کو زمرہ مرجعہ میں شامل کیا ہو اس کا جواب
۲۲۵-۲۲۲	اگر حضور رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کسی شخص سے جواب میں کچھ ارشاد فرمائیں تو وہ کب اور کس کے حق میں حجت ہے	۱۶۴-۱۶۵	امام رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے استاد حماد بن بن ابی سلیمان کی توثیق
۲۲۹-۲۲۵	فقہ حنفی کی نسبت روایات صادقہ	۱۸۸	امام امین و امام ابو یوسف حنفی کی توثیق
۲۳۲-۲۳۱	بطریق تو اترا ثابت ہے کہ امام رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے چالیس سال عشاء کے وقت سے فجر کی نماز پڑھی	۱۸۹-۱۹۱	امام رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو جسی و مرجی کہنا اقراء ہے
۲۳۲-۲۳۲	تمام رات عبادت کر لے والے	۱۹۳-۱۹۵	امام رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی طرف زندقہ کی نسبت غلط ہے
۲۳۵-۲۳۱	تمام رات عبادت کرنا قرآن مجید کا ہفت	۱۹۶-۲۰۰	صحیح بخاری کے گھڑے روایت
۲۳۹-۲۳۸	امام رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو قائل خلق قرآن کہنا غلط ہے	۲۰۳-۲۰۶	صحیح بخاری کے راوی جو نصب کے قائل ہیں
۲۴۱-۲۴۰	محرمات کے ساتھ نکاح و وطی سے	۲۰۵-۲۰۹	صحیح بخاری کی سندیں روایت
۲۵۱-۲۴۹	حد واجب نہیں بلکہ تعزیر ہے	۲۰۹-۲۱۳	صحیح بخاری کے قدرتی روایت
		۲۱۳-۲۱۳	صحیح بخاری کے خوارج روایت
		۲۱۵-۲۱۴	صحیح بخاری کے حمید روایت

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۳۸۲	بلکہ رئیس المجتہدین ہیں۔	۲۵۱-۲۶۱	بنارس کا افتراء کہ جھوٹے گواہ گزار کر بیگانی عورت کے لینے اور اس سے صحبت کرنے والے پر امام ابوحنیفہ کے نزدیک گناہ نہیں
۳۱۲-۳۱۹	امام رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے قیاس سے کب کام لیا ہے۔	۲۶۱-۲۶۴	بنارس کی غلط فہمی کہ خرچی عورت زانیہ کی امام ابوحنیفہ کے نزدیک حلال طیب ہے۔
۳۱۸-۳۱۳	قرآن وحدیث واجماع قیاس کا ثبوت۔	۳۶۱-۳۶۴	اگر ذمی آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو گالی دے تو کیا اُس کا عہد ذمیت باقی رہتا ہے۔
۳۲۰-۳۱۹	اصحاب طواہر کا اختلاف معتبر نہیں۔	۳۶۱-۳۶۳	ایمان کی کمی بیشی کی بحث۔
۳۲۱-۳۲۱	اور نہ وہ علماء امت میں شمار ہوتے ہیں۔	۳۶۱-۳۶۳	رکعات وتر کی بحث۔
۳۲۱-۳۲۱	امام رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی تابعیت کی بحث۔	۳۶۱-۳۶۳	امام رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی نظر میں قرآن وحدیث کی وقعت۔
۳۲۳	انکو فی لایونی کی اصل۔	۳۶۱-۳۶۳	انتقال مذہب کی مثالیں۔
۳۵۱-۳۴۴	کوفہ داہل کوفہ کے حالات۔	۳۶۱-۳۶۳	ایک مسئلہ میں امام رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے قاضی ابن ابی ایلیہ کی چھ غلطیاں نکالیں۔
۳۴۲-۳۴۲	اس قول کی تردید کہ امام رضی اللہ تعالیٰ عنہ باغی تھے۔	۳۶۱-۳۶۳	امام رضی اللہ تعالیٰ عنہ بالاتفاق مجتہد۔
۳۵۳	فرقہ دہا بیہ خوارج کی ایک شاخ ہے۔	۳۶۱-۳۶۳	
۳۵۴	امام رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی وفات۔	۳۶۱-۳۶۳	
۳۵۵-۳۵۵	امام رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی نسبت۔	۳۶۱-۳۶۳	
۳۶۱-۳۵۹	انہما خیالات اور مقامات۔	۳۶۱-۳۶۳	
۳۶۱-۳۶۱	امام رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا حسن خاتمہ۔	۳۶۱-۳۶۳	
۳۶۱-۳۶۱	بنارس کا پوسٹ کارڈ اور ادس کا جواب۔	۳۶۱-۳۶۳	

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الحمد لله خالق الارض والسموات العلی۔ والصلوة والسلام علی سیدنا
ومولانا ووسیلتنا فی الدارین محمد بن المصطفیٰ۔ وعلی آل الطیبین
الطاهرین سفینة النجاة واصحابه الغر الکرام بنجوم الهدی۔ وعلی
الائمة المهدیین البالغین فی الاجتهاد الغایة القصوى۔ واولیائه
العظام کنوز الحقائق والمعارف الکبریٰ

اما بعد۔ ناظرین باتمکین کی خدمت میں گزارش ہے کہ ایک روز حسن اتفاق
سے مسجد پٹولیاں لاہور میں ایک دوست سے میری ملاقات ہوئی۔ اثنائے گفتگو
میں انہوں نے الجرح علی ابی حنیفہ کا ذکر کرتے ہوئے مجھ سے تحریری جواب
کے لئے ارشاد فرمایا۔ لہذا حسب ایماے آں کر مفرما باوجود کثرت اشغال یہ مختصر
جواب لکھا گیا۔ بصورت ضرورت انشاء اللہ پھر قلم اٹھایا جائیگا۔

امام صاحب کو بُرا بھلا کہنا کچھ آج ہی نہیں بلکہ آپ کی زندگی ہی میں آپ کے
بہت سے حاسد پیدا ہو گئے تھے جو ہر طرح آپ کی تنقیص میں کوشاں تھے۔
سچ ہے۔ بے خار حسد نیست گل فضل و ہنر۔ مگر آپ نے ہمیشہ صبر و تحمل
سے کام لیا۔ جب حساد کی طرف سے آپ کو کوئی رنج پہنچتا۔ تو یوں فرمایا کرتے تھے

ان یحسدونی فانی غیر لائمہم قبلی من الناس اهل الفضل قد حسدوا
اگر وہ مجھ پر حسد کرتے ہیں تو میں انہیں عاصی نہ کرنا مجھ سے پہلے لوگوں میں سے اہل فضل محسود تھے
فدا مری ولہم ما بای وما بہم ومات اکثرنا غیظا بما مجدوا
پس لڑ محسود ہوا اور لڑنے کا سد ہونا ہمیشہ رہے اور ہم میں سے اکثر انہی بزرگی پر غصہ کے مارے مر گئے
لہذا میں بھی بنارس کی کالی گلوچ کے جواب میں یہ تبعیت امام خود یہ شعر پڑھ
دیتا ہوں

اللاتا سخا ہی بلا بر حسود کہ آں نجت برگشتہ خود در بلاست

چہ حاجت کہ باوے کئی دشمنی ۛ کہوے را چنان دشمن اندر قفاست
 غیر مقلدین ہمیشہ یہی کہا کرتے ہیں کہ امام صاحب کے حالات جو حنفیہ لکھے ہیں
 وہ غیر معتبر ہیں۔ نظر بریں اتمام حجت کے لئے میں نے اس کتاب میں عموماً
 ائمہ و علمائے مذاہب ثلاثہ ہی کی شہادات نقل کی ہیں۔ اور حوالہ بقید
 مطبع و صفحہ دیا گیا ہے تاکہ طالب حق کو بصورت ضرورت اصل کی طرف
 رجوع کرنے میں سہولت ہو۔ جواب شروع کرنے سے پہلے اس امر کا اظہار
 بھی مناسب معلوم ہوتا ہے کہ سعد بنارسى نے بہت سے اعتراضات سید
 حامد حسین رافضی کی کتاب استقصاء الافحام واستيفاء الانتقام سے لئے
 ہیں۔ لہذا اس کتاب میں توضیح کی غرض سے مصنف کے قول کے بعد جا بجا
 صاحب استقصاء کا قول بھی نقل کیا جائے گا۔ مگر مصنف کا قول قال
 البنارسى سے اور صاحب استقصاء کا قول قال الرافضى سے اور
 اُس کا جواب اقول سے شروع ہو گا۔ وَمَا تَوْفِيقِي إِلَّا بِاللَّهِ
 عَلَيْهِ تَوَكَّلْتُ وَإِلَيْهِ أُنِيبُ

نور بخش تو کھلی ایم۔ اے



قال البخاری

الجرح علی ابی حنیفہ

ناظرین آپ حیران ہونگے کہ یہ کیا ہے؟ آپ مجھے معاف رکھیں۔ اہل فقہ کی تحریر الجرح علی البخاری نے مجھ کو اس تحریر پر مجبور کیا ہے۔ آپ یہ نہ سمجھیں کہ میری روش بھی وہی ہوگی۔ نہیں بلکہ اُس کے اڈیٹر نے اپنے بے سرو پا مضمون میں محض زیادتی اور غلط باتوں سے کام لیا ہے۔ ہم آپ کے سامنے ایک سچا نوٹ حوالجات صحیحہ سے امام صاحب کا پیش کرتے ہیں۔ آپ اس کو توہین پر مبنی نہ سمجھیں کیونکہ اڈیٹر اہل فقہ باوجود توہین امام بخاری کی کرنے کے یہی کہتا تھا کہ ہم توہین نہیں کرتے۔ ہم بھی یہہ نہیں کہتے کہ امام صاحب کے فضائل کچھ نہیں ہیں۔ مناقب امام صاحب کے بے شمار ہیں لیکن ویسے نہیں جیسا کہ حنیفہ نے ورق کے ورق لکھ کر بیجا رے عوام کا لانا عام کے دلوں میں اُن کی بہت ہیبت بٹھا دی ہے۔ نقطہ کو ایک دائرہ بنا کر دکھا دیا ہے۔ بلکہ اُسی قدر جتنے کہ سچے ہوں۔ لیکن ہمراہ اُس کے یہہ حالات بھی ہیں جن کو میں آپ کے سامنے مختصراً پیش کرنا چاہتا ہوں۔ امید کہ اس بارے میں بوجہ قاعدہ اصول کہ جرح تعدیل پر مقدم ہے کسی قدر آپ مجھے معذور تصور فرمائیں گے۔ کیونکہ میں صرف ناقل ہوں۔ والعلہ عند اللہ ۛ

دل ہی تو ہے سنگ و خشت دسے بھر آئے کیوں روئیں گے ہم ہزار بار کوئی نہیں ستائے کیوں ۛ

اقول

بخاری نے قرآن و حدیث کے خلاف اپنی کتاب کو بسم اللہ اور حمد و صلوٰۃ بخیر شروع کیا ہے۔ امام بخاریؒ نے تو اپنی صبح میں حمد و صلوٰۃ ہی کو چھوڑا تھا۔ مگر مرید بسم اللہ کو بھی ہضم کر گئے۔ کیا اسی کا نام عمل بالحدیث ہے فرقہ غیر مقلدین کی حرکات سے میں واقف ہوں۔ اس لئے اس تحریر پر مجھے کچھ حیرت نہیں۔ ۛ

از کوزہ ہماں تراود کہ در دوست۔ اس عبارت میں بخاری نے کئے دعوے کئے ہیں۔

اول۔ یہ کتاب یعنی الجرح علی ابی حنیفہ جواب الجرح علی البخاری کا جو اڈیٹر اہل فقہ کی تحریر ہے۔

دوم۔ الجرح علی البخاری میں غلط و بے اصل مضمون درج ہے۔ مگر الجرح علی ابی حنیفہ میں امام اعظم کے حالات کا سچا نوٹ دکھایا گیا ہے جو توہین پر مبنی نہیں۔

سوم: امام ابو حنیفہؒ کے مناقب مشہور ہیں۔ مگر ویسے نہیں جیسا کہ حنیفہ نے مبالغہ کر کے ورق کے ورق لکھ مارے ہیں۔

چہارم: جو حالات امام اعظم کے الجرح علی ابی حنیفہ میں درج ہیں انکے سامنے آپ کے تمام مناقب بے کار ہیں۔ کیونکہ یہ ایک اصول کا قاعدہ ہے کہ جرح تعدیل پر مقدم ہوا کرتی ہے۔ پنجم: حنفی غیر مقلدین کو سناتے ہیں۔ اسلئے غیر مقلدین اپنے دل کا غبار یوں گالی گلوچ سے نکالتے ہیں اور روتے بھی ہیں۔ اب ان دعاوی کی تردید سنئے۔

بنارس کی پہلے دعوے کی تردید

الجرح علی البخاری اس وقت ہمارے سامنے ہے۔ فرقہ غیر مقلدین صحیح بخاری کی نسبت بہت سے غلط خیالات رکھتا ہے۔ ان کی تردید کے لئے چند علمائے احناف نے کئے متفرق مضامین لکھے جو اخبار اہل فقہ امرتسر میں شائع ہوئے۔ ان میں ایک آدھ مضمون اڈیٹر صاحب کا بھی ہے۔ مولانا مولوی سید عبدالغفور صاحب نے ان مضامین کو ایک کتاب کی شکل میں جمع کر دیا۔ اسی کتاب کا نام الجرح علی البخاری ہے۔ بنارس نے شاید اس کتاب کو بغور نہیں پڑھا۔ ورنہ اس کو صرف اڈیٹر اہل فقہ کی طرف منسوب نہ کرتا۔ بہر حال بنارس اسی کتاب کو دیکھ کر برا فروختہ ہو گیا۔ اور جواب میں الجرح علی ابی حنیفہ لکھ ماری۔ مگر کوئی انصاف پسند اسے جواب نہیں کہہ سکتا۔ بلکہ اس حرکت سے صاف پایا جاتا ہے کہ بنارس الجرح علی البخاری کے جواب سے عاجز ہے لہذا اس نے انسانیت کو بالائے طاق رکھ کر ایک مرقع سب و شتم تیار کر دیا۔ جس کا نام الجرح علی ابی حنیفہ رکھا۔ ایسی افترا پرداز یوں سے حضرت امامنا الاعظم ہمامنا الافخم رئیس المجتہدین ابو حنیفہ نعمان بن ثابت کو فی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی شان و عظمت میں کچھ فرق نہیں آ سکتا۔ البتہ طاعنین کا نامہ اعمال ضرور سیاہ ہوتا رہتا ہے۔ دیکھو آیات و احادیث ذیل۔

(۱) مَا يَلْفِظُ مِنْ قَوْلٍ إِلَّا لَدَيْهِ رَقِيبٌ عَتِيدٌ (پ۔ سورہ ق۔ ع)

ترجمہ: نہیں بولتا کچھ بات مگر نزدیک اس کے نگہبان ہیں تیار۔

(۲) وَلَا تَلْمِزُوا أَنْفُسَكُمْ وَلَا تَنَابَزُوا بِالْأَلْقَابِ بِئْسَ الْأَسْمُ الْفُسُوقُ بَعْدَ

الْإِيمَانِ وَمَنْ لَمْ يَتُبْ فَأُولَئِكَ هُمُ الظَّالِمُونَ (پ۔ الحجرات۔ ع)

ترجمہ: اور مت عیب لگاؤ ایک دوسرے کو اور مت بد نام کرو ساتھ برے لقبوں کے۔

برا نام ہے بدکاری پیچھے ایمان کے۔ اور جن نے نہ توبہ کی۔ پس یہ لوگ وہ ہیں ظالم۔
 (۳) عن عبد الله بن مسعود قال قال رسول الله صلى الله عليه وسلم سباب
 المسلم فسوق وقتاله كفر متفق عليه (مشکوۃ۔ باب حفظ اللسان والغيبۃ والشم)
 ترجمہ۔ حضرت عبد اللہ بن مسعود سے روایت ہے۔ کہا فرمایا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے۔
 مسلمان کو گالی دینا بدکاری ہے اور اس سے لڑائی جھگڑا کرنا کفر ہے۔ یہ حدیث متفق علیہ ہے۔
 (۴) عن ابی ذر قال قال رسول الله صلى الله عليه وسلم لا یرمی رجل رجلاً بالفسق
 ولا یرمیہ بالكفر الا امرت علیہ ان لم یکن صاحبہ کذا لک رواۃ البخاری (مشکوۃ۔
 باب حفظ اللسان)۔ ترجمہ حضرت ابو ذر سے روایت ہے۔ کہا۔ فرمایا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے۔
 علیہ وسلم نے۔ نہیں تہمت دیتا ایک شخص دوسرے کو فاسق ہونے کی اور نہیں تہمت دیتا
 دوسرے کو کافر ہونے کی مگر وہ کلمہ کہنے والے پر لوٹتا ہے اگر دوسرا شخص (جس کے
 حق میں یہ کہا گیا ہے) ایسا نہ ہو۔ اس حدیث کو بخاری نے روایت کیا ہے۔
 (۵) عن ابی ہریرۃ ان رسول الله صلى الله عليه وسلم قال اذا قال الرجل
 لاجیه یا کافر فقد باء به احدهما (صحیح بخاری محشی بتحشیہ مولانا احمد علی۔ ص ۹)
 ترجمہ۔ حضرت ابو ہریرہ سے روایت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا۔ جب ایک
 شخص اپنے بھائی سے کہے۔ اے کافر۔ تو بیشک ان دونوں میں سے ایک کفر کے ساتھ لوٹتا ہے۔
 (۶) عن ابی مالک الاشعری قال قال رسول الله صلى الله عليه وسلم اربع فی
 امتی من امر الجاہلیۃ لا یتروکونہن الفخر فی الاحساب والطعن فی الانساب
 والاستسقاء بالنجوم والبیاحۃ الحدیث (صحیح مسلم۔ کتاب الجنائز) ترجمہ (ابو مالک
 اشعری کا بیان ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ میری امت میں چار چیزیں
 جاہلیت کے کام سے ہیں۔ جن کو وہ نہ چھوڑیں گے۔ خاندانی شرف پر فخر کرنا۔ لوگوں کے
 نسبوں میں طعن کرنا۔ ستاروں کے ساتھ طلب باران کرنا۔ اور نجوم کرنا الحدیث۔
 (۷) جناب رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت معاذ سے فرمایا۔ وھل یکب الناس
 فی النار علی وجوھہم الا حصائد السنتھم یعنی لوگوں کو دوزخ میں منہ کے بل
 اپنی زبانوں کے بکواس ہی گراتے ہیں (کتاب الیزان للشعرانی۔ مطبوعہ مصر۔ جزء اول ص ۵)

بنارسى کے دوسرے دعوے کی تردید

فقط بنارسى کے کہنے سے الجرح على البخارى کا مضمون غلط نہیں ٹھہر سکتا۔ میں یہاں اس قدر کہے بغیر نہیں رہ سکتا کہ الجرح على البخارى کے مضامین لکھنے والوں نے نہایت ديانتداری اور دانشمندی سے اپنے کلام کے دائرے کو عموماً نفس صحیح بخاری تک محدود رکھا ہے۔ بخلاف بنارسى کے جس نے زید عمر و بکر کے اقوال لے کر ان پر حاشیہ چڑھایا ہے۔ اور تعصب کے سبب اتنا بھی نہیں سوچا کہ ان اقوال کی تردید تو خود امام صاحب کی تصانیف کر رہی ہیں۔ امام صاحب کے حالات کا فوٹو جو بنارسى نے کھینچا ہے اس کی قطعی عنقریب کھینچنے کو ہے۔ جو الفاظ امام صاحب کے حق میں استعمال کئے گئے ہیں۔ ناظرین خود ہی فیصلہ کر لیں کہ آیا وہ کلمات توہین ہیں یا نہیں۔

بنارسى کے تیسرے دعوے کی تردید

یہ دعوے عجیب ہے ایک طرف تو یہ تسلیم کر لیا جاتا ہے کہ امام صاحب کے مناقب بیشمار ہیں۔ دوسری طرف یہ کہا جاتا ہے کہ حنفیہ نے مبالغہ سے ورق کے ورق امام صاحب کے مناقب میں لکھ مارے ہیں۔ کیا بیشمار مناقب کے بیان کرنے کے لئے ورق کے ورق درکار نہیں۔ جو شے بیشمار ہو۔ اُس کے بیان میں نقطہ کو دائرہ بنا کر دکھانے کے کیا معنی حنفیہ کرام نے جو امام اعظم رضی اللہ عنہ کے حالات لکھے ہیں وہ بے شبہ درست ہیں۔ و حسب البیت ادری بما فیہ۔ چونکہ امام صاحب کے مناقب بیشمار ہیں۔ اس لئے مبالغہ تو درکنار ان کے بیان واقعی ہی سے عہدہ برآ ہونا محال ہے۔ حضرت امام الائمہ سراج الامم تو وہ امام عالی شان ہیں کہ جن کے محامد کی توصیف میں حنفیہ کے علاوہ مذاہب ثلاثہ کے ائمہ و فقہاء و محدثین بھی رطب اللسان ہیں۔

نہ من برآں گل عارض غزل سرایم دیں کہ عند لب از ہر طرف ہزارانند
ان میں سے بعض نے تو امام صاحب کے مناقب میں مستقل کتابیں لکھی ہیں اور ایسے تو بہت ہیں جنہوں نے اپنی تصانیف کو امام صاحب کے مختصر حالات سے زینت بخشی ہے۔ اتمام حجت کے لئے یہاں نمونہ کے طور پر مذاہب ثلاثہ ہی کے چند علماء کے اسماء گرامی مع تصنیفات درج کئے جاتے ہیں۔

نمبر شمار	مصنف کا نام	مستقل کتاب جو امام صاحب کے مناقب میں تصنیف کی
۱	امام شمس الدین محمد بن احمد ذہبی شافعی متوفی ۷۴۸ھ	رسالہ فی مناقب الامام ابی حنیفہ جس کا ذکر آپ نے تذکرۃ الحفاظ میں امام صاحب کے ترجمہ میں کیا ہے
۲	شیخ الاسلام مجد الدین فیروز آبادی شافعی صاحب قاموس متوفی ۸۱۷ھ	ایک مستقل کتاب امام صاحب کے مناقب میں لکھی ہے جس کا ذکر امام شعرانی نے یواقیت و جواہر (مطبوعہ مصر۔ جزء اول ص ۷۷) میں کیا ہے
۳	علامہ جلال الدین سیوطی شافعی متوفی ۹۱۱ھ	تبیین الصیغہ فی مناقب الامام ابی حنیفہ
۴	حافظ ابوالحسن محمد بن یوسف بن علی دمشقی شافعی	عقود الجمان فی مناقب النعمان جو ۹۳۹ھ میں تصنیف کی جیسا کہ کشف الظنون میں ہے
۵	شیخ ابن حجر مکی، تیسری شافعی متوفی ۹۷۵ھ	خیرات الحسان فی مناقب النعمان
۶	علامہ یوسف بن عبد الہادی حنبل	تنویر الصیغہ بمناقب ابی حنیفہ جس کا ذکر علامہ محمد امین نے رد المحتار میں کیا ہے۔
اب اُن بزرگوں کے اسماء گرامی لکھے جاتے ہیں جنہوں نے اپنی تصانیف میں امام صاحب کے مناقب بیان کئے ہیں۔		
نمبر شمار	مصنف کا نام	کتاب کا نام جس میں منجملہ دیگر مضامین امام صاحب کے مناقب بھی مذکور ہیں۔
۱	قاضی ابن عبد البر مالکی متوفی ۶۳۳ھ	کتاب الانہاء فی مناقب الثلاثة الفقہاء۔ کتاب جامع العلم۔
۲	شیخ الاسلام ابواسحاق ابراہیم بن علی شیرازی شافعی متوفی ۷۷۷ھ	طبقات الشافعیہ۔

نمبر شمار	مصنف کا نام	کتاب کا نام جس میں منجملہ دیگر مضامین امام صاحب کے مناقب بھی مذکور ہیں۔
۳	حجة الاسلام امام غزالی شافعی متوفی ۵۰۵ھ	احیاء العلوم
۴	امام ابو سعد عبد الکریم بن محمد مروزی سمعانی شافعی متوفی ۶۲۰ھ	کتاب الانساب
۵	امام فخر الدین رازی شافعی متوفی ۶۰۶ھ	تفسیر کبیر
۶	ابو السعادات مبارک بن محمد معروف ابن اثیر شافعی متوفی ۶۰۶ھ	جامع الاصول
۷	ابو القاسم بن محمد رافعی شافعی متوفی ۶۲۳ھ	تذنیب
۸	امام نووی شافعی متوفی ۶۷۶ھ	تہذیب الاسماء والصفات
۹	قاضی ابن خلکان شافعی متوفی ۶۸۱ھ	وفیات الاعیان
۱۰	حافظ جمال الدین یوسف بن الزکی المزی شافعی متوفی ۷۲۲ھ	تہذیب الکمال فی اسماء الرجال
۱۱	شیخ دلی الدین محمد بن عبد اللہ خطیب تبریزی شافعی صاحب مشکوٰۃ المصابیح	اکمال فی اسماء الرجال جو ۷۲۲ھ میں تصنیف کی۔

نمبر شمار	مصنف کا نام	کتاب کا نام جس میں منہجہ دیگر مضامین امام صاحب کے مناقب بھی مذکور ہیں۔
۱۲	امام ابو عبد اللہ ذہبی شافعی متوفی ۷۴۸ھ	تذکرۃ الحفاظ - کاشف - عبر فی اخبار من غیر۔
۱۳	امام ابو محمد عبد اللہ بن اسعد شافعی متوفی ۷۶۸ھ	مرآۃ الجنان و عبرۃ الیقظان
۱۴	شیخ کمال الدین محمد بن عیسیٰ دمیری شافعی متوفی ۷۹۸ھ	حیوۃ الحيوان
۱۵	حافظ ابن حجر عسقلانی شافعی متوفی ۸۵۲ھ	تہذیب التہذیب وغیرہ
۱۶	علامہ محمد بن احمد حنبلی موصلی	غایۃ الاختصار فی مناقب الاربعۃ ائمۃ الامصار۔
۱۷	شیخ محمد بن یوسف دمشقی شافعی صاحب عقود الجنان	سبل الہدی والرشاد فی سیرۃ خیر العباد
۱۸	قاضی حسین بن محمد دیار بکری مالکی متوفی ۹۶۶ھ	تاریخ الخمیس
۱۹	شیخ عبد الوہاب شعرائی شافعی متوفی ۹۷۳ھ	میزان کبرے - طبقات کبرے

بیان مذکورہ بالا سے ظاہر ہے کہ اصحاب مذاہب ثلاثہ کے دلوں میں حضرت
امام الائمہ کی کیسی عظمت ہے۔ اگر کوئی حاسد اسپر بھی نہ مانے تو یہ اُس کی کمال
بد نصیبی ہے۔ اس کے نہ ماننے سے امام صاحب کی شان میں کوئی فرق نہیں آسکتا۔
نہیں ہے معتقد اُنکا اگر حاسد تو کیا غم ہے؟ ہوا بے سجد گرا بلیں کیا نقصان آدم کا

شعر فارسی

طعن خفاش کجا رونق خوشید برد؟ سنگ بد اصل کجا قیمت گوہر شکن۔

بنارس کے چوتھے دعوے کی تردید

بنارس کے قول کے اس ہیر پھیر کو دیکھتے کہ ابھی تو تسلیم کیا تھا کہ امام صاحب کے مناقب بے شمار ہیں۔ اب یہاں لکھ دیا کہ وہ سب بے کار ہیں۔ کیونکہ امام صاحب پر جو جرح کی گئی ہے وہ بموجب قاعدہ اصول تعدیل پر مقدم ہے۔ اگر کوئی بنارسی سے پوچھے کہ امام بخاری پر بھی جرح کی گئی ہے اس قاعدے کو وہاں بھی استعمال کیجئے۔ تو بغلیں جھانکنے لگیں گے۔

چرا عاقل کند کارے کہ باز آید پشیمانی۔ چونکہ اس قاعدے سے بعض لوگوں کے مغایط میں پڑنے کا احتمال ہے۔ لہذا ہم اس مقام پر اس کی کسی قدر تشریح کر دیتے ہیں علامہ ابن حجر عسقلانی شرح نخبۃ الفکر میں لکھتے ہیں۔

والجرح مقدم علی التعدیل و
واطلاق ذلك جماعة ولكن
محلان صدر مبينان من
عارف باسباب لاندان كان
غير مفسر لم يقدح في من
ثبتت عدالته وان صدر
من غير عارف بالاسباب
لم يعتبر به ايضا

اور جرح تعدیل پر مقدم ہے۔ ایک جماعت نے اس کو مطلق رکھا ہے۔ مگر اس کا محل اس صورت میں جبکہ جرح کا سبب مذکور ہو اور اس شخص سے صادر ہو جو اسباب جرح کا عارف ہو۔ کیونکہ اگر جرح کا سبب مذکور نہ ہو۔ تو یہ جرح اس شخص میں قاذب نہ ہوگی جسکی عدالت ثابت ہو۔ اور اگر جرح اس شخص سے صادر ہو جو اسباب جرح کا عارف نہ ہو۔ تو اس صورت میں بھی معتبر نہ ہوگی۔

امام ذہبی میزان الاعتدال فی نقد الرجال مطبوعہ مصر۔ جلد اول ص ۱۵۱ میں تحریر فرماتے ہیں۔

كلهم الاقران بعضهم في بعض لا
يغيبنا سيما اذا لاح لك انه لحدادة
اولمذهب اولجسد مايجوز منه الا
من عصمه الله وما علمت عصم
من الاعصار علم اهل من ذلك سري
الانبياء والصدقيين ولو شئت لسرد
من ذلك كرا ليس اللهم فلا
تجعل في قلوبنا غلا للذين امنوا
ربنا انك رؤوف رحيم

ایک دوسرے کی نسبت ہمسروں کے کلام کی پروا نہ کرنی چاہئے خصوصاً جب تجھ پر ظاہر ہو جائے کہ وہ تکلم بوجہ عداوت یا مذہب یا حسد کے ہے جس سے کوئی انسان نہیں بچ سکتا مگر وہ جسے اللہ بچائے۔ مجھے معلوم نہیں کہ سوائے انبیاء و صدیقین کے کسی زمانے کے لوگ تکلم سے سلامت رہے ہوں۔ اگر میں چاہتا تو اس بارے میں اجزاء کے اجزاء لکھ دیتا۔ اے اللہ ہمارے دلوں میں ایمان والوں کے لئے کینہ پیدا نہ کر۔ اے ہمارے پروردگار بے شک تو رؤوف و رحیم ہے۔

امام موصوف دوسری جگہ (میزان الاعتدال - جلد ثانی - ص ۲۴) لکھتے ہیں۔ وکلام النظر
والاقران ینبغی ان یتامل ویتأنی فیہ یعنی نظراء واقراء کے کلام میں غور و تامل کرنا چاہئے
شیخ الاسلام تاج الدین سبکی (متوفی ۸۷۴ھ) طبقات الشافعیہ الکبریٰ (مطبوعہ مصر -
جزء اول - ص ۱۹۰ تا ۱۹۱) میں تحریر فرماتے ہیں۔

احمد بن صالح ثقۃ امام ولا التفات الی کلام من تکلم فیہ
ولکننا ننبہک هنا علی قاعدۃ فی الجرح والتعدیل (ضروریۃ
نافعۃ لا تراها فی شیء من کتب الاصول فانک اذا سمعت ان الجرح مقدم علی
التعدیل ورایت الجرح والتعدیل وکنت غرابا بالامور او فدا ما مقتصرا علی منقول
الاصول حسب ان العمل علی جرحه فیاک ثم یاک والحذر کل الحذر من هذا الحسبان بل
الصواب عندنا ان من ثبتت امامته وعدالته وکثر ما دحوه ومزکوه وندرج جرحه وکانت
هنا قرینۃ دالۃ علی سبب جرحه من تعصب مذهبی او غیره فانما لانتفت الی
الجرح فیہ ونعمل فیہ بالعدالت والافتحنا هذا الباب

احمد بن صالح ثقہ امام ہے۔ اور اس شخص کے کلام کی طرف کوئی توجہ نہیں ہو سکتی جس نے اُسے تکلم کیا ہے۔ بلکہ ہم تجھے یہاں جرح و تعدیل کے ایک ضروری اور مفید قاعدے سے آگاہ کرتے ہیں جسے تو اصول کی کسی کتاب میں نہ دیکھے گا۔ کیونکہ جب تو سُنے گا کہ جرح تعدیل پر مقدم ہے اور جرح و تعدیل کو دیکھے گا حالانکہ تو نا تجربہ کار ہو یا کم فہم اور اصول منقول پر کفایت کرنے والا ہو۔ تو خیال کرے گا کہ جرح پر عمل ہے۔ پس توجہ پھر بیچ اور پوری طرح پر ہیز کر اس خیال سے۔ بلکہ صحیح ہمارے نزدیک یہ ہے کہ جس شخص کی امامت اور عدالت ثابت ہو۔ اور اُس کے تعریف و تعدیل کرنے والے زیادہ ہوں۔ اور اس کی جرح کرنے والے کم ہوں۔ اور وہاں قرینہ ہو جو دلالت کرے۔ کہ اُس پر جرح کا سبب نہ ہی تعصب یا اور کوئی امر ہے۔ تو ہم اُس کے حق میں جرح کی طرف التفات نہ کریں گے۔ اور اُس کی نسبت عدالت پر عمل کریں گے۔ ورنہ اگر ہم یہ دوازہ کھول دیں۔

او اخذنا تقديم الجرح على اطلاق ما
 سلم لنا احد من الائمة اذ ما من
 امام الا وقد طعن فيه طاعنون
 و هلك فيه هالكون وقد عقد
 الحافظ ابو عمر ابن عبد البر في
 كتاب العلم بابا في حكم قول العلماء
 بعضهم في بعض يد افيه بمحدث
 الزبير بن رضى الله عنه دباب اليكم
 داء الامم قبلكم الحسد
 والبغضاء الحديث وروى بسند
 عن ابن عباس رضى الله عنهما
 انه قال استمعوا علم العلماء ولا
 تصدقوا بعضهم على بعض فوالذي
 نفسى بيده لهم اشد تعاييرا من
 التيوس في زبر و بها وعن مالك بن
 دينار يؤخذ بقول العلماء والقراء
 في كل شيء الا قول بعضهم
 في بعض (قلت) ورأيت في
 كتاب معين الحكام لابن
 عبد الرزيع من المالكية وقع
 في المبسوط من قول عبد الله
 بن وهب انه لا يجوز شهادة
 القاري على القاري يعنى العلماء
 لانهم اشد الناس تحاسدا
 وتباغضا و قاله سفیان الثوري

یا جرح کو بر سبیل اطلاق تعدیل پر مقدم
 سمجھیں۔ تو ائمہ میں سے کوئی بھی سلامت
 نہ رہے گا۔ کیونکہ ایسا کوئی امام نہیں جس میں
 طاعنین نے طعن نہ کیا ہو۔ اور جس کے
 سبب ہلاک ہونے والے ہلاک نہ ہوئے ہوں
 حافظ ابو عمر ابن عبد البر نے کتاب العلم
 میں ایک باب اس عنوان سے باندھا ہے کہ
 ایک دوسرے کی نسبت علماء کے قول کا کیا
 حکم ہے اس نے اس باب کو حدیث زبیر دباب
 اليكم داء الامم قبلكم الحسد
 والبغضاء الحديث (تم میں سرایت کر گئی پہلی
 امتوں کی بیماری حسد و بغض الحديث)
 سے شروع کیا ہے۔ اور ابن عباس رضی اللہ
 عنہما سے بالاسناد نقل کیا ہے کہ آپ نے
 فرمایا۔ تم علماء کے علم کو بغور سنو۔ اور ایک عالم
 دوسرے عالم کی نسبت جو کہے اسکی تصدیق
 نہ کرو۔ قسم ہے اس ذات کی جسکے ہاتھ میں میری
 جان ہے۔ البتہ علماء ایک دوسرے پر کوئی (عیب
 لگانے) میں شدید تر ہیں بہ نسبت بکروں کے
 اپنی خواہگا ہوں میں۔ اور امام مالک بن دینار سے
 نقل ہے کہ عالموں اور قاریوں کا قول ہر امر میں
 اختیار کرنا چاہئے مگر ایک عالم کا قول دوسرے کی
 نسبت اختیار نہ کرنا چاہئے۔ (میں کہتا ہوں) اور
 میں نے ابن عبد الرزيع مالکی کی کتاب معين الحکام
 میں دیکھا ہے کہ مبسوط میں عبد اللہ بن وہب کا یہ
 قول درج ہے کہ ایک قاری کی شہادت دوسرے
 قاری پر یعنی علماء کی شہادت ایک دوسرے پر جائز
 نہیں۔ کیونکہ وہ حسد و بغض میں سب لوگوں سے
 بڑھے ہوئے ہیں۔ اور سفیان ثوری

و مالک بن دینار انتہی ولعل ابن
عبد البریری هذا ولا بأس به
غير اننا لا نأخذ به على إطلاقه
ولكن نرى ان الضابط
ما نقوله من ان ثابت العدالة
لا يلتفت فيه الى قول من
تشهد القرائن بانّه متماثل
عليه أمّا التعصب مذهبی
او غیرہ ثم قال ابو عمر
بعد ذلك الصحيح في هذا
الباب ان من ثبتت عدالته
وصححت في العلم امامته و
بالعلم عنايته لم يلتفت
الى قول حد الا ان ياتي في
جرحه ببينة عادلة تصح بها
جرخته على طريق الشهادات
واستدل بان السلف تكلم
بعضهم في بعض بكلام منه ما
حمل عليه التعصب او الحسد
ومنه ما دعا اليه التأويل
واختلاف الاجتهاد مما لا يلزم
المقول فيه ما قال القائل
فيه وقد حمل بعضهم
على بعض بالسيف تاويل
اجتهاداً ثم اندفع ابن عبد البر

اور مالک بن دینار کا بھی یہی قول ہے۔ انتہی۔
شاید ابن عبد البر اسے پسند کرتے ہیں اور
اس کا کچھ ڈر نہیں۔ مگر ہم اس کو بر سبیل
اطلاق اختیار نہیں کرتے۔ بلکہ ہماری
رائے میں قاعدہ یہ ہے جسے ہم بیان کرتے
ہیں کہ جس شخص کی عدالت ثابت ہو۔ اسکی
نسبت کسی ایسے شخص کے قول کی طرف
توجہ نہیں کی جاتی کہ قرائن شہادت دیتے
ہوں کہ وہ اُس پر مذہبی تعصب یا کسی اور
وجہ سے ظلم کرنے والا ہے۔ پھر اس کے
بعد ابو عمر نے کہا ہے کہ اس باب میں صحیح
یہ ہے کہ جس شخص کی عدالت ثابت ہو
اور علم میں اُس کی امامت اور علم کی طرف
اُس کی توجہ دلی ثابت ہو۔ اُس کے حق میں
کسی کے قول کی طرف توجہ نہ کی جائیگی مگر
یہ کہ وہ اپنی جرح میں بینه عادل پیش کرے
کہ جس سے اُس کی جرح بطریق شہادت ثابت
ہو جائے۔ ابن عبد البر نے یوں استدلال کیا ہے
کہ سلف نے ایک دوسرے کی نسبت کلام کی ہے
جس میں سے بعض کا سبب تو تعصب یا حسد ہے
اور بعض کا باعث تاویل و اختلاف اجتہاد ہے
جس سے مجروح کے لئے وہ قول لازم نہیں آتا
جو قائل نے اُسکے حق میں کہا ہے۔ اور بعض
نے تو تاویل و اجتہاد سے دوسرے پر تلوار
سے حمل کیا ہے۔ پھر ابن عبد البر نے

فی ذکر کلام مجتہد من النظراء
بعضہم فی بعض وعدم الا لتفا
الیہ لذلک الی ان انتہی الی
کلام ابن معین فی الشافعی
وقال انہ مما قسم علی ابن
معین وعیب بہ و ذکر قول احمد
بن حنبل من این يعرف یحیی بن
معین الشافعی ہولا یعرف
الشافعی ولا یعرف ما یقولہ
الشافعی ومن جہل شیئا عا دہ
(قلت) وقد قیل ان ابن معین
لم یرد الشافعی وانما اراد
ابن عمہ کما سنخیہ ان شاء اللہ
تعالی فی ترجمۃ الاستاذ ابی
منصور و بتقدیر اراد ہ
الشافعی فلا یلتفت الیہ و ہو
عامر علیہ وقد کان فی بکاء ابن
معین علی اجابتہ المامون الی
القول بخلق القرآن و تحسہ
علی ما فرط منہ ما یتبعی ان
یکون شاغلا عن التعرض
الی الامام الشافعی امام
الائمہ ابن عمہ المصطفی صلی اللہ
علیہ وسلم ثم ذکر ابن عبد البر
کلام ابن ابی ذیب

یہ ذکر شروع کیا ہے کہ نظراء و اقربان
کی ایک جماعت نے ایک دوسرے کی نسبت
کلام کیا ہے اور اسی سبب سے اس کی طرف
التفات نہیں کی گئی۔ یہ ذکر کرتے کرتے ابن
عبد البر امام شافعی کی نسبت ابن
معین کے قول تک پہنچ گیا ہے اور کہا ہے
کہ یہ امر ابن معین کی طرف سے ناپسند کیا
گیا ہے اور اس کے سبب سے وہ محبوب
ہو گیا ہے۔ اور اُس نے احمد بن حنبل
کا یہ قول بیان کیا ہے کہ یحییٰ بن معین امام
شافعی کو کہاں سے جانتا ہے۔ وہ نہ تو
امام شافعی کو جانتا ہے اور نہ امام شافعی کے
قول کو۔ جو شخص کسی شے سے ناواقف
ہوتا ہے وہ اس کا دشمن ہوتا ہے
(میں کہتا ہوں) اور کہا گیا ہے کہ ابن معین کی
مراد امام شافعی نہیں۔ اس کی مراد تو امام شافعی
کا چچا بھائی ہے۔ بیساکہ ہم انشاء اللہ تعالیٰ
استاذ ابو منصور کے ترجمہ میں بیان کریں گے
اور اگر اُس کی مراد امام شافعی ہی ہو۔ تو اس
قول کی طرف التفات نہ کی جائیگی اور یہ قول ابن
معین پر عار ہوگا۔ ابن معین تو خلیفہ مامون
کے کہنے پر خلق قرآن کا قائل ہو گیا تھا۔
مگر بعد ازاں اس زیادتی پر رویا اور افسوس
کیا تھا۔ نظر بریں ابن معین پر واجب تھا کہ
امام شافعی سے تعرض نہ کرتا جو امام الائمہ اور
سیدنا محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کے
ابن عم ہیں۔ پھر ابن عبد البر نے ابن ابی ذیب

وابراهيم بن سعد في مالك بن
النس قال وقد تكلم ايضا في
مالك عبد العزيز بن ابي سلمة
وعبد الرحمن بن زيد بن اسلم
ومحمد بن اسحاق وابن ابي
محيي وابن ابي الزناد وعابوا
اشياء من مذهبهم وقد بوا الله
عز وجل مالكا مستاقا لو اذ كان
عند الله وجهها قال وما مثل
من تكلم في مالك والشافعي و
نظائرهما الا كما قال الاعشى
كنا طح صخرة يوما ليفلقها
علم يضرها واوهي قرنه الوعل
او كما قال الحسن بن حميد
يا ناطح الجبل العالي لتكلمه
اشفق على الراس لا تشفق على الجبل
ولقد احسن ابو العتاهية حيث
يقول

ومن الذي ينجوم من الناس سالما
وللتاس قال بالظنون وقيل
وقيل لابن المبارك فلان
تكلم في ابي حنيفة فانشد
حسدا وان راوك فضلك
الله بما فضلت به النجباء
وقيل لابي عاصم النبيل فلان

اور ابراهيم بن سعد کا کلام امام مالک بن
النس کے حق میں ذکر کیا ہے اور کہا ہے کہ عبد
بن ابی سلمہ اور عبد الرحمن بن زید بن اسلم
اور محمد بن اسحاق اور ابن ابی یحییٰ اور ابن
ابی الزناد نے بھی امام مالک کی نسبت کلام
کیا ہے اور مذہب مالکی کے بہت سے مسائل
پر نکتہ چینی کی ہے۔ مگر اللہ عز و جل نے
امام مالک کو ان کے الزام سے بری کر دیا اور
وہ خدا کے ہاں صاحب قدر ہیں۔

ابن عبد البر نے کہا کہ جس شخص نے امام
مالک و شافعی اور انکی مانند دوسرا مالک
میں کلام کیا اس کا حال ایسا ہے جیسا کہ
اعشى شاعر نے کہا ہے پہاڑی بکری کی
ماند جس نے ایک دن پتھر پر سینک مارا تاکہ اس کو
توڑ دے پس وہ اس کو تو نقصان نہ پہنچا سکا
اور اپنا ہی سینک توڑ لیا۔ یا جیسا کہ حسن
بن حمید نے کہا ہے

اے اونچے پہاڑ پر سینک مارنے والے تاکہ تو
اس کو زخمی کر دے اپنے سر پر جم کر پہاڑ پر
رحم نہ کر اور ابو العتاهیہ نے کیا اچھا کہا ہے
اور لوگوں سے کون سلامت رہ سکتا ہے۔
لوگ تو گمانوں پر قیل و قال کیا کرتے ہیں۔
حضرت عبد اللہ ابن مبارک سے کہا گیا کہ فلاں شخص
نے امام ابو حنیفہ کے بارے میں تکلم کیا ہے۔

اس پر آپ نے یہ شعر پڑھ دیا
لوگ حسد کرتے ہیں اگر دیکھتے ہیں کہ اللہ نے
تجھ کو برگزیدہ بنایا ہے وہ چیز عطا کر کے
کہ جس سے شریف لوگ برگزیدہ بنائے گئے
امام ابو عاصم نبیل سے کہا گیا کہ فلاں شخص

يَتَكَلَّمُ فِي ابْنِ خَنِيْفَةَ فَقَالَ هُوَ كَمَا
 قَالَ نَصِيْبٌ هـ
 سَلِمَتْ وَهَلْ حَى مِنَ النَّاسِ لَيْسَ
 وَقَالَ ابُو الْاَسْوَدِ الدَّوْلِيُّ هـ
 حَسَدٌ وَالْفَتَى اِذْ لَمِنَا لَوْ سَعِيْهِ
 فَالْقَوْمُ اَعْدَاءُ لَهُ وَخَصْمُوْهُ
 ثُمَّ قَالَ ابْنُ عَبْدِ الْبَرِّ مَنْ اَرَادَ
 قَبُوْلَ قَوْلِ الْعُلَمَاءِ الثَّقَاتِ
 بَعْضُهُمْ فِيْ بَعْضٍ فَلْيَقْبَلْ
 قَوْلَ الصَّحَابَةِ بَعْضُهُمْ
 فِيْ بَعْضٍ فَاِنْ فَعَلَ
 ذَٰلِكَ فَقَدْ ضَلَّ ضَلَالًا
 بَعِيْدًا وَخَسِرَ خَسِرَانًا
 مَبِيْنًا قَالَ وَالثَّلَاثُ لَمْ
 يَفْعَلْ وَلَنْ يَفْعَلَ
 اِنْ هَدَاهُ اللّٰهُ
 وَالْهَمُّ رَشْدَةٌ
 فَلْيَقِفْ عِنْدَ مَا شَرَطْنَا هـ
 مَنْ اِنْ لَا يَقْبَلُ فِي الْعَدَا
 الْمَعْلُوْمَ بِالْعِلْمِ عِنَايَتَهُ قَوْلُ
 قَائِلٍ لَا بُرْهَانَ لَهُ (قُلْتُ)
 هَذَا كَلَامُ ابْنِ عَبْدِ الْبَرِّ

امام ابو حنیفہ کے بارے میں کلام کرتا ہے۔
 اس پر آپ نے فرمایا کہ وہ شخص ایسا ہے
 جیسا کہ نصیب نے کہا ہے ہـ
 تو سلامت رہا؟ کیا کوئی قبیضہ لوگوں سے
 سلامت رہ سکتا ہے اور ابوالاسود
 دوڑی نے کہا ہے ہـ
 جب وہ اس جوان کی سعی کو نہ
 پہنچ سکے۔ تو اُس کے حاسد بن گئے
 اس لئے لوگ اس کے دشمن و مخالف
 ہیں اس کے بعد ابن عبد البر نے کہا کہ جو
 شخص چاہے کہ علمائے ثقات کا قول
 ایک دوسرے کی نسبت قبول کرے۔ اُسے
 چاہئے کہ صحابہ کرام کا قول بھی ایک
 دوسرے کی نسبت قبول کرے۔ اگر ایسا
 کیا۔ تو وہ بڑا گمراہ ہو گیا۔ اور اُس نے
 ظاہر نقصان اٹھایا۔ اور اگر ایسا نہ کیا
 اور وہ ہرگز ایسا نہ کرے گا اگر اللہ اُسے
 ہدایت دے اور الہام خیر کرے۔
 تو چاہئے کہ ہماری شرط پر قائم ہو جائے
 یعنی اس شخص کی نسبت کہ جس کی عدالت
 ثابت ہو اور علم کی طرف اُس کی ولی
 توجہ معلوم ہو کسی قائل کا قول بلا دلیل
 قبول نہ کیا جائے گا (میں کہتا
 ہوں) ابن عبد البر کا یہ کلام

و هو على حسنه غير صاف من
 القذا والكدر فانه لم يزد
 فيه على قوله ان من
 ثبتت عدالتہ ومعرفته
 لا يقبل قول جارحه الا
 برهان وهذا قد اشار
 اليه العلماء جميعاً حيث
 قالوا لا يقبل الجرح الا مفسراً
 فما الذي زاده ابن عبد البر
 عليهم وان او ما الى ان
 كلام النظر في النظر
 والعلماء بعضهم في
 بعض مردود مطلقاً
 كما قدمناه عن المبسوط
 فليفسر به ثم هو متا لا
 ينبغي ان يؤخذ على
 اطلاقه بل لا بد من
 زياده على قولهم
 الجرح مقدم على التعديل
 ونقصان من قولهم كلام
 النظر في النظر مردود
 والقاعدة معقود لهذه الجملة ولم
 ينح ابن عبد البر فيما يظهر سواها
 والا لصرح بان كلام العلماء بعضهم
 في بعض مردود اولكان كلام غير مفيد

با وصف اپنی خوبی کے میل اور کدورت سے
 صاف نہیں۔ کیونکہ اس میں اُس نے
 اپنے قول من ثبتت عدالتہ ومعرفته
 لا يقبل قول جارحه الا برهان
 پر کچھ زیادہ نہیں کیا۔ اور اس قول کی
 طرف تو تمام علماء نے اشارہ کیا
 ہے کیونکہ انہوں نے کہا ہے۔ لا
 يقبل الجرح الا مفسراً (جرح
 غیر مفسر مقبول نہیں) پس ابن عبد البر
 نے اُنکے قول پر کون سی بات زیادہ
 کر دی۔ اور اگر اُس نے اس امر کی
 طرف اشارہ کیا ہے کہ اقران و علماء
 کا قول ایک دوسرے کی نسبت مطلقاً مردود
 ہے جیسا کہ ہم پہلے بحوالہ مبسوط
 لکھ آئے ہیں۔ تو چاہئے کہ وہ اس کو
 واضح کر دیتا۔ پھر اس قول کو بھی بر سبیل
 اطلاق نہ لیتا چاہئے۔ بلکہ ضروری ہے
 کہ علماء کے قول الجرح مقدم علی
 التعديل پر کچھ زیادہ کیا جائے۔
 اور اُنکے قول كلام النظر في النظر
 مردود سے کچھ کم کر دیا جائے اور یہ
 قاعدہ اسی جملہ کے لئے بنایا گیا ہے۔ اور
 بطور ابن عبد البر کا مقصود اس کے سوا اور
 نہیں۔ ورنہ وہ تصریح کر دیتا کہ عالموں
 کا کلام ایک دوسرے کی نسبت مسموع نہیں۔

فائدة زائدة على ما فكرة
الناس ولكن عبارة على مآثر
قاصرة عن المراد فان قلت
فما العبارة الواقعة مما ترون
(قلت) عرفناك اولاً من
ان الجارج لا يقبل منه الجرح
وان فصرة في حق من غلبت
طاعاته على معاصيه
وما دحوة على ذاميه و
مذكوة على جارحيه
اذا كانت هناك
قرينة يشهد العقل
بان مثلها حامل على
الوقعة في الذي جرحه
من تعصب مذهبي او
مناقسة دنيوية كما
يكون بين النظراء
او غير ذلك فنقول مثلاً
لا يلتفت الى كلام ابن ابي
ذيب في مالك وابن معين
في الشافعي والنسائي في احمد
بن صالح لان هؤلاء
ائمة مشهورون صامرون
الجارج لهم كالاتي
بغير غريب

یا اس کا کلام کچھ زائد فائدہ نہ دیتا
اُس سے جو لوگوں نے ذکر کیا ہے۔ لیکن
اُس کی عبارت اداسے مقصود سے قاصر
ہے جیسا کہ تو دیکھتا ہے۔ (اگر تو پوچھے)
کہ پھر وہ عبارت کو کسی ہے جو قصور سے
محفوظ رکھے (تو میں کہتا ہوں) کہ ہم نے تجھے
پہلے بتا دیا کہ جرح کرنے والے کی جرح خواہ
وہ مفتہ ہو ایسے شخص کے حق میں مقبول
نہیں جس کی طاعات اُس کے گناہوں سے
اور جس کے ثناخوان اس کے مذمت
کرنے والوں سے اور جس کے تعدیل
کرنے والے اُس کی جرح کرنے والوں
سے زیادہ ہوں جبکہ وہاں قرینہ عقلی
اس بات کا پایا جائے کہ اس قسم کا
مذہبی تعصب یا دنیوی معارضہ جیسا کہ اقران
کے درمیان ہوتا ہے یا کوئی اور امر اُس
مجروح کے حق میں عیب گوئی کا باعث
ہوا ہے۔ مثلاً ہم کہتے ہیں کہ مالک
کے حق میں ابن ابی ذیب کے کلام اور
امام شافعی کے حق میں ابن معین کے کلام
اور احمد بن صالح کے حق میں امام نسائی کے
قول کی طرف التفات نہ کی جائیگی۔ کیونکہ یہ
مشہور امام ہیں۔ ان پر جرح کرنے والا خبر غریب
روایت کرنے والے کی مانند ہے۔

لو صح لوقت الدواعی علی نقله و
 کان القاطح قائماً علی کذب و مسا
 ینبغی ان یتفق عند الجرح حال
 العقائد و اختلافها بالنسبة إلى الجرح
 والمجروح فربما خالف الجارح المجروح
 فی العقيدة فخرجه لذلك و
 الیه اشار الرافی بقوله وینبغی
 ان یکون المذکور برأ من
 الثناء والعصبية فی المذهب
 خوفا من ان یحملهم ذلك علی
 جرح عدل او تزکیة فاسق
 وقد وقع هذا الکثیر
 من الاثمة جرحوا بناء
 علی معتقد هم و هم
 المخطئون والمجروح مصیب
 وقد اشار شیخ الاسلام
 سید المتأخرین تقی الدین
 ابن دقیق العید فی
 کتابه الاقتراح
 الی هذا وقال اعراض
 المسلمین حفرة من حفرة النار
 وقف علی شفرها طائفتان
 من الناس المحدثون
 والحکام

جو اگر صحیح ہوتی۔ تو اُس کی نقل کے اسباب
 زیادہ ہوتے۔ حالانکہ اس کے کذب پر
 دلیل قطعی قائم ہو۔ اور ضرور ہے کہ جرح
 کے وقت جارح اور مجروح کے عقائد
 و اختلاف عقائد کا حال دریافت کیا
 جائے۔ بعض دفعہ جارح عقیدے میں
 مجروح کا مخالف ہوتا ہے۔ اس لئے
 اُس پر جرح کرتا ہے۔ اسی امر کی طرف امام
 رافعی نے اس قول میں اشارہ کیا ہے کہ
 تعدیل کرنے والوں کو کینہ اور مذہبی تعصب
 سے پاک ہونا چاہئے مبادا یہ کینہ و
 تعصب اُن کو کسی عادل کے جرح کرنے
 یا کسی فاسق کی تعدیل پر آمادہ کرے۔
 اور بہت اماموں سے ایسا سرزد ہوا
 ہے۔ انہوں نے اپنے عقیدے کی بنا پر
 جرح کی ہے حالانکہ وہ خطاکار ہیں اور
 مجروح راستی پر ہے۔ شیخ الاسلام
 سید المتأخرین تقی الدین ابن دقیق العید
 نے اپنی کتاب اقتراح میں اس امر کی
 طرف اشارہ کیا ہے اور فرمایا ہے
 کہ مسلمانوں کی عزتیں آگ کے گڑھوں
 میں سے ایک گڑھا ہیں جس کے
 کنارے پر لوگوں کے دو گروہ یعنی
 محدثین و حکام کھڑے ہیں

(قلت) ومن امثلة ما قد منا
قول بعضهم في البخاری
تدک ابو زرعة وابو حاتم
من اجل مسئلة اللفظ

(میں کہتا ہوں) اور نہ کو رہ بالائی مثالوں میں
سے بعض ائمہ کا قول ہے امام بخاری کے
حق میں کہ امام ابو زرعة اور ابو حاتم نے
مسئلہ لفظ کے سبب ان سے روایت
کرنی ترک کر دی ہے۔

بیان بالا سے ظاہر ہے کہ رئیس المجتہدین امام الدنیا سیدنا ابو حنیفہ نعمان
بن ثابت کو فی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے برخلاف جو کچھ کہا گیا ہے وہ حسب
تصریحات ائمہ اعلام مردود و غیر مسموع و نامقبول ہے۔

بنارس کی پانچویں دعویٰ کی تردید
غیر مقلدین امام بخاریؒ کی تقلید سے حضرت امام الائمہ امام اعظمؒ کو ہمیشہ
بڑا بھلا کہتے رہتے ہیں۔ اگر حنفیہ مجبوراً شائستگی سے اس کا کچھ جواب دیتے
ہیں۔ تو کہتے لگتے ہیں کہ حنفیہ ہمیں شائقے ہیں۔ و هذا من الاعاجیب
ہم انشاء اللہ اس کتاب میں مناسب موقع پر بیان کریں گے کہ امام بخاریؒ
سے جو بمقتضائے بشریت ایسی حرکت سرزد ہوئی۔ اس کا کیا سبب تھا۔
تجاوز اللہ عنہ۔

قال البنارسی

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

حَامِدًا وَمُصَلِّيًا وَسَلَامًا

امام صاحب کی کنیت ابو حنیفہ اور نام نعمان بن ثابت تھا۔ آپ کے دادا کا پتہ
ہمیں کہ کون شخص تھے یعنی اَلْکَاکِیَا نام تھا۔ جس سے اُن کا نسب صحیح معلوم ہو۔
معنی میں ہے نعمان بن ثابت بن زوطا بن ماہ۔ اور ابن خلکان میں ہے۔
نعمان بن ثابت بن نعمان مرزبان۔ اور جو اہر مضیہ فی طبقات الحنفیہ میں
ہے۔ نعمان بن ثابت بن طاؤس بن ہرمز۔ غرض یہ کہ کوئی ان کے دادا کا نام
زوطا بتلاتا ہے کوئی نعمان مرزبان کہتا ہے کوئی طاؤس لکھتا ہے۔ خیر ہم کو
اس سے مطلب نہیں۔ آپ شہہ ہجری میں پیدا ہوئے۔ آپ کی پیدائش کی تاریخ

آخرش بتلائی جاوے گی۔ بالفعل امام صاحب کے علم و تحصیل علم وغیرہ کے متعلق صحیح واقعہ گوش گزار فرمائیے۔ ص ۱

اقول

اس کلام سے متبادر ہوتا ہے کہ اگر ایک بزرگ کے اجداد میں سے کسی کے نام میں اختلاف ہو تو بنارس کے نزدیک اس کے تمام نسب کو بٹا لگتا ہے۔ بنارسی نے یہ لکھ کر اپنی عاقبت خراب کی ہے۔ کیونکہ اس سے امام الائمہ ہی کے نسب پر طعن لازم نہیں آتا بلکہ ہزاروں ائمہ و فقہاء و محدثین وغیرہم جن کے اجداد میں سے کسی کے نام میں اختلاف ہو بلحاظ نسب معاذ اللہ مطعون ٹھہرتے ہیں۔ مثال کے طور پر ہم امام بخاری رحمہ اللہ کو لیتے ہیں۔ شیخ الاسلام تاج سبکی طبقات الشافعیۃ الکبریٰ (جزء ثانی۔ ص ۱) میں امام بخاریؒ کا نسب یوں لکھتے ہیں۔

محمد بن اسماعیل بن ابراہیم
بن الخیر بن بردزبہ بفتح الباء
الموحدة بعد ہاء ساکنۃ ثم ذال
مکسوة مہملۃ ثم زای ساکنۃ
ثم باء موحدة مفتوحة ثم ہاء
این بذبہ بباء موحدة مفتوحة
ثم ذال معجمة مکسوة ثم ذال ساکنۃ
معجمة ساکنۃ ثم باء موحدة مکسوة
ثم ہاء هذا ما کننا نسمعه من الشيخ
الامام الوالد رحمہ اللہ وقیل بدل
بردزبہ الاحنف قیل غیر ذلك

محمد بیٹا اسماعیل کا وہ بیٹا ابراہیم کا
وہ بیٹا مغیرہ کا وہ بیٹا بردزبہ کا وہ
بیٹا بذبہ کا۔ اس طرح ہم
اپنے والد بزرگوار سے سنا
کرتے تھے۔ بعض نے بردزبہ کے
جگہ اخف بتایا ہے۔ اور
بعض نے کچھ اور ہی
بیان کیا ہے۔

قاضی ابن خلکان و فیات الاعیان مطبوعہ مصر (جزء اول۔ ص ۲۵۷)
میں امام بخاریؒ کے ترجمہ میں لکھتے ہیں۔

وقد اختلف في اسم جده فقيل انه
يزدبه بفتح الياء المثناة من تحتها و
سكون الزاء وكسر الذا الموحدة و
بعد هاء ياء موحدة ثم هاء ساكنة
وقال ابو نصر بن ماکولانی کتاب
الاکمال هو یزدربہ بدال و ذاء
وباء معجمة بواحدة والله اعلم و
قال غیرہ کان هذا الجدمجوسیا ما
علی دینہ و اول من اسلم منهم المخیرة
و جدته فی موضع آخر عوض یزدبه
الاخف ولعل یزدبه کان اخف الرجل

امام بخاری کے جد کے نام میں اختلاف ہے کہ
کہا گیا ہے کہ وہ یزدبہ ہے۔ اور ابو نصر
بن ماکولانی کتاب الاکمال میں
کہا کہ وہ یزدربہ ہے واللہ اعلم۔
اور کسی اور نے کہا ہے کہ یہ جدمجوسی
تھا جو اپنے دین پر مرا۔ امام
بخاری کے اجداد میں سے پہلا جو
ایمان لایا وہ مغیرہ تھا۔ اور میں
نے دوسری جگہ یزدبہ کی جگہ
اخف لکھا پایا ہے۔ شاید یزدبہ
کچ پاتا تھا۔

اب خیال کیجئے کہ امام بخاری رحمہ کے جد مذکور کے نام میں کس قدر اختلاف
ہے۔ کوئی بردزبہ بتاتا ہے۔ کوئی یزدبہ۔ کوئی یزدربہ۔ کوئی اخف کہتا ہے اور کوئی
کچھ اور ہی بتاتا ہے۔ کیا اس اختلاف سے امام بخاری رحمہ کے تمام نسب پر ہٹا لگ گیا۔
ہرگز نہیں۔ اچھی امام بخاریؒ کو بھی جانے دو۔ بنارسی خود اپنا نسب نامہ حضرت
آدم علیہ السلام تک صحیح صحیح لکھ کر تو بتائے۔ اور یہ بھی تحریر کرے۔ کہ اس قسم کا
تجسس شرعاً کیسا ہے۔

اگر امام صاحب کے دادا کے نام میں اختلاف ہے۔ تو اختلاف ہی سہی۔ آپ کے
لئے یہ فخر کافی ہے کہ جناب سرور دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے آپ کی بشارت دی
تھی اور حضرت علی کرم اللہ وجہہ نے آپ کے والد حضرت ثابت کے لئے اور اُنکی
ذریعت کے لئے دعائے خیر فرمائی تھی۔ علاوہ ازیں جس طرح ابن خلکان نے امام
بخاریؒ کے نسب میں جد مذکور کے ناموں میں تطبیق دیدی۔ ہم بھی بتقدیر صحت
ہر سہ روایات حضرت امام الاثر کے دادا کی نسبت کہہ سکتے ہیں کہ طاؤس رضوی
میں سے ایک نام ہوگا اور دوسرا لقب۔ جب مشرف باسلام ہوئے۔ تو اسلامی

نام نعتان رکھا گیا۔ واللہ اعلم ۛ

بنارس کا یہ قول کہ خیر ہم کو اس سے مطلب نہیں قابل غور ہے ۛ
نیش عقرب نہ از پے کین است ۛ مقتضای طبیعتش این است

قال البنارسی

امام صاحب کا علم اور انکی فقہ

اس پڑنگ میں ہم اس امر کو ظاہر کرنا چاہتے ہیں کہ آپ نے ایام طفولیت میں کیا کیا۔ یعنی طالب علمی میں کونسا علم حاصل کیا۔ اور کس سے بے رغبتی ظاہر کی جس سے آپ کے علم کا صحیح اندازہ لگ سکے۔ کیا خوب ہو کہ امام صاحب کے مقلدین ہی سے شہادت دلوادیں۔ فقہ کی معتبر کتاب طحطاوی مطبوعہ کلکتہ جلد اول ص ۳۵ میں امام ابو یوسف سے منقول ہے۔ قال ابو حنیفہ لما اردت طلب العلم جعلت اتخير العلم واسئل عن عواقبها فقیل لی تعلم القرآن فقلت لعلہ اذا تعلمت القرآن وحفظته فما یكون اخرہ قالوا تجلس فی المجلس ویقرأ علیک الصبیان والاحداث ثم لا تلبث ان یمخرج منہم من هو احفظ منک او من یساویک فتذهب ریاستک فقلت ان سمعت الحدیث وکتبتہ حتی لم یکن فی الدنیا احفظ منی قالوا اذا کبرت حدثت واجتمع علیک الاحداث والصبیان ثم لم تأمن ان تغلط فیرموک بالکذب فیصیر عالم علیک قلت لا حاجة لی فی هذا۔ ثم قلت اعلم النحو فقلت اذا تعلمت النحو والعربیة ما یكون اخر امری قالوا تقعد معلما فالکثر رزقک دینار ان الے ثلثة قلت هذا لا عاقبة له قلت فان نظرت فی الشعر فلم یکن اشعر منی ما یكون امری قالوا تمدح هذا فیہب لک او یحکم علی دابة او یملح علیک خلعة وان حرمک هجوتہ فصرت تقذف المحصنات فقلت لا حاجة لی فی هذا فقلت فان نظرت فی الکلام ما یكون اخرہ قالوا لا یسلم من نظری الکلام شنعات الکلام فیرمی بالزندقة

قلت فان تعلمت الفقه قالوا تسئل وتفتی الناس وتطلب للقضاء
وان كنت شاذ باقلت لیس لی فی العلوم انفع من هذا فلزمت الفقه
وتعلمته انتہی۔ یعنی ابو حنیفہ اپنا حال بیان کرتے ہیں۔ کہ جب میرا ارادہ
علم حاصل کرنے کا ہوا تو میں تلاش کرنے لگا کہ کونسا علم اچھا ہے اور میں علموں
کے فائدے پوچھنے لگا۔ پس مجھ سے کہا گیا کہ قرآن کو سیکھو میں نے کہا کہ اگر میں
قرآن سیکھوں اور اس کو یاد کر لوں تو اس کا کیا نتیجہ ہوگا۔ لوگوں نے کہا کہ کسی
مکتب خانہ میں بیٹھ کر لڑکوں کو پڑھاؤ گے۔ لڑکے اور کم سن آدمی پڑھیں گے۔ پھر
کچھ عرصہ میں اون میں سے کوئی لڑکا تم سے بڑھکر یا تمہاری مثل حافظ ہو جائے گا تو
تمہاری سرداری جاتی رہے گی۔ میں نے کہا کہ اگر میں حدیث کو سنوں اور لکھوں اور
اس میں ایسا کمال حاصل کروں کہ سب سے بڑھکر محدث بن جاؤں (شیخ چلیوں کے خواجہ)
لوگوں نے کہا کہ جب تم بڑی عمر کے ہو جاؤ گے۔ اور حدیث پڑھاتے رہو گے اور کم سن
اور جوان لوگ تمہارے شاگرد ہوں گے اور تم بھولنے سے بچ نہیں سکو گے تو تم پر
طعن جھوٹ کا لگے گا۔ پس تم پر اس کا عار ہوگا تو میں نے کہا کہ ان (قرآن و حدیث)
کی مجھ کو حاجت نہیں۔ پھر میں نے کہا کہ نحو کو سیکھوں اور عربیت کو۔
تو کیا نتیجہ ہوگا۔ لوگوں نے کہا کہ معلم ہو گے اور اکثر تنخواہ تمہاری دو یا تین
دینار ہوگی۔ میں نے کہا کہ اس کا بھی کچھ فائدہ نہیں۔ پھر میں نے کہا کہ اگر میں
شاعری سیکھوں اور اس میں کمال پیدا کروں تو کیا نتیجہ ہوگا۔ لوگوں نے کہا کہ
تم کسی کی تعریف کرو گے وہ تمکو سواری و خلعت دے گا۔ اگر نہیں دے گا۔ تو تم
اس کی ہجو کرو گے۔ پس بے عیبوں کو عیب لگاؤ گے۔ میں نے کہا کہ اس کی بھی کچھ
حاجت نہیں۔ پھر میں نے کہا کہ اگر میں علم کلام یعنی منطق و فلسفہ سیکھوں؟ لوگوں
نے کہا کہ اس کا سیکھنے والا ناقص باتیں کرنے سے نہیں بچتا ہے۔ پھر اسپر زندیق وغیرہ
ہونے کا عیب لگ جاتا ہے پھر میں نے کہا کہ اگر میں فقہ سیکھوں؟ لوگوں نے کہا
کہ اگر فقہ سیکھو گے تو تم سے مسئلے پوچھے جاویں گے فتوے لے جاویں گے اور
قاضی اور مفتی بننے کے لئے بلائے جاؤ گے اگرچہ تم اس سے بچنے والے ہو گے۔
میں نے کہا کہ میرے لئے اس سے بڑھکر کوئی علم فائدہ مند زیادہ نہیں ہے۔

پس میں نے فقہ کے علم کو خوب سیکھا۔

ناظرین! اس حکایت سے معلوم ہوا کہ حضرت امام صاحب قرآن و حدیث و صرف و نحو و منطق و فلسفہ وغیرہ سیکھا ہی نہیں۔ صرف فقہ کو سیکھا باقی سب علوم سے کورسے رہے۔ پس جس کو قرآن و حدیث سے مس نہیں اس کی فقہ کھانٹک قرآن و حدیث کے موافق ہوگی *

قال الزا فنی

وایچ میدانی کہ باعث این همه خبط و غلط و غلط و خطا و اضطراب امام اعظم در احادیث و جسارت بر رد احادیث صحیحہ با وصف قبول ضعاف و مجاہل کہ منشاء طعن و جرح و قدح جناب او گردیدہ چیست۔ باعث آن این است کہ حضرت او بفن شریف حدیث تو جہے نفرمودہ و آنرا از ہرۃ فن فرانگرفتہ۔ بنا بر تحصیل مرجعیت خلافت و حب ریاست کہ چہا و عید و تہدید بر طالب آن وارد گردیدہ بعلم فقہ گردیدہ۔ چنانچہ در مختار مختصر تاریخ بغداد در مناقبش مذکور است۔ قال ابو حنیفہ لما اردت طلب العلم جعلت اتخیر العلوم واسئل عن عواقبها فقیل لی تعلم القرآن فقلت اذا تعلمت القرآن وحفظته فما یكون الاخر قالوا تجلس فی المجلس بالمسجد ویقرأ علیک الصبیان والاحداث ثم لا تلبث ان یخرج فہم من ہوا حفظ منک او یساویک فی الحفظ فیذهب ریاستک قلت فان سمعت الحدیث وکتبتہ حتی لم یکن فی الدنیا احفظ منی قالوا اذا کبرت وضعفت حدثت واجتمع علیک الاحداث والصبیان ثم لا یامن ان تغلط فیرموا بالکذب فیصیر عامرا علیک فی عقبک فقلت لا حاجۃ لی فی هذا ثم قلت اتعلم النحو فقلت اذا حفظت النحو والعربیۃ ما یكون اخر امری قالوا نقعد معہما فاکبر رزقک دینار ان او ثلاثۃ قلت وهذا لا عاقبۃ لہ قلت فان نظرت فی الشعر فلم یکن احدا شعر منی ما یكون امری قالوا تمدح هذا فہب لک او یحملک علی دابۃ ویحمل علیک خلعة وان حرمک ہجو تہ فصرت نقذف المحصنات فقلت لا حاجۃ لی فی هذا

قلت فان فطرت في الكلام ما يكون اخره قالوا لا يسلم من فطر
في الكلام من مشنعات الكلام فيرمي بالزندقة فاما ان يؤخذ فيقتل
واما ان يسلم فيكون مذموماً مملوماً قلت فان تعلمت الفقه قالوا
تسئل وتفتي الناس وتطلب للقضاء وان كنت شاباً قلت ليس في
العلوم شيء انفع من هذا فلزمت الفقه وتعلمته انتهت استقصاء
الافهام واستيفاء الانتقام - مطبوعه مطبع مجمع البحرين لوديان سنة ۱۲۴۶ھ ص ۲۳۴

اقول

در مختار میں فقہ کی قضیت کے ذکر میں یہ عبارت منقول ہے۔ وفي الملتقط وغيره
عن محمد لا ينبغي للرجل ان يعرف بالشعر والنحو لان اضرارها
الى المسئلة وتعليم الصبيان ولا بالحساب لان اضرارها الى مسالة
الارضين ولا بالتفسير لان اضرارها الى التذكير والقصص بل
يكون علمه في الحلال والحرام وما لا بد منه من الاحكام (در مختار -
مطبوعه مصر برعاشيه رد المختار - جزء اول - ص ۳) سيد احمد طوطاوی
نے صاحب در مختار کے قول من الاحكام کے تحت میں یوں لکھا ہے۔

یہ بیان ہے اس کا جسے سیوطی نے
تبییض الصغیر فی مناقب الامام ابی حنیفہ
میں ذکر کیا ہے۔ اُس کی عبارت یہ ہے
روی الخطیب فی تاریخہ عن ابی یوسف
قال (خطیب نے اپنی تاریخ میں ابویوسف
سے روایت کی۔ کہا) قال ابو حنیفہ
لما اردت طلب العلم جعلت
اتخير العلوم الخ۔

بيان لما ذكر السيوطي في تبییض
الصغیر فی مناقب الامام ابی
حنیفہ ما نصده روی الخطیب فی
تاریخہ عن ابی یوسف قال قال
ابو حنیفہ لما اردت طلب العلم
جعلت اتخير العلوم الخ (عاشیه
طوطاوی۔ مطبوعه بولاق مصر ۱۲۵۴ھ)

جزء اول ص ۳

عبارت بالا سے ظاہر ہے کہ طوطاوی کے نزدیک روایت ملقط بیان ہے روایت
خطیب کا۔ روایت ملقط کا مطلب یہ ہے کہ انسان کو مناسب نہیں کہ شعرو نحو

و حساب و تفسیر ہی میں اپنا تمام وقت صرف کر دے اور اُن میں مشہور و معروف ہو جائے بلکہ اُس کو زیادہ ترقی میں لیاقت حاصل کرنی چاہئے۔ یعنی بقدر ضرورت شعرو نحو وغیرہ کو حاصل کر کے فقہ کو اپنا خاص فن بنانا چاہئے۔ طحاوی کے نزدیک روایت ملقط کے یہہ معنی نہیں کہ شعرو نحو و حساب و تفسیر کو بالکل نہ سیکھنا چاہئے بلکہ فقہ ہی کو بغیر ان کے سیکھ لینا چاہئے۔ چنانچہ طحاوی نے اس روایت کے الفاظ میل یسکون علمہ کے تحت میں لکھا ہے۔

یعنی اُس کے علم کا بڑا حصہ۔ پس یہ قول اس امر کا منافی نہیں کہ علوم کے ایک حصے کی معرفت قرآن و حدیث کے سمجھنے کے لئے مطلوب ہے۔ اور اُس کے جواب دے گا اگر اس کی نیت اچھی ہو۔

ای معظم علمہ فلا ینافی ان معرفتہ
طرف من العلوم للتوصل
لفہم السنۃ والکتاب
مطلوب و یشاب علیہ
ان حسنت نیتہ

جب ہمیں روایت ملقط کا مطلب بنا کر قول طحاوی معلوم ہو گیا۔ تو روایت خطیب کا مضمون بھی اُس کے مخالف نہ ہونا چاہئے کیونکہ روایت ملقط اُسی کا بیان ہے۔ پس امام طحاوی کے نزدیک روایت خطیب کا حاصل یہہ ہو گا کہ امام صاحب نے حسب ضرورت قرآن و حدیث و نحو و عربیت و شعر و کلام کو پڑھ کر علم فقہ کو اپنا خاص فن بنایا۔ طحاوی کے علاوہ علامہ سیوطی نے بھی روایت خطیب کا یہی مطلب سمجھا ہے کیونکہ اسے مناقب امام میں درج کیا ہے۔ اور یہی حق ہے۔ اور اسی مطلب کی تائید اس روایت کے دوسرے طریق سے ہوتی ہے جسے امام موفق بن احمد مکی (متوفی ۷۶۸ھ) نے مناقب امام عظیم (مطبوعہ دائرۃ المعارف النظامیہ حیدرآباد دکن۔ جزء اول۔ ص ۷۷) میں بسند متصل بہشیم بن عدی طائی اور نیز امام ابو یوسف سے بدین الفاظ نقل کیا ہے۔

کہا میں نے ابو حنیفہ سے پوچھا کہ علوم بکثرت اور کئی قسم کے ہیں۔ تو نے اس فن کو جس میں تو مشغول ہے کیونکر اختیار کیا اور کیونکر سمجھا اس کی توفیق دی گئی۔

قال قلت لابی حنیفۃ العلوم
کثیرۃ ذات فنون فکیف
وقع اختیارک علی هذا الفن
الذی انت فیہ کف وفقت لہ

ولیس علم اشرف منه قال
 اخبرك اما التوفيق فكاف
 من الله وله الحمد كما هو
 اهل ومستحق اني لما
 اردت تعلم العلم جعلت
 العلوم كلها نصب عيني
 فقرأت فنافنا منها و
 تفكرت عاقبته و موقع
 نفعه فقلت اخذ في الكلام
 ثم نظرت فاذا عاقبته
 عاقبة سوء و نفعه قليل
 واذا كمل الانسان فيه
 واحيتم اليه لا يقدر ان
 يتكلم جهارا و رمي بكل
 سوء و يقال صاحب هوى
 ثم تتبعت امر الادب
 والنحو فاذا عاقبة امره
 ان اجلس مع صبي اعلمه
 النحو و الادب - ثم تتبعت
 امر الشعر فوجدت عاقبة
 امره المدح والهجاء و
 قول الهجر والكذب و تمزيق
 الدين - ثم تفكرت
 في امر القراءات

حالانکہ کوئی علم قدور تہ میں اس سے
 بڑھ کر نہیں۔ آپ نے فرمایا میں تجھے
 بتاتا ہوں۔ توفیق تو اللہ کی طرف سے
 ہے اور اُس کے لئے سب ستمائش ہے
 جس کا وہ اہل و مستحق ہے۔ جب میں
 نے علم سیکھنے کا ارادہ کیا۔ تو تمام
 علوم کو اپنا نصب العین و منظور خاطر
 بنایا۔ پس میں نے ایک ایک فن
 کو پڑھا۔ اور اُس کے نتیجہ اور نفع
 کے موقع میں غور کی۔ میں نے کہا۔
 میں کلام کو لیتا ہوں۔ پھر میں نے
 غور کی۔ تو اُس کا نتیجہ بُرا اور نفع تھوڑا
 پایا۔ جب انسان اُس میں کامل ہو جاتا
 ہے اور محتاج الیہ بن جاتا ہے۔ تو قادر
 نہیں ہوتا۔ کہ پکار کر کلام کرے۔ اور
 ہر بُرائی سے مہتمم ہوتا ہے اور کہا
 جاتا ہے کہ وہ صاحب خواہش نفسانی
 ہے۔ پھر میں نے ادب و نحو کے امر میں
 غور کی۔ تو اُس کا انجام کار بیہ و بچھا
 کہ کسی لڑکے کے ساتھ بیٹھوں اور اُسے
 نحو و ادب سکھاؤں۔ پھر
 میں نے شعر کے امر میں غور کی۔ تو اُس
 کا انجام کار مدح و ہجو اور قول بیہودہ
 و کذب اور دین کا پارہ پارہ کرنا پایا۔ پھر
 میں نے قراءتوں کے امر میں فکر کی۔

فقلت اذا بلغت الغاية منه
اجتمع الى احداث يقرؤن
على والكلام في القرآن
و معانيه صعب فقلت اطلب
الحديث فقلت اذا جمعت
منه الكثير احتاج الى عمر
طويل حتى يحتاج الناس
الي واذا احتيج الی لا
يجتمع الا الاحداث و
لعلهم يرموني بالكذب او
سوء الحفظ فلزم مني ذلك
الي يوم الدين ثم قلت
الفقه فكلما قلت له اداؤنه
لم يزد الا جلاله ولم اجد
فيه عيباً الخ

پس میں نے کہا۔ جب میں اس کی غایت کو
پہنچ جاؤں گا۔ تو میرے پاس لڑکے جمع
ہوں گے۔ جو مجھ سے پڑھیں گے۔ اور
قرآن اور اس کے معانی میں کلام کرنا دشوار
ہے۔ پس میں نے کہا۔ میں حدیث طلب
کروں۔ پس سوچا کہ جب بہت سی جمع
کروں گا۔ تو عمر طویل چاہئے کہ لوگوں
کا محتاج ایہ بنوں۔ اور جب محتاج
ایہ بنوں گا۔ تو میرے پاس صرف لڑکے
جمع ہوں گے۔ شائد وہ مجھ کو کذب یا
سوء حفظ سے متہم کریں۔ پس وہ اتہام
قیامت کے دن تک مجھ پر رہے گا۔ پھر میں فقہ
میں غور کی۔ پس جتنی دفعہ میں اس میں غور کی۔ اُسکی
جلالت و فضیلت زیادہ نظر آئی۔ اور میں نے
اس میں کوئی عیب نہ پایا الخ۔

علامہ موفق کی روایت سے ظاہر ہے کہ امام صاحب نے پہلے ہر علم کو فرداً فرداً
پڑھا۔ پھر نظر بر فوائد دارین فقہ کو سب پر ترجیح دے کر اُسے اپنا خاص فن
بنایا۔ رہا یہ امر کہ خطیب نے اس واقعہ کو کیوں صاف صاف بیان نہ کیا اور امام
صاحب کی طرف قرآن و حدیث کی نسبت الفاظ کا حاجت لی فی هذا کیوں منسوب
کئے۔ سو اس کا جواب یہ ہے کہ خطیب امام صاحب کا حاسد مشہور ہے۔ حاسد کا
قاعدہ ہے کہ محسود کے ہنر کو بھی ایسے پیرایہ میں بیان کیا کرتا ہے کہ جس سے
تنقیص کی بو آتی ہو۔ اگر ان الفاظ کی نسبت امام صاحب کی طرف تسلیم بھی کر لی
جائے۔ تو ان کے یہ معنی ہوں گے کہ تفسیر و حدیث کو خاص فن بنانے کی مجھے
مجھے ضرورت نہیں نہ یہ کہ ان کی مجھے بالکل ہی ضرورت نہیں علاوہ ازیں شیخ ابن
حجر کی نے جو روایت خطیب نقل کی ہے۔ اس میں یہ الفاظ نہیں شیخ موصوف نے

اس روایت کی نقل کے بعد یہ کارآمد ضمیمہ بطور تنبیہ زیادہ کر دیا ہے۔

(تنبیہ) - احذر ان تتوهم
من ذلك ان ابا حنیفة لم یکن
له خبرة تامة بخیر الفقه
حاشا لله كان فی العلوم
الشرعیة من التفسیر والحديث
والآلة من العلوم الادبیة
والمقائیس الحکمیة بحرا لا
یماری واما ما لا یماری
وقول بعض اعدائه فیہ
خلاف ذلك منشوء الحسد
وحجة الترفع علی الاقران
ورمیم بالزور والبهتان
ویأبی الله الا ان یسئل
نوره واما یلذب ذالك
ان له مسائل فقھیة
بنی اقوال فیہا علی علم العربیة
بما ان وقف علیہ من تأملہ
لقضی بتمكنه من هذا العلم
بما یبهر العقل وان له من
النظم البدیع ما یحزن عنه
کثیر من نظرائه وقد
انفرد بها بالتالیف
المنحشری و غیره
علی ما یاتی و سیاتی

تنبیہ - اس روایت سے تو یہ وہم نہ کر
بیٹھنا کہ امام ابو حنیفہ کو سوائے فقہ
کے کسی علم سے پوری واقفیت نہ تھی
حاشا للہ - وہ علوم شرعی یعنی تفسیر
وحديث اور آراء یعنی علوم ادبیہ و
و مقایس حکمیہ میں سمندر تھے جن کی
ہم ساری نہیں کی جاسکتی اور امام تھے
جنگا مقابلہ نہیں کیا جاسکتا۔ آپ کے
بعض دشمنوں نے جو اس کے خلاف
کہا ہے اس کا باعث حسد ہے اور اس
امر کی دلیل امام صاحب کا اپنے اقران
پر سبقت لیجانا اور حساد کا آپ کو فریب
دیہتان سے مستم کرنا ہے۔ اور اللہ انکار کرتا
ہے مگر یہ کہ اپنے نور کو پورا کرے۔ اور منجد ان
دلائل کے جو اس کی تکذیب کرتے ہیں یہ ہے کہ آپ
بہت سے مسائل فقہیہ ہیں جن میں آپ نے اپنے اقوال
کو علم عربیت پر اس طرح مبنی کیا ہے کہ اگر غور
کرنے والا اس سے واقف ہو جائے۔ تو وہ مشک
یہ حکم لگائیگا کہ آپ کو اس علم پر وہ دسترس
ہے کہ عقل حیران ہو جاتی ہے۔ اور آپ کی نظم
بلغ میں سے بعض ایسی ہے کہ اس سے
آپ کے بہت سے اقران عاجز ہیں۔
اور امام زرخشری وغیرہ نے تو آپ کی
نظم پر مستقل کتابیں لکھی ہیں

انه صح عنه انه كان يختم
 في شهر رمضان ستين
 ختمه وانه كان يقرأ
 القرآن كله في ركعة
 فزعم بعض حاسديه انه
 كان لا يحفظ القرآن بهت
 منه وكذب شنيع وقال ابو
 يوسف ما رأيت اعلم
 بتفسير الحديث من
 ابي حنيفة وكان ابصر
 بالحديث الصحيح مني
 وفي جامع الترمذي عنه
 ما رأيت الكذب من
 جابر الجعفي ولا افضل من
 عطاء ابن ابي رباح وروى
 البيهقي عنه انه سئل
 عن الاخذ عن سفیان
 الثوري فقال اكتب عنه
 فانه ثقة ما عدا احاديث
 الجاسحاق عن جابر
 الجعفي وروى الخطيب
 عن سفیان بن عيينة
 انه قال اول من افتدني
 للحديث بالكوفة
 ابو حنيفة

جیسا کہ آئیگا۔ اور عنقریب آئے گا
 کہ آپ کی نسبت یہ بات ثابت ہے
 کہ آپ ماہ رمضان میں ساٹھ ختم قرآن
 کیا کرتے تھے۔ اور یہ بھی ثابت ہے
 کہ آپ ایک رکعت میں تمام قرآن ختم
 کیا کرتے تھے۔ لہذا آپ کے بعض
 حاسدوں کا یہ گمان کہ آپ کو
 قرآن حفظ نہ تھا بہتان اور بُرا جھوٹ
 ہے۔ امام ابو یوسف نے فرمایا ہے کہ
 میں نے امام ابو حنیفہ سے بڑھکر کسی کو
 حدیث کی تفسیر کا عالم نہیں دیکھا اور
 امام صاحب میری نسبت حدیث صحیح کے
 زیادہ شناخت کرنے والے تھے۔ جامع
 ترمذی میں آپ سے روایت ہے کہ میں جابر
 جعفی سے بڑھکر کسی کو کاذب نہیں دیکھا
 اور عطاء ابن ابی رباح سے بڑھکر افضل
 نہیں دیکھا۔ اور بیہقی نے آپ سے روایت کی ہے
 کہ آپ سے دریافت کیا گیا کہ ایسا سفیان ثوری
 سے حدیث اخذ کیجئے آپ نے فرمایا۔ اُن سے
 میں حدیث لکھ لیتا ہوں کیونکہ وہ ثقہ ہیں سوائے
 ان حدیثوں کے جو ابو اسحاق نے جابر جعفی
 سے روایت کی ہے۔ اور خطیب نے سفیان
 بن عیینہ سے روایت کی کہ اُس نے
 کہا پہلے وہ شخص جنہوں نے مجھے کوفہ
 میں حدیث کے لئے بٹھایا ابو حنیفہ ہیں

قال لهم هذا اعلم الناس
بحدیث عمرو بن دینار
وبهذا یعلم جلالة مرتبته
فی الحدیث ایضاً کیف
وهو یستأمر فی الثوری
ویجلس ابن عیینة (خیرات الحسان
مطبوعه مصر - الفصل التاسع -
ص ۲۸-۲۹)

آپ نے اہل کوفہ سے فرما دیا کہ سفیان بن
عینبہ عمرو بن دینار کی حدیث کو سب
سے زیادہ جانتے والا ہے۔ اس سے حدیث
میں بھی امام صاحب کے مرتبے کی جلالت
و بزرگی معلوم ہوتی ہے۔ کیوں نہ ہو۔
امام ثوری کے بارے میں آپ سے
دریافت کیا جاتا ہے اور ابن عیینہ کو آپ
حدیث کے لئے بٹھاتے ہیں۔

اگرچہ علامہ ابن حجر مکی نے بدلائل واضح بتا دیا کہ اس روایت خطیب کے یہ
معنی نہیں کہ امام صاحب فقہ کے سوا کسی اور علم میں کامل نہ تھے۔ مگر حاسد باز
نہیں آتے۔ و کفی للحسود حسداً۔ بنارس کی سمجھے فقہ حنفی کو۔ فقہ حنفی کا
سمجھنا خالہ جی کا گھر نہیں۔ شیخ الاسلام تاج سبکی (طبقات الشافعیۃ الکبریٰ -
جزء ثانی - ص ۱۸۱) تحریر فرماتے ہیں و فقہ ابی حنیفہ دقیق۔ علامہ عبد الوہاب
شعرانی جنہوں نے مذہب اہل بد کے دلائل کا بغور مطالعہ کیا ہے فقہ حنفی کی نسبت یوں فرماتے ہیں۔

وقد تبعت بحمد اللہ اقوالہ و
اقوال اصحابہ لما الفنت
کتاب ادلة المذاهب فلما جد
قولا من اقوالہ او اقوال
اتباعہ الا وهو مستند
الی ایتہ او حدیث او اثر او الی
مفہومہ ذلک او حدیث
ضعیف کثرت طرقہ
او الی قیاس صحیح فمن اراد
الوقوف علی ذلک فلیطالع
کتاب الذکور۔ (کتاب میزان -
مطبوعه مصر - جزء اول - ص ۵۵)

اور میں نے بحمد اللہ امام ابو حنیفہ کے اقوال
اور ان کے اصحاب کے اقوال کی تحقیقات
کی جب میں نے کتاب ادلة المذاهب تالیف
کی۔ پس میں نے آپ کے اقوال میں سے
یا آپ کے اتباع کے اقوال میں سے کوئی
قول ایسا نہ پایا جو کسی آیت یا حدیث یا
اثر صحابی یا اس کے مفہوم کی طرف یا
کسی حدیث ضعیف کی طرف جس کے طرق
بکثرت ہوں یا اصل صحیح پر قیاس صحیح کی
طرف مستند نہ ہو۔ جو شخص اس حقیقت
سے آگاہ ہونا چاہے وہ ہماری کتاب
مذکور کا مطالعہ کرے۔

اب ہم بنارسی سے پوچھتے ہیں کہ آپ نے عبارت طحاوی نقل کرتے وقت خطیب کا نام نامی کس لئے پس انداز کر دیا۔ کیا اس لئے کہ ہم سمجھ جائیں کہ طحاوی نے مان لیا، کہ امام صاحب نے قرآن و حدیث کی نسبت فی الواقع یوں فرمایا۔ لا حاجت لی فی هذا کیا اس لئے کہ ہم خیال کریں کہ طحاوی قائل ہیں کہ امام صاحب نے بغیر قرآن حدیث فقہ بنادی۔ واہ صاحب واہ۔ آپ نے تو ہمیں بھی دھوکا دینا چاہا تھا۔ آپ تو طحاوی کی عبارت کا مطلب بھی نہیں سمجھ سکے اور علم کلام کو منطق و فلسفہ بتا رہے ہیں۔ کیا اسی بل بوتے پر آپ نے الجرح علی ابی حنیفہ لکھی ہے۔

وكم من عائب قولاً صحيحاً : وافتة من الفهم السقيلاً
عبارت طحاوی کے اردو ترجمہ میں جن فقرات کو بنارسی نے جلی قلم سے لکھا ہے
ان سے یہ بھی متبادر ہوتا ہے کہ بنارسی کے نزدیک فقہ سیکھنا گناہ کبیرہ ہے۔
لہذا ہم بطور مشتبہ نمونہ از خروار چند مناقب فقہ درج کرتے ہیں۔

(۱) فقہ خیر کثیر ہے چنانچہ بخاری شریف (باب من یرد اللہ بہ خیرا یفقہ فی الدین) میں ہے۔

(بخاری اسناد) حمید بن عبد الرحمن نے کہا۔
میں نے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کو خطبہ خوانی کی حالت
میں سنا کہ کہتے تھے۔ میں نے نبی صلی اللہ علیہ
وسلم کو سنا کہ فرماتے تھے۔ جس شخص کے
ساتھ اللہ بڑی نیکی کا ارادہ کرتا ہے اسے
دین میں فقیہ بنا دیتا ہے۔ اور میں تو صرف
بانٹنے والا ہوں اور اللہ عطا کرتا ہے۔
اور یہ امت اللہ کے احکام پر رہے گی۔
اس کو نقصان نہ دے گا۔ وہ
شخص جو اس کی مخالفت کرے گا۔ یہاں تک
کہ اللہ کا امر (قیامت یا انکی موت) آئے گا۔

حدثنا سعيد بن عفیر قال ثنا ابن
وهب عن یونس عن بن شہاب قال قال
حمید بن عبد الرحمن سمعت معاویہ
رضی اللہ عنہ خطیباً یقول سمعت النبی
صلی اللہ علیہ وسلم یقول من
یرد اللہ بہ خیراً یفقہ فی الدین
وانما انا قاسم واللہ
یعطى ولن تزال هذه الامة
قائمة علی امر اللہ لا
یضرهم من خالفهم
حتی یاتی امر اللہ

علامہ عینی عمدۃ القاری میں اس حدیث کی شرح میں یوں لکھتے ہیں۔

قال التوربشتی اعلم ان النبی
علیہ الصلوٰۃ والسلام اعلم
اصحابہ انه لم یفضل فی
قیمۃ ما اوحی اللہ الیہ احدا
من امتہ بل سوی فی البلاغ
وعدل فی القسمۃ وانما التفاوت
فی الفہم وهو واقع من طریق
العطاء ولقد کان بعض
الصحابۃ رضی اللہ عنہم یسمع
الحديث فلا یفہم منہ
الا الظاہر الجلی ویسمعه
اخر منہم او من بعدہم
فیستنبط منہ مسائل
کثیرۃ وذلک فضل اللہ
یؤتیہ من یشاء

توربشتی (فضل اللہ شافعی متوفی ۷۳۵ھ) نے کہا۔ جان لے کہ نبی علیہ الصلوٰۃ والسلام نے صحابہ کو آگاہ کر دیا کہ آپ نے وحی الہی کی تقسیم میں اپنی اُمت میں سے کسی کو ترجیح نہیں دی۔ بلکہ اُس وحی کی تبلیغ میں سب کو برابر رکھا اور تقسیم میں عدل کیا۔ تفاوت تو صرف سمجھ میں ہے اور وہ عطیۃ الہی ہے۔ بے شک بعض صحابہ رضی اللہ عنہم حدیث کو سنتے تھے۔ پس اُس سے سوائے ظاہر جلی مغنی کے اور نہ سمجھتے تھے۔ حالانکہ انہیں سے دوسرے یا وہ جو اُن کے بعد ہوئے (چنانچہ امام ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ) اُسی حدیث کو سنتے تھے۔ پس اُس سے بہت سے مسئلے نکالتے تھے۔ اور یہ اللہ کا فضل ہے دیتا ہے جسے چاہتا ہے۔

(۲) فقیہ کے مثال جناب رسالت مآب بابی ہو و امی نے یوں بیان فرمائی ہے۔
اس ہدایت و علم کا حال جس کے ساتھ مجھے اللہ نے بھیجا ہے اُس بڑی بارش کے حال کا سا ہے جو زمین کو پہنچے۔
اُس زمین میں سے کچھ حصہ صاف تھا جس نے پانی قبول کر لیا اور بہت سی خشک و تر گھاس اگائی۔ اور اُس میں سے سخت حصے تھے جنہوں نے پانی کو روک لیا۔
پس اللہ نے اُن سے لوگوں کو نفع دیا۔

مثل ما بحثنی اللہ بہ من
الہدی والحلم کثل الغیث
اصاب ارضا فکان منہا
نقیۃ قبلت الماء فانبتت
الکلاء والعشیر الکثیر
وکان منہا اجادب
امسکت الماء ففزع اللہ
بہا الناس

فشرَبُوا وَسَقُوا وَزَرَعُوا وَ
 اَصَابَ مِنْهَا طَائِفَةٌ اُخْرَى
 اَنْتَاهِی قَبْعَان لَا تَمْسُكُ
 مَاءً وَلَا تَنْبِتُ كَلًّا
 فَذَلِكَ مِثْلٌ مِنْ فَقْهِ فِی دِیْنِ اللّٰهِ
 وَنَفْعِهِ مَا بَعَثَنِی اللّٰهُ بِهِ
 فَعِلْمٌ وَعِلْمٌ وَمِثْلٌ مِنْ
 لَمْ یَرْفَعْ بِذَلِكَ رَأْسًا
 وَلَمْ یَقْبَلْ هَدًی اللّٰهِ
 الَّذِی اُرْسَلْتُ بِهِ
 (صحیح بخاری - باب فضل من
 عِلْمٌ وَعِلْمٌ)

پس اونہوں نے پیا اور پلایا اور
 کھیتی کی۔ اور اُس زمین کے دوسرے
 ٹکڑے کو بارش پہنچی جو صرف
 چٹیل میدان ہے۔ نہ پانی روکتا
 اور نہ سبزہ اگاتا ہے۔ پس یہ ہے
 حال اُس شخص کا جو اللہ کے دین
 میں فقیہ ہوا اور اُسے نفع دیا
 اُس چیز نے جس کے ساتھ اللہ
 نے مجھے بھیجا ہے۔ پس اُس نے سیکھا
 اور سکھایا۔ اور حال اُس کا جس نے (گمراہی)
 اُسکی طرف سر نہ اٹھایا اور اللہ کی ہدایت
 قبول نہ کی جس کے ساتھ میں بھیجا گیا ہوں۔

(۳) جناب سرور دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما کے
 لئے یوں دعا فرمائی تھی۔ اللّٰهُمَّ فَقِّهْهُ فِی الدِّیْنِ یعنی اے اللہ اس کو دین کا
 فقیہ بنادے (مشکوٰۃ - باب مناقب اہلبیت النبی صلی اللہ علیہ وسلم)
 (۴) ایک فقیہ شیطان پر ہزار عابد سے بھاری ہے۔ چنانچہ بیہقی و
 دارقطنی میں ہے۔

عَنْ اَبِی ہُرَیْرَةَ رَضِیَ اللّٰہُ تَعَالٰی عَنْہُ
 عَنِ النَّبِیِّ عَلَیْہِ السَّلَامُ مَا
 عْبَدَ اللّٰہَ بِشَیْءٍ اَفْضَلَ مِنْ فَقْهِ
 فِی دِیْنِ اللّٰہِ وَ لَفَقِیْہِ وَاحِدٌ
 اَشَدَّ عَلَی الشَّیْطَانِ مِنْ اَلْفِ
 عَابِدٍ وَ اَلْکُلِّ شَیْءٍ عَمَادٌ وَ عَمَادُ الدِّیْنِ
 الْفَقْہُ وَ قَالَ اَبُو ہُرَیْرَةَ لَا

حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ نبی
 علیہ السلام سے روایت کرتے ہیں
 کہ اللہ کی عبادت نہیں کی گئی کسی
 ایسی چیز کے ساتھ جو فقہ فی دین اللہ
 سے افضل ہو۔ البتہ ایک فقیہ
 شیطان پر ہزار عابد سے بھاری ہے
 اور ہر شے کے لئے ستون ہوتا ہے اور
 دین ستون فقہ ہے۔ حضرت ابو ہریرہؓ فرمایا

لان اجلس ساعة فاقرأ حب
الى من ان احب ليله القدر
وفي رواية ليلة الى الصباح
(الطريقة المحمدية في بيان
السيرة النبوية الاحمدية للشيخ
محمد بن پير علی البرکوی مطبوعہ
استنبول - ص ۳۰)

کہ اگر میں ایک ساعت بیٹھ کر فقہ
سیکھوں۔ تو یہ میرے نزدیک
زیادہ پسندیدہ ہے اس سے
کہ میں شب قدر کو جاگتا رہوں۔
اور ایک روایت میں ہے۔ رات
کو صبح تک (جاگوں)۔

(۵) فقہ کی اطاعت کرنی چاہئے۔ چنانچہ سنن دارمی (مطبوعہ نظامی۔ باب
الافتاء بالعلماء۔ ص ۳۰) میں ہے۔

اخبرونا بعملنا
عبد الملك عن عطاء
أَطِيعُوا اللَّهَ وَأَطِيعُوا الرَّسُولَ
وَأُولِي الْأَمْرِ مِنْكُمْ قَالَ
أُولُو الْعِلْمِ وَالْفَقْهُ وَطَاعَةُ
الرَّسُولِ اتِّبَاعُ الْكِتَابِ وَالسُّنَّةِ

ہمیں خبر دی یعلیٰ نے کہ ہم سے حدیث
کی عبد الملك نے۔ اُس نے عطاء سے۔
أَطِيعُوا اللَّهَ وَأَطِيعُوا الرَّسُولَ وَأُولِي
الْأَمْرِ مِنْكُمْ۔ عطاء نے فرمایا اولی الامر
سے مراد اہل علم و فقہ ہیں۔ اور رسول کی
طاعت قرآن و حدیث کا اتباع ہے۔

(۶) حاکم بنہ سے پہلے فقہ سیکھنی چاہئے۔ چنانچہ صحیح بخاری (باب الاغتباط
فی العلم والحکم) میں ہے۔

وقال عمر رضي الله عنه
تفقهوا قبل ان تسودوا
قال ابو عبد الله و بعد ان
تسودوا وقد تعلم اصحاب
النبي صلى الله عليه وسلم
في كبر سنهم۔

اور فرمایا حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے۔
فقہ سیکھو قبل اسکے کہ تم سردار بنائے
جاؤ کہا ابو عبد اللہ (امام بخاری) نے
اور فقہ سیکھو بعد سردار بنائے جانے
کے۔ اور نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے اصحاب
نے بڑھاپے میں علم سیکھا ہے۔

(۷) فقہ حدیث کا ثمرہ ہے۔ چنانچہ امام بخاری (مقدمہ قسطلانی شرح صحیح بخاری) نے
مسندہ باعیات کی تشریح کرتے ہوئے ابوالعباس الولید بن ابراہیم سے یوں فرمایا۔

وان لم تطلق حمل هذه المشاق
كلها فعليك بالفقر يمكنك تعلمه
وانت في بيتك قارسا كن لا تحتاج
الى بعد الاسفار ووطء الديار
وراكوب البحار وهو مع
ذا ثمره الحديث وليس ثواب
الفقيه دون ثواب المحدث
في الاخرة ولا عزه باقل
من عز المحدث -

اور اگر تو ان تمام مشقتوں کے برداشت
کرنے کی طاقت نہیں رکھتا۔ تو تجھ پر
فقہ کا سیکھنا لازم ہے۔ تیرے لئے فقہ کا
سیکھنا ممکن ہے حالانکہ تو اپنے گھر میں
قیام پذیر ہو۔ تجھے دور دراز سفر کرنے
اور ملک بملک پھرنے اور سمندروں کے
سفر کی حاجت نہ ہوگی۔ اور فقہ باوجود
اس کے حدیث کا ثمرہ ہے۔ اور آخرت
میں فقیہ کا ثواب محدث کے ثواب سے کم
نہیں۔ اور نہ اُس کی عزت محدث کی عزت
سے کم ہے۔

(۸) فقہاء و احادیث کے معنی محدثین سے زیادہ جاننے والے ہیں۔ چنانچہ
ترمذی (صحیح ترمذی۔ جلد اول۔ باب ماجاء فی غسل المیت) نے غسل میت
کے بارے میں مذاہب فقہاء بیان کرتے ہوئے فرمایا ہے۔ وكذلك قال
الفقهاء وهم اعلم بمعاني الاحاديث يعني فقهاء نے ایسا ہی کہا ہے اور وہ
احادیث کے معنی (محدثین کی نسبت) زیادہ جاننے والے ہیں۔

(۹) قاضی ابوالطیب الطبري الشافعي (متوفی ۳۲۰ھ) جنکی نسبت شیخ الاسلام
تاج سبکی فرماتے ہیں۔ کان اماما جلیلا مجرا غواصا متشعرا ذا اثر
عظیم العلم جلیل القدر کبیر المحل تفرد فی زمانہ انہوں نے
ایک دفعہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو خواب میں دیکھا۔ حضور نے فرمایا۔ یا فقیہ
قاضی ممدوح اس پر فخر کیا کرتے تھے اور کہا کرتے تھے۔ ستمانی رسول اللہ فقیہا
یعنی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے میرا نام فقیہ رکھا۔ (طبقات الشافعیۃ الکبریٰ
جزء ثالث۔ ص ۱۷۱) اللہ اللہ ایک یہ زمانہ ہے کہ فقہ کو جرم قرار دیا جاتا ہے۔
۵۔ یہ ہیں تفاوت رہ از کجاست تا بجای +

فقہ کے ان مناقب میں ہم نے امام بخاری اور امام ترمذی کی شہادت بھی

درج کر دی ہے۔ دیکھئے اب غیر مقلدین کیا کہتے ہیں۔ امت محمدیہ علی صاحبہا
الصَّلَاة والسلام میں جو محدثین گذرے ہیں اُن کے حالات دیکھو کہ کس طرح
انہوں نے باوجود حدیث دانی فقہ سیکھنے کی کوشش کی ہے۔ امام بخاریؒ
جنہیں رئیس المحدثین کہا جاتا ہے اُن کے ترجمہ میں تاج سبکی (طبقات الشافعیۃ
الکبریٰ جزء ثانی ص ۱۰۰) تحریر فرماتے ہیں۔ و تفقہ علی الحمیدی یعنی امام
بخاری نے حمیدی سے فقہ سیکھی۔ اگر فقہ کا سیکھنا بُرا ہوتا۔ تو امام بخاری کس لئے
امام حمیدی کے آگے زانوئے شاگردی نہ کرتے۔ اس سے یہ بھی معلوم ہوا
کہ نثری حدیث دانی سے کام نہیں چل سکتا۔ توضیح کے لئے ہم چند مثالیں
پیش کرتے ہیں۔

امام ابراہیم بن خالد بن ایمان ابو ثور الکلبی البغدادی (متوفی ۲۴۰ھ)
جو محدث ہونے کے علاوہ فقیہ بھی تھے ان کے ترجمہ میں طبقات الشافعیۃ
الکبریٰ (جزء اول - ص ۱۲) میں لکھا ہے۔

ولا شك ان الفقه كان	کوئی شک نہیں کہ ابو ثور پر حدیث
اغلب عليه من الحديث	کی نسبت فقہ غالب تھی۔ اور
وكان المحدثون اذا سئلوا	جب محدثین سے مسائل فقہ
عن مسائل الفقه احوالوا	دریافت کئے جاتے تھے۔ تو ابو ثور
عليه	کے پاس بھیج دیتے تھے۔

اس عبارت کے بعد تاج سبکیؒ نے بسند متصل واقعہ ذیل لکھا ہے۔

وقفت امرأة على مجلس	ایک غاسلہ یعنی مُردوں کے غسل دینے
فيه يحيى بن معين	والی عورت ایک مجلس میں کھڑ گئی
وابو خيثمة وخلف بن	جس میں یحییٰ بن معین اور ابو خيثمة
سالم في جماعة	اور خلف بن سالم ایک جماعت
يتذاكرون الحديث	میں حدیث کا تذکرہ کر رہے تھے
فسمعتهم يقولون	پس اُس نے سنا کہ وہ کہہ رہے
	تھے۔

قال رسول الله صلى الله عليه وسلم ورواه فلان
وما حدث به غير فلان
فسألتهم عن الحائض
هل تغسل الموءنة
وكانت غاسلة
فلم يجبها احد منهم و
كانوا جماعة وجعل
بعضهم ينظر الى بعض
فاقبل ابو ثور فقالوا
لها عليك بالمقبل
فالتفتت اليه
وقد دنا منها
فسألته فقال نعم
تغسل لحديث القاسم
عن عائشة ان النبي
صلى الله عليه وسلم
قال لها ان حيضتك
ليست في يدك ولقولها
كنت افرق رأس
النبي صلى الله
عليه وسلم بالماء
وانا حائض

قال رسول الله صلى الله عليه وسلم
وسلم (فرما يا رسول الله صلى الله عليه وسلم
وسلم نے) رواه فلان (اس حدیث
کو فلاں راوی نے روایت کیا ہے)۔ ما
حدث به غير فلان (سوائے
فلاں راوی کے اس حدیث کو کسی نے
روایت نہیں کیا)۔

پس اُس غاسلہ نے اُن سے پوچھا
کہ آیا حیض والی عورت میت کو غسل
دے سکتی ہے۔ محدثین میں سے کسی نے
اس کا جواب نہ دیا حالانکہ وہ جماعت
تھی۔ اور ایک دوسرے کی طرف
جھانکنے لگے۔ پس ابو ثور آنکھ
اُنہوں نے اُس عورت سے کہا کہ
آنے والے سے پوچھ۔ پس وہ ابو
ثور کی طرف متوجہ ہوئی اور ابو
ثور اس کے قریب ہوئے۔ اس عورت
نے آپ سے پوچھا۔ آپ نے فرمایا۔
ہاں۔ غسل دے اس لئے کہ قاسم نے
حضرت عائشہ سے روایت کی کہ نبی
صلى الله عليه وسلم نے اُن سے فرمایا کہ تیرا
حیض تیرے ہاتھ میں نہیں ہے۔ اور اس
لئے کہ حضرت عائشہ نے فرمایا ہے
کہ میں حیض کی حالت میں نبی صلى الله
عليه وسلم کے سر مبارک میں پانی سے
مٹا نکالا کرتی تھی۔ اور
ابو ثور نے فرمایا۔ جب حائض

قال ابو ثور فاذا فرق
رأس الحی فالمیت اولی
به فقالوا نعم سر واه فلاں
واخبرنا به فلاں و نعرفه
من طریق کذا و خاصوا
فی التروایات والطرق
فقالتم المرأة فاین
انتم الی الآن

زندہ کے سر میں پانی سے مانگ نکال
نکال سکتی ہے۔ تو بطریق اولیٰ مردہ
کو غسل دے سکتی ہے (یہ ہے فقہ) پس محدثین
بولے ہاں۔ اس حدیث کو فلاں نے روایت
کیا ہے۔ فلاں نے ہم کو اس کی خبر دی
ہے۔ ہم اس کو فلاں فلاں طریق سے
جانتے ہیں۔ اور وہ روایات و طرق
حدیث میں خوش کرنے لگے۔ اس پر
وہ عورت بولی۔ اب تک تم کہاں تھے؟

امام ابو علی ثقفی جو محدث و فقیہ تھے اون کے حال میں (طبقات الشافعیۃ
الکبریٰ جزء ثانی۔ ص ۳۷) لکھا ہے۔

وروی (ای الحاکم) بسندہ
الی ابن خزیمة انه استفتی
فی مسائل فدعا بدواة ثم
قال لابی علی الثقفی اجب
فاخذ ابو علی القلم وجعل
یکتب الاجوبة ویضعها
بین یدی ابن خزیمة و هو
ینظر فیها و یتأمل مسئلة
مسئلة فلما فرغ منها
قال لریا ابا علی ما یحل لاحد
منا یخرسان ان یفتی و انت حی

حاکم نے بالسند روایت کی ہے کہ ابن خزیمة
سے چند مسئلوں میں استفتاء کیا گیا۔ پس
اُس نے دوات طلب کی پھر ابو علی ثقفی
سے کہا۔ جواب دے۔ اس پر ابو علی نے
قلم پکڑا۔ اور جوابات لکھنے لگا۔ اور انکو
ابن خزیمة کے آگے رکھتا جاتا تھا اور وہ
انہیں دیکھتا تھا اور ایک ایک مسئلے میں
غور کرتا تھا۔ پس جب وہ اُن سے فارغ
ہوا تو ابو علی سے بولا۔ اے ابو علی خراسان
میں ہم میں سے کسی کو جائز نہیں کہ تیری
زندگی میں فتوے دے۔

حضرت امام الاکبر رئیس المجتہدین ابو حنیفہ نعمان بن ثابت رضی اللہ عنہ اور امام
ثوری رضی اللہ عنہ کی حکایت آگے آئیگی۔ غرض کہانٹک لکھا جائے۔ اگر درخانہ کسبت
حرفے بس است۔

قال النکری

اور یہی وجہ ہے کہ امام صاحب کے مسائل اور عقائد قرآن کے صریح خلاف ہیں
جس پر بہت سے علمائے اہل سنت نے امام صاحب پر اعتراض کیا ہے۔
نہ تنہا من دریں بیخانہ مستم۔ جنید و شبلی و عطار شد مست
مشتے نمونہ از خروارے اسرار گرامی ان علماء کے یہ ہیں (۱) ابن عیینہ (۲) ابن
مبارک (۳) ابویحییٰ حافی یعنی عبد الحمید بن عبد الرحمن (۴) ابن عیاش -
(۵) احمد النخزاعی (۶) قاسم بن معین (۷) مالک بن انس (۸) محمد بن ادریس
الشافعی (۹) اوزاعی (۱۰) مسعر بن کدام ابو سلمہ کوفی (۱۱) اسراٹیل (۱۲) مہمر -
(۱۳) فضیل بن عیاض (۱۴) ابو یوسف (۱۵) ایوب (۱۶) سفیان (۱۷) ابو مطیع
(۱۸) حکم بن عبد اللہ (۱۹) یزید بن ہارون (۲۰) ابو عاصم النبیل (۲۱) عبد اللہ
بن داؤد عامر ہذلی (۲۲) ابو عبد الرحمن الخریبی (۲۳) عبد اللہ بن یزید المقرئ -
(۲۴) شہاد بن حکم (۲۵) مکی بن ابراہیم (۲۶) وکیع بن جراح (۲۷) نصر بن شبیل
المازنی - (۲۸) یحییٰ بن سعید القطان (۲۹) ابو عبیدہ (۳۰) حسن بن عثمان -
(۳۱) یزید بن زریع ابو معاویہ (۳۲) جعفر بن ریح (۳۳) ابراہیم بن عکرمۃ القزوینی
(۳۴) علی بن عاصم (۳۵) حکم بن ہشام (۳۶) عبد الرزاق (۳۷) حسن بن محمد الشی
(۳۸) یحییٰ بن ایوب (۳۹) زافر بن سلیمان ابادلی - (۴۰) حفص بن عبد الرحمن -
(۴۱) رشد بن عمر (۴۲) حسن بن عمارۃ (۴۳) یحییٰ بن فضیل (۴۴) ابو الجویریہ
حطان (۴۵) یزید الکیمیت (۴۶) علی بن حفص البزار (۴۷) طبع بن وکیع (۴۸)
محمد بن عبد الرحمن المسعودی (۴۹) یوسف السمعی (۵۰) خارجہ بن مصعب (۵۱)
قیس بن ریح (۵۲) حجر بن عبد الجبار (۵۳) حفص بن حمزۃ القرشی (۵۴) حسن
بن زیاد (۵۵) جعفر بن عون العمری (۵۶) عبد اللہ بن رجاء العذالی (۵۷)
محمد بن عبد اللہ انصاری (۵۸) عبد اللہ بن عباب (۵۹) حجر بن عبد اللہ الخضری -

(۶۰) ابن الوهب العابد (۶۱) ابن عائشه (۶۲) ابو اسحاق فزاری (۶۳) حاذ بن ابی
 سلیمان (۶۴) امام بخاری (۶۵) حافظ بن عبد البر (۶۶) جناب پیران پیر - اور
 یہ چھیا سٹھ نام مع اقوال و اعتراضات تاریخ خطیب بغدادی ص ۱۲۴ × ۱۲۷
 ج ۲ و تہبید شرح موطا ص ۸۴ × ۹۳ × ۹۵ ج ۳ اور تاریخ کبیر امام بخاری ص ۹۱
 اور میزان الاعتدال ص ۲۲۵ ج ۱ و غنیۃ الطالبین ص ۲۰۸ × ۲۰۹ وغیرہ میں موجود
 ہیں من شاء فلیراجع الیہا - ص ۴۷

قال الرافضی

بالجملہ ازین کلام در کمال وضوح ظاہر است کہ ایوب سجستانی و سفیان ثوری و
 ابن عیینہ و ابوبکر بن عیاش کہ از ائمہ و اکابر اہل سنت اند برابر ابو حنیفہ طعن و
 تشنیع کردہ و ذم و تحقیر او بجهت امور شنیعہ کہ از و سرزدہ فرمودہ اند و ہمہ این
 بزرگان کہ خطیب مدح ابو حنیفہ ازیشان نقل کردہ و بعد آں گفتہ محفوظ نزد
 ناقلین حدیث ازین مذکورین خلاف این مدح و تقریظ است بجهت امور شنیعہ
 کہ برا و یاد گرفته اند شصت و یک نفر اند و این است اسماء این بزرگان علی مافی
 مختار مختصر تاریخ الخطیب - ابن عیینہ و ابن المبارک و ابویحییٰ الحمائی و ابن عیاش
 و احمد الخزازعی و القسم بن معن و مالک بن انس و محمد بن ادریس و اللادزاعی و مسعر
 بن کدام و اسرائیل و معمر و الفضیل بن عیاض و ابویوسف و ایوب و سفیان و
 ابومطیع الحکم بن عیسیٰ و یزید بن ہارون و ابوعاصم النبیل و عبد اللہ بن داؤد
 الحزینی و عبد اللہ بن یزید المقرئ و شداد بن حکیم و مکی بن ابراہیم و وکیع
 و النضر بن شمیث و یحییٰ بن سعید القطان و ابوعبید و الحسن بن عثمان العاصنی و
 یزید بن زریح و جعفر بن ربیع و ابراہیم بن عکرمۃ القزوینی و علی بن عاصم و الحکم
 بن ہشام و عبد الرزاق و الحسن بن محمد اللبثی و یحییٰ بن ایوب و حفص بن عبد الرحمن
 و زافر بن سلیمان و اسد بن عمرو و الحسن بن عمارۃ و یحییٰ بن فضیل و ابوالجوسریرہ
 و زائدہ و یزید الکیمی و علی بن حفص البزار و ملیح بن وکیع و محمد بن عبد الرحمن
 المسعودی و یوسف السمعی و خارجہ بن مصعب و قیس بن الربیع و حجر بن عبد الجبار
 و حفص بن حمزۃ القرشی و الحسن بن زیادہ و جعفر بن عون العمری و عبد اللہ بن

رجا الغدانی و محمد بن عبد اللہ الانصاری و عبد اللہ بن عباب و حجر بن عبد اللہ
 الحضرمی و ابن وہب العابد و ابن عائشہ و نیز در ہمیں مختار مختصر مذکور است۔ قال
 الخطیب ذکر القوم الذین ردوا علی ابی حنیفہ ایوب السجستانی و جریر بن
 حازم و ہمام بن یحییٰ و فلان و فلان فعد دخمسة و ثلاثین رجلاً العجب
 ان فیہم عبد اللہ بن المبارک و حفص بن غیاث و ہذان من اصحاب ابی حنیفہ
 اما عبد اللہ بن المبارک فاخذ العلم عنہ و اشتہر بذلك و اما حفص بن
 غیاث فمن مشہوری اصحابہ و الاخذین عن اصحابہ انتہی پس ازینجا
 عیاں گردید کہ این شصت و یک نفر از اعلام اہلسنت و این سی و پنج کس کہ جمعی
 از ایشان از ہماں جملہ اند بر امام اعظم طاعن در ادب و دند و تحقیر و توہین او
 مے نمودند۔ استقصاء الامام۔ ص ۲۲۰

اقول

بنارسی نے خطیب و رافضی کی خوب کاسہ لیس کی ہے۔ ابن جزلہ (متوفی ۴۹۳ھ)
 صاحب مختار مختصر کا یہ تعجب بجا ہے کہ خطیب نے حسد کی پٹی آنکھوں پر باندھ کر
 امام صاحب کے ۳۵ طاعنین میں عیاض بن مبارک اور حفص بن غیاث کو بھی
 ذکر کیا ہے جو امام ابو حنیفہ رحمہ کے مشہور شاگردوں میں سے ہیں۔ اسی طرح بنارسی
 کی فہرست کے پہلے اکسٹھ ناموں میں ان دونوں کے علاوہ ابو یوسف۔ یحییٰ بن
 سعید القطان۔ وکیع بن جراح۔ حصن بن زیاد۔ قاسم بن معن۔ یزید بن مارون۔
 ابو عاصم النبیل۔ یوسف سمتی۔ فضیل بن عیاض۔ عبد اللہ بن یزید المقرئ وغیرہ
 کئی بزرگ امام صاحب کے مشہور شاگرد اور مداح ہیں۔ امام شافعی۔ امام مالک
 بن انس اور ابو عبد الرحمن الحزبی وغیرہ امام صاحب کے بڑے شاخوایں ہیں یا ابن
 بنارسی نے ان کو بہ تبعیت خطیب قادیان امام کے زمرہ میں شامل کیا ہے۔ یہ سب
 ان بزرگوں پر اقرار ہے۔ بخوف طوالت ہم نے ان کے اقوال یہاں نقل نہیں کئے۔
 جو شخص چاہے۔ وہ کتب اسما و الرجال و مناقب امام میں دیکھ سکتا ہے۔

رافضی کی فہرست میں ساٹھ نام ہیں۔ مگر اس نے شصت و یک نفر غلطی سے
 لکھ دیا۔ بنارسی نے ان ساٹھ میں سے زائدہ کو چھوڑ دیا ہے۔ اور پھر بھی اکسٹھ

یوں پورے کر دئے کہ دو ناموں کے چار بنا دئے۔ ابو مطیع حکم بن عبد اللہ بلخی ایک بزرگ ہیں جو امام صاحب کے شاگرد ہیں۔ بنارسى نے غلطی سے اسے دو خیال کیا۔ ایک ابو مطیع دوسرے حکم بن عبد اللہ۔ اسی طرح عبد اللہ بن داؤد بن عامر ابو عبد الرحمن الخریبی کو بجائے ایک کے دو ظاہر کیا ہے۔ ناظرین اسے اندازہ لگا سکتے ہیں کہ بنارسى نے کس طرح رافضی کی اندھا دھند تقلید کی ہے۔

بنارسى نے اخیر کے پانچ نام جو زیادہ مکمل ہیں ان میں سے حماد بن ابی سلیمان تو امام صاحب کے استاد و مداح ہیں۔ حافظ ابن عبد البر نے امام صاحب کے محامد و مناقب لکھے ہیں۔ اور حضرت پیران پیر جناب غوث پاک نے امام صاحب پر کہیں طعن نہیں کیا۔ غنیۃ الطالبین ص ۲۰۸ x ۲۰۶ میں امام صاحب پر کوئی اعتراض کسی کی طرف سے مذکور نہیں۔

مذکورہ بالا بزرگوں میں سے جہاں بنارسى کسی کی طرف سے کوئی جرح مفتر نقل کرے گا ہم وہیں انشاء اللہ اس کا دندان شکن مفصل جواب دیں گے۔ مگر چونکہ بنارسى نے اکثر اتہامات بہ تبعیت رافضی خطیب بغدادی سے نقل کئے ہیں۔ لہذا اس مقام پر خطیب اور اُس کے اعتراضات کی نسبت اجمالی طور پر ذکر کرنا مناسب نہ ہوگا۔

(۱) امام ابو بکر احمد بن علی شافعی (متوفی ۲۴۰ھ) جو خطیب بغدادی کے نام سے مشہور ہیں انہوں نے محدثین کے طریقہ پر تاریخ بغداد لکھی ہے۔ اُس میں امام ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ کی نسبت نہایت تعصب و حسد سے کام لیا گیا ہے۔ ایک فصل میں آپ کے محدثین کا ذکر کیا ہے اور دوسری فصل میں آپ کے جرحین سے دو عیوب نقل کئے ہیں کہ جنکی تردید خود امام صاحب کی تصانیف و عقائد سے ظاہر ہے۔ اس لئے خطیب کی زندگی ہی میں اُن کی تردید شروع ہو گئی۔ چنانچہ قاضی ابوالیمن مسعود بن محمد بخاری (متوفی ۶۱۰ھ) نے جو اس تاریخ کا اختصار کیا ہے اُس میں قاضی ممدوح نے ساتھ ساتھ ان ہدایات کی تردید بھی کر دی ہے۔

(۲) قاضی ابوالیمن کے بعد ابو علی یحییٰ بن عیسیٰ بن جزلة الطیب البغدادی

(متوفی ۴۹۳ھ) نے مختصر ابوالیمن کا پھر اختصار کیا ہے۔ جس کا نام مختار مختصر تاریخ بغداد ہے۔ ابن جزالہ نے بھی خطیب کے ہدایات کی تردید اور ابوالیمن کی تائید کی ہے۔

(۳) حافظ خوارزمی (متوفی ۶۶۵ھ) نے اپنی مسند کے پہلے باب میں مطاعن خطیب کا مفصل جواب دیا ہے۔ بوجہ طوالت اُس کے ایراد کی یہاں گنجائش نہیں (دیکھو رسالہ بعض الناس فی دفع الوسواس - ص ۱۷۱) (۴) قاضی ابن خلکان شافعی (متوفی ۷۱۷ھ) نے اپنی تاریخ وفيات الاعیان (جزء ثانی - ص ۱۶۵) میں امام صاحب کے ترجمہ میں یوں لکھا ہے - مناقبہ و فضائلہ کثیرہ و قد ذکر الخطیب فی تاریخہ منہا شیئاً کثیراً ثم اعقب ذلک بذكر ما كان الا ليق تركه والا ضراب عنده فمثل هذا الامام لا يشك في دينه ولا في ورعه وتحفظه - یعنی امام صاحب کے مناقب و فضائل بکثرت ہیں خطیب نے اپنی تاریخ میں اُن میں سے بہت سے ذکر کئے ہیں۔ پھر ان کے بعد وہ باتیں بیان کی ہیں جن کا ترک کرنا اور جن سے روگردانی کرنی زیادہ لائق ہے۔ کیونکہ ابو حنیفہ جیسے امام کے دین اور پرہیزگاری و تحفظ میں شک نہیں ہو سکتا انتہی۔

(۵) شیخ ابن حجر مکی شافعی خیرات الحسان (مطبوعہ مصر - الفصل التاسع والثلاثون فی رد ما لقلہ الخطیب فی تاریخہ عن القادحین فیہ - ص ۷۷) میں یوں لکھتے ہیں -

اعلم انہ لم يقصد بذلك الا جمع ما قيل في الرجل على عادة المؤرخين ولم يقصد بذلك انتقا صه ولا الخط عن مرتبة بدليل انه

قدم كلام

المادحين

جان لے کہ خطیب کا مقصد اس سے صرف یہ ہے کہ مؤرخین کی عادت کے موافق اُن تمام اقوال کو جمع کرے جو امام صاحب کے بارے میں کہے گئے ہیں۔ اور اُس کا مقصد اس سے امام صاحب کی تنقیص نہیں ہے اور نہ یہ ہے کہ امام صاحب کو آپ کے مرتبہ سے گرا دے۔ اس کی دلیل یہ ہے کہ اُس نے مدح کرنے والوں کا کلام پہلے ذکر کیا ہے

والثمنه ومن نقل ما ثرة
 السابقة في اكثرها انما
 اعتمد اهل المناقب فيه
 على ما في تاريخ الخطيب
 ثم عقبه بذكر كلام القادحين
 لتبيين انه من جملة الاكابر
 الذين لم يسلموا من
 خوض الحساد والجاهلین
 فيهم و مما يدل على
 ذلك ايضا ان الاسانید
 التي ذكرها للقدح
 لا يخلو غالبها من متکلم
 فيه او مجهول ولا يجوز
 اجماعاً ثل عرض مسلم
 بمثل ذلك فكيف
 بامام من ائمة المسلمين قال
 شيخ الاسلام الامام التقي
 ابن دقيق العيد اعراض الناس
 حفرة من حفرة النار وقف على
 شفيرها الحکام والمحدثون وبفرض
 صحة ما ذكر الخطيب من القدح
 عن قائله لا يعتد به فانه ان كان
 من غير اقران الامام فهو
 مقلد لما قاله او كتب اعداؤه
 او من اقرانه

اور زياده لکھا ہے۔ اور اہل مناقب
 نے جو آپ کے فضائل سابقہ نقل
 کئے ہیں ان میں اکثر اُسی پر اعتماد کیا ہے
 جو تاریخ خطیب میں ہے۔ پھر خطیب نے اس کے بعد
 طاعنین کا کلام نقل کیا ہے تاکہ ظاہر
 ہو جائے کہ امام صاحب منجد ان بزرگوں
 کے ہیں جو حاسدوں اور جاہلوں کے
 خوض سے سلامت نہیں رہے۔ اور یہ
 بھی اس کی دلیل ہے کہ وہ اسناد جو
 خطیب نے قدح کے لئے ذکر کئے ہیں۔
 ان میں سے اکثر مستکلم فیہ یا مجهول شخصوں
 سے خالی نہیں۔ اور ایسے اسناد سے
 کسی مسلمان کی عزت میں رخنہ اندازی
 کرنا بالاجماع جائز نہیں۔ پس
 ائمہ مسلمین میں سے ایک امام کی
 عزت میں رخنہ اندازی کیونکر جائز
 ہو سکتی ہے۔ شیخ الاسلام امام تقی ابن
 دقیق العید نے کہا ہے کہ لوگوں کی عزتیں
 آگ کے گڑھوں میں سے ایک گڑھا ہیں جس
 کے کنارے پر حکام و محدثین کھڑے ہیں۔
 خطیب نے جو قادیان کی قدح کا ذکر کیا ہے
 اگر اسکو صحیح بھی فرض کیا جائے تو وہ قابل
 اعتبار نہیں۔ کیونکہ قادیان اگر امام صاحب
 کے اقران میں سے نہیں تو وہ مقلد ہے اسکا
 جو امام صاحب کے دشمنوں نے کہا ہے یا لکھا
 ہے۔ اگر امام صاحب کے اقران میں سے ہے

فَكَذَلِكَ لِمَا مَرَّانَ قَوْلُ
الْأَقْرَانِ بَعْضُهُمْ فِي
بَعْضٍ غَيْرَ مَقْبُولٍ وَقَدْ
صَرَّحَ الْحَافِظَانِ
الذَّهَبِيُّ وَابْنُ حَجَرٍ
بِذَلِكَ قَالَا وَلَا سِيَّمَا
إِذَا لَاحَ أَنْتَهُ لِعِدَاوَةٍ
أَوْ لِمَذْهَبٍ
إِذَا الْحَسَدُ لَا يَنْجُو مِنْهُ
إِلَّا مَنْ عَصَمَهُ اللَّهُ تَعَالَى
قَالَ الذَّهَبِيُّ وَمَا عَلِمْتُ
عَصْرًا سَلِمَ أَهْلُهُ مِنْ
ذَلِكَ إِلَّا عَصْرَ النَّبِيِّينَ
وَالصَّادِقِينَ

تو بھی اُس کی قدح معتبر نہیں کیونکہ
پہلے آچکا ہے کہ اقران کا قول ایک
دوسرے کے حق میں مقبول نہیں۔ اور
ذہبی و ابن حجر ہر دو حافظوں نے
اس امر کی تصریح کر دی ہے اور فرمایا
ہے کہ خصوصاً جب ظاہر ہو جائے
کہ یہ قدح کسی عداوت یا مذہب
کے سبب ہے (تو وہ ہرگز معتبر نہ ہوگی)
کیونکہ حسد سے کوئی شخص خالی نہیں مگر وہ
جسے اللہ تعالیٰ سچائے۔ ذہبی نے کہا
کہ مجھے ایسا زمانہ معلوم نہیں جس کے لوگ
حسد سے سلامت رہے ہوں سوائے
انبیاء و صدیقین کے زمانہ کے۔

(۶) ملا علی القاری حنفی (متوفی ۱۰۱۳ھ) نے ملک معظم عیسے بن ابی بکر بن
ایوب کے ترجمہ میں لکھا ہے۔

اور ملک معظم عیسے (متوفی ۶۲۴ھ) نے ایک
کتاب خطیب یعنی ابوبکر بن علی بن ثابت بغدادی
کی تردید میں تصنیف کی۔ جس کا نام السہم
المصیب فی الود علی الخطیب رکھا۔ اس
میں اُن مطاعن کی تردید ہے جو خطیب نے
تاریخ بغداد میں امام ابو حنیفہ کی نسبت
ذکر کئے ہیں۔

و صنف کتاباً سماه السهم المصیب
فی الرد علی الخطیب و هو ابوبکر
احمد بن علی بن ثابت البغدادی
فی ما تکلم به فی حق ابی حنیفہ
فی تاریخ بغداد (الدر البہیہ
فی تراجم الخفیه۔ مطبوعہ مطبع
یوسفی لکھنؤ۔ ص ۶۲)

(۷) شیخ عبدالحق محدث دہلوی (متوفی ۱۲۵۲ھ) تحصیل الکمال میں امام حنفی
کے ترجمہ میں سند خوارزمی کا ذکر کرتے ہوئے لکھتے ہیں۔

ورتبة على ابواب الفقه و
ذنب عنه ما تكلم فيه بعض
الناس خصوصا الخطيب البغدادي
المتعصب المكابر مع هذا الامام
العظيم الشأن ولقد ناقض هذا
الرجل المكابر نفسه في ما ذكر
من المطاعن والعيوب وتهاقت
كلامه في ذلك وتساقط من
القلوب استقصاء الافحام
ص ۲۳ -

اور حافظ خوارزمی نے مسند امام کو فقہ کے
بابوں پر ترتیب دی اور امام صاحب سے
وہ اعتراض دور کئے جو آپ پر بعض
لوگوں خصوصاً خطیب بغدادی نے کئے
ہیں جو متعصب اور اس امام عالی شان
کے ساتھ جنگ کرنے والا ہے۔ اُن مطاعن
وعیوب میں جو اس شخص (خطیب) نے
ذکر کئے ہیں اُس نے اپنے آپکا مناقضہ
کیا ہے اور اس میں اُسکا کلام پراگندہ ہے
اور وہ دلوں سے گر گیا ہے۔

(۸) علامہ ابن عابدین حنفی (متوفی ۷۵۲ھ) نے رد المحتار (مطبوعہ مصر۔
جزء اول۔ ص ۲۷) میں یوں لکھا ہے۔

و ممن انتصر للامام رحمه الله
تعالى العلامة السيوطي في كتاب
سما لا تبيض الصغيفه والعلامة
ابن حجر في كتاب سماه خيرات
الحسان والعلامة يوسف بن
عبد الهادي الحنبلي في مجلد كبير
سماه تنوير الصغيفه وذكر فيه عن
ابن عبد البر لا تتكلم في ابي حنيفة
بسوء ولا تصدقن احدا بسبب
القول فيه فاني والله ما رأيت فضل
ولا اوسع ولا افقه منه ثم قال ولا
يفتراء حد بكلام الخطيب
فان عنده العصبية
التي اشد على جماعة من العلماء

اور منجد اُنکے جنہوں نے امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ
تعالیٰ کا بدلا لیا ہے علامہ سیوطی مصنف
تبیض الصغیفہ اور علامہ ابن حجر مصنف خیر
الحسان اور علامہ یوسف بن عبد الہادی
حنبل مصنف تنویر الصغیفہ ہیں۔ علامہ یوسف
حنبل نے تنویر الصغیفہ میں ابن عبد البر سے
یوں نقل کیا ہے۔ ”تو ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ کے حق
میں بدی سے کلام نہ کر اور نہ اُس شخص کی
نقصہ دین کر جو امام صاحب کے حق میں
بدی سے کلام کرے۔ کیونکہ میں نے اللہ
کی قسم آپ سے بڑھ کر کسی کو فاضل و
پرہیزگار و فقیہ نہیں دیکھا پھر کہا ہے کہ کوئی
خطیب کے کلام پر دھوکا نہ کھائے کیونکہ
خطیب علماء کی ایک جماعت

کابی حنیفہ والامام احمد وبعض
اصحابہ و تحامل علیہم بکل وجه
وصنف فیہ بعضہم السہم المصیب
فی کبد الخطیب اما ابن الجوزی فانہ
تابع الخطیب وقد عجب سبطہ
حیث قال فی مرآة الرمان و للیس
العجب من الخطیب فانہ طعن فی جماعۃ
من العلماء و اما العجب من الجذکف
سراک اسلوبہ و جاء بما هو
اعظم قال ومن المتعصبین
علی ابی حنیفہ الدارقطنی
و ابو نعیم فانہ لم
یذکرہ فی الحلیۃ و ذکر
من دونہ فی العلم
والزہد

مثلاً ابو حنیفہ و امام احمد اور امام احمد کے
بعض اصحاب کے برخلاف بڑا متعصب ہے
اور اُن پر ہر طرح سے ستم کرتا ہے۔ اور
خطیب کی تردید میں اُن میں سے بعض نے
کتاب السہم المصیب فی کبد الخطیب تصنیف
کی ہے۔ اور ابن جوزی تو خطیب کے
تابع ہے۔ اور ابن جوزی کے نوامسہ
نے ابن جوزی سے تعجب کیا ہے۔ اور
مرآة الزمان میں یوں کہا ہے۔ ”خطیب
سے تعجب نہیں کیونکہ اُس نے علماء کی ایک
جماعت میں طعن کیا ہے۔ اور تعجب تو میرے نانا
سے ہے کہ وہ کس طرح خطیب کی چال چلا ہے
اور اُس سے بھی بڑھ کر اتھامات لگائے ہیں۔“
اور سبط ابن جوزی نے کہا ہے کہ ابو حنیفہ
کے برخلاف متعصبین میں سے دارقطنی اور
ابو نعیم ہیں۔ کیونکہ ابو نعیم نے امام صاحب
کو حلیہ میں ذکر نہیں کیا حالانکہ جو لوگ
علم وزہد میں امام صاحب سے کم پایہ کے
ہیں انہیں ذکر کیا ہے۔

علامہ یوسف بن عبد الہادی ضبلی کے بیان سے ظاہر ہے کہ خطیب صرف امام صاحب اور
حنیفہ کرام کا ہی مخالف نہیں بلکہ اُس نے امام احمد اور حنابلہ پر بھی ستم کیا ہے۔
اس سے معلوم ہوتا ہے کہ خطیب فی الواقع نہایت متعصب اور لڑا کا تھا۔ عفا اللہ
عنه۔ قاضی ابوالیمین جو خطیب کے شاگرد ہیں۔ اپنے استاد کی نسبت مختصر
تاریخ بغداد میں یوں لکھتے ہیں۔

قسم ہے اللہ کے بقا و دوام کی۔ تحقیق میں
نے خطیب کو حلب میں دو دفعہ دیکھا
ہے اور اُس سے سماع کیا ہے اور اُس
کی اجازت لی ہے

ولعمرا للہ اننی قد شاہدته
بحلب مرتین و سمعت منه
واخذت اجازتہ

وكان حديدًا خفيفًا طيبًا شاكا دان
يثبت عليه العامة مجلب ويقتلوه
لقلة تحفظه فيما حدث مما لا
يحتمل ذلك الوقت و
البلد فانه كان في
الزمان الذي دخل فيه
بسا سيري بغداد
وقتل ابن المسلمة وفعل
تلك الافعال وخرج
الخطيب هاربًا فمضى منها
هاربًا مما خيف عليه الى
الشام واما مربه وجرحه
له بد مشق ما نتورع عن
ايرادك تجاوز الله عنا وعنه
(استقصاء الافحام - ص ۲۲۹)

وہ تیز مزاج دیوبند قاتر اور طیش میں آنے
والا تھا۔ قریب تھا کہ عامۃ خلافت طلب
میں اُس پر کود پڑے اور اُسے قتل کر دے
کیونکہ جو حدیث وہ کرتا تھا اس میں ہتھیار
و بیدار کم تھا۔ ایسی حدیث کر جاتا تھا
جس کا وہ وقت اور شہر متحمل نہ تھا۔
اس لئے کہ وہ اُس زمانے میں تھا جبکہ
بسا سیری بغداد میں داخل ہوا اور اُس نے
ابن مسلمہ کو قتل کیا اور وہ افعال کئے۔
خطیب بھاگ نکلا۔ اور اپنی جان کے
خوف سے بھاگ کر وہاں سے شام پہنچا
اور وہاں قیام کیا۔ اور دمشق میں اُسے
وہ پیش آیا کہ جس کے بیان سے ہم
پر ہیز کرتے ہیں۔ تجاوز اللہ عنا وعنه۔

حافظ حواری زمی اپنی مسند میں مطاعن خطیب کی تردید کرتے ہوئے لکھتے ہیں۔ و
المحدثون طعنوا في الخطيب وذكروا فيه خصالا موجبة عدم
قبول روايته ولو لا موانع ثلاثة لذكرناها (رساله بعض الناس
في دفع الوسواس - ص ۱۹)۔ یعنی محدثین نے خطیب میں طعن کیا ہے اور اُس میں
ایسی خصلتیں بتائی ہیں جو خطیب کی روایت کے قبول نہ کئے جانے کا موجب ہیں۔
اگر تین موانع نہ ہوتے۔ تو ہم اُن خصلتوں کو بتا دیتے انتہی۔ شیخ الاسلام
تاج سبکی (طبقات الشافعية الكبرى - جزء ثالث - ص ۳۱) نے لکھا ہے۔ قال
المؤتمن الساجي تحاملت الخنا بلة عليه (قلت) وابتلى منهم بوضع
احاديث لا ينبغي شرحها۔ یعنی مؤتمن ساجی نے کہا کہ خنا بد نے خطیب پر ستم
کیا۔ (میں کہتا ہوں) اور اُن سے ایسی احادیث کے وضع کرنے میں مبتلا کیا گیا
کہ جبکی شرح مناسب نہیں۔ انتہی۔

اقوال مذکورہ بالا سے روز روشن کی طرح واضح ہو گیا کہ خطیب بغدادی کے اس مسلک کو مذاہب اربعہ کے ائمہ اعلام نے نہایت ناپسند کیا ہے اور بڑے زور سے اُس کی تردید کی ہے۔ ہمیں اس سے انکار نہیں کہ خطیب اپنے وقت میں حدیث کا بڑا حافظ تھا۔ چنانچہ ابن خلکان (وفیات الاعیان - جزء اول ص ۲) نے لکھا ہے کہ اُس وقت دو بڑے حافظ تھے۔ خطیب حافظ مشرق اور قاضی ابن عبید الرقطنی مالکی حافظ مغرب انتہی۔ مگر مجھے نہایت افسوس ہے کہنا پڑتا ہے کہ امام صاحب کے ساتھ ان دونوں کے سلوک میں زمین و آسمان کا فرق ہے۔ حافظ ابن عبد البر نے تو امام صاحب کے محامد و مناقب بیان کئے ہیں اور آپ کے حساد و اعداء کے اعتراضات کے جواب دئے ہیں جیسا کہ اوپر گذرا۔ مگر خطیب بغدادی شافعی نے اپنا نام امام صاحب کے حساد کے زمرہ میں لکھا ہے۔ تجاوز اللہ عنہ۔ کاش وہ دیگر مسائل کی طرح امام صاحب کے بارے میں بھی امام شافعی رحمہ کی تقلید کرتا۔ خطیب بغدادی یا امام بخاریؒ نے اگر افراط و تفسیر کے سبب امام صاحب کی شان میں کچھ کہا۔ تو اس سے امام صاحب کے رتبے میں کچھ فرق نہ آیا بلکہ خود ان دونوں کی شان میں فرق آگیا۔ حساد میں چونکہ فقہ امام صاحب کے مدارک کی دقت کے سمجھنے کی لیاقت نہ تھی۔ اس لئے بتقاضائے بشریت اُن سے سرزد ہوا جو ہوا۔ والثاس اعداء ما جھلوا۔ یہاں مجھے ایک واقعہ یاد آگیا جسے امام شعرانی (کتاب المیزان - مطبوعہ مصر - جزء اول ص ۵۵) نے یوں ذکر کیا ہے۔

اور منجد اُسکے جو میرے ساتھ واقع ہوا یہ ہے کہ ایک شخص جو منسوب بعلم تھا میرے پاس آیا اور میں امام ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ کے مناقب میں کچھ لکھ رہا تھا۔ اُس نے اُسے دیکھا اور اپنی آستین سے کچھ اجزاء نکالے اور مجھ سے کہا۔ انہیں دیکھئے۔ میں نے جو ان میں نظر ڈالی۔ تو ان میں امام ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ

وَمَا وَقَع لِي أَنْ شَخَصَ دَخَلَ
مَنْ يَنْسِبُ إِلَى الْعِلْمِ وَأَنَا
أَكْتُبُ فِي مَنَاقِبِ الْأَمَامِ أَبِي
حَنِيفَةَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ فَنَظَرْتُ فِيهَا
وَأَخْرَجْتُ مِنْ مَكَّةَ كَوَارِيسٍ قَالَ
لِي انْظُرِي هَذِهِ فَظَرْتُ فِيهَا فَرَأَيْتُ
فِيهَا الرَّدَّ عَلَى الْأَمَامِ أَبِي حَنِيفَةَ
رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ

فقلت له ومثلك يفهم كلام الامام
حتى يرد عليه فقال انما اخذت
ذلك من مؤلف للفخر الرازي فقلت
له ان الفخر الرازي بالنسبة الى
الامام ابي حنيفة كطالب العلم او كاحاد
الرعية مع السلطان الاعظم او كاحاد الخو
مع الشمس كما حرر العلماء على الرعية
الطعن على امامهم الاعظم الا بدليل واضح
كالشمس فكذلك يحتمل
على المقلدين الاعتراض
والطعن على ائمتهم
في الدين الا بنص
واضح لا يحتمل التاويل
ثم يتقدروا وجود
قول من اقوال الامام ابي
حنيفة له بحرف المعترض
دليله فذلك القول
من الاجتهاد بيقين
فيجب العمل به على مقلده
حتى يظهر خلافه

کی تردید پائی۔ میں نے اس سے کہا کیا تجھ سا
شخص امام صاحب کا کلام سمجھ سکتا ہے
حتیٰ کہ اس کی تردید کرے۔ وہ بولا۔
میں نے تو یہ مضمون صرف فخر رازی کی ایک
کتاب سے لیا ہے۔ اس پر میں نے اُس
سے کہا کہ فخر رازی امام ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ کے لگے
ایسا ہے جیسا کہ ایک طالب علم (استاد کے
سامنے) یا جیسا کہ رعیت کا ایک شخص
سلطان اعظم کے سامنے یا ایک ستارہ
آفتاب کے سامنے۔ جس طرح علماء و
رعیت پر حرام کر دیا ہے کہ اپنے امام
اعظم پر اعتراض کرے مگر آفتاب جیسی
واضح دلیل کے ساتھ۔ اُسی طرح مقلدین
پر حرام ہے کہ اپنے ائمہ دین پر اعتراض و
طعن کریں۔ مگر واضح نص کے ساتھ جو محتمل
تاویل نہ ہو۔ پھر اگر امام ابو حنیفہ کے اقوال
میں سے کوئی ایسا قول ہو کہ معترض کو
اُس کی دلیل معلوم نہ ہو۔ تو وہ قول یقیناً
اجتہاد سے ہے۔ پس آپ کے مقلد پر
اُس کے موافق عمل کرنا واجب ہے یہاں تک
کہ اس کے خلاف ظاہر ہو۔

علامہ شرانی اپنی دوسری کتاب میں (الیواقیت و الجواہر۔
مطبوعہ مصر۔ جزء ثانی۔ ص ۸۶) یوں تحریر فرماتے ہیں۔

(فان قلت) فهل يجوز لاحد الطعن
 في قول مجتهد (فالجواب) لا
 يجوز لاحد الطعن في حكم
 المجتهد لان الشارع قد قرر حكم
 المجتهد فصار شرعاً لله بتقرير
 الله آية فمن خطأ مجتهداً
 بعينه فكأنما خطأ الشارع
 فيما قومه حكما وهذه مسئلة
 يقع في محظورها كثير من اصحاب
 المذاهب لعدم استحضارهم
 لانهما هم عليه مع
 كونهم عالين به ذكره
 الشيخ في باب مسح الخف من
 الفتوحات وقال في
 باب الوصايا منها اياكم
 والطعن على احد من المجتهدين
 وتقولون انهم محبوبون
 عن المحارفين والاسرار
 كما يقع فيه جهلة
 المتصوفة فان ذلك جهل
 مقام الائمة فان للمجتهدين
 القدم الراشخ في علم الغيوب
 فهم وان كانوا يحكمون
 بالظن فالظن علم وما بينهم و
 بين اهل الكشف الاختلاف في الطرق

اگر تو کہے۔ ایا کسی کے لئے جائز ہے کہ
 کسی مجتہد کے قول میں طعن کرے۔ پس
 اس کا جواب یہ ہے کہ کسی کو مجتہد کے
 حکم میں طعن کرنا جائز نہیں کیونکہ شارع
 نے مجتہد کے حکم کو برقرار رکھا ہے۔ پس
 مجتہد کا حکم اس تقریر الہی سے خدا کی شریعت
 ہے۔ پس جس شخص نے کسی مجتہد معین کو
 خطا کار کہا۔ اُس نے گویا شارع کو اُس کی
 تقریر حکمی میں خطا کار کہا۔ اور یہ ایسا
 مسئلہ ہے کہ اس کے نا جائز امر میں
 بہت سے اصحاب مذاہب مبتلا ہو جاتے
 ہیں کیونکہ اُنکو وہ بات مستحضر نہیں ہوتی
 جس سے ہم نے اُنکو آگاہ کیا ہے حالانکہ
 وہ اُس کو جانتے ہیں۔ اس مسئلے کو
 شیخ اکبر (مقبول فی مسئلہ ۷۳) نے فتوحات
 مکہ میں باب مسح الخف میں ذکر کیا ہے۔
 اور فتوحات کے باب الوصایا میں فرمایا ہے
 کہ تم مجتہدین میں سے کسی پر طعن کرنے
 سے بچو۔ تم جو کہتے ہو کہ مجتہدین محارف
 و اسرار سے محروم ہیں جیسا کہ جاہل صوفی
 کہا کرتے ہیں۔ سو یہ ائمہ کے مقام کی
 ناواقفیت ہے کیونکہ علم غیوب میں مجتہدین
 کا قدم راسخ ہے۔ وہ اگرچہ ظن سے حکم
 کرتے ہیں۔ مگر ظن علم ہے۔ مجتہدین اور اہل
 کشف کے درمیان صرف طرق کا اختلاف ہے

و هم في مقامات الرسل
من حيث تشريعهم
للاممة باجتها دهم
كما شرعت الرسل
لاممهم

مجتہدین پیغمبروں کے مقامات میں ہیں
اس حیثیت سے کہ انہوں نے اپنے
اجتہاد سے امت کے لئے شریعت
بیان فرمائی جیسا کہ پیغمبروں نے
اپنی اپنی امتوں کے لئے شریعت
بیان فرمائی۔

شیخ الاسلام تاج سبکی طبقات الشافعیۃ الکبریٰ (جزء ثانی۔ ص ۳۹)
میں تحریر فرماتے ہیں۔

ينبغي لك ايها المسترشد
ان تسلك سبيل الادب
مع الائمة الماضين و
ان لا تنظر الى كلام بعضهم
في بعض الا اذا اتى ببرهان
واضح ثمان قدرت على التاويل
وتحسين الظن فدوئك والا
فاضرب صفحا عما جرے
بينهم فانك لم تخلق لهذا
فاشتغل بما يعينك ودع ما لا
يعينك ولا يزال طالب العلم
عندي نبلا حتى يخوض فيما
جرے بين السلف الماضين و
يقضي لبعضهم على بعض فاياك
ثم اياك ان تصغي الى ما اتفق
بين ابى حنيفة وسفيان الثوري
او بين مالك وابن ابى ذئب

اے طالب ہدایت تجھے چاہئے کہ تو
گذشتہ اماموں کے ساتھ ادب کا طریق
اختیار کرے۔ اور ایک کی نسبت دوسرے
کے کلام کو نہ دیکھے۔ مگر جب وہ برہان
واضح لائے۔ پھر اگر تو تاویل اور تحسین
ظن پر قادر ہو۔ تو اسے اختیار کر۔ ورنہ
درگزر کر اس سے جو اُن کے درمیان واقع ہوا۔
کیونکہ تو اسکے لئے پیدا نہیں کیا گیا۔ پس مشغول
ہو اس میں جو تیرے لئے ضروری ہے اور چھوڑ
اسکو جو تیرے لئے ضروری نہیں۔ اور
طالب علم میرے نزدیک بزرگ رہتا ہے۔
یہاں تک کہ وہ خواص کرے اس میں جو
سلف ماضین کے درمیان واقع ہوا اور
بعض کے برخلاف بعض کے حق میں حکم کرے
پس تو بیچ پھر بیچ اس سے کہ تو سنے وہ جو
واقع ہوا درمیان ابو حنیفہ اور سفیان ثوری
کے یا درمیان مالک اور ابن ابی ذئب کے

او بین احمد بن صالح والنسائی
 او بین احمد بن حنبل و
 الحارث المحاسبی و سلم
 جوا الى زمان الشيخ عز الدين
 ابن عبد السلام والشيخ
 تقي الدين ابن الصلاح
 فانك ان اشتغلت بذلك
 خشيت عليك الهلاك
 فالقوم ائمة اعلام و
 لا قوالهم حاصل ربما لم
 يفهم بعضها فليس لنا
 الا الترضى عنهم والسكوت
 عما جرمه بينهم كما يفعل فيما
 بين الصما بترضى الله عنهم

یاد میان احمد بن صالح اور نسائی کے یا
 در میان احمد بن حنبل اور حارث محاسبی
 کے اسی طرح شیخ عزیز الدین ابن عبد السلام
 اور شیخ تقی الدین ابن الصلاح کے زمانہ
 تک۔ کیونکہ اگر تو اس میں مشغول ہوا۔ تو
 مجھے تجھ پر ہلاک ہونے کا خوف ہے۔ کیونکہ
 وہ لوگ بڑے بڑے امام ہیں۔ اور ان کے
 اقوال کے احتمالات ہیں جن میں سے بعض
 اکثر سمجھ میں نہیں آتے۔ پس ہمارے اسطے
 بجز اس کے مناسب نہیں کہ ان سے خوشنود
 رہیں۔ اور خاموش رہیں اس سے جو
 ان کے درمیان واقع ہوا۔ جیسا کہ ان مشاجرات
 سے خاموشی اختیار کی جاتی ہے جو صحابہ کرام
 رضی اللہ عنہم کے درمیان واقع ہوئے

قال البزار سی

اور وہ حکایت جو اوپر نقل کی گئی ہے۔ اس میں اس بات کے تلاش کرنے کی ضرورت
 بھی نہیں کہ راوی معتبر اور امام صاحب کا ہم عصر ہے یا نہیں کیونکہ یہ بیان خود امام صاحب
 کا ہے۔ اور راوی اس کا ابو یوسف ہے جو شاگرد ہے امام صاحب کا۔ اور اس حکایت
 کے صحیح ہونے کی بڑی پکی دلیل یہ ہے کہ آیات قرآن میں سے چالیس بیچاس آیتوں کی
 بھی تفسیر اور حدیثوں میں سے ایک سو حدیثوں کی بھی روایت بسند صحیح امام صاحب
 سے میسر نہیں ہو سکتیں۔ بغرض محال اگر ہوں بھی تو صحیح اور قابل قبول نہیں ہو سکیں گی۔
 کیونکہ امام ابو حنیفہ علاوہ ضعیف ہونے کے (جس کی تفصیل آئندہ انشاء اللہ
 آدگی) واقعات بالکل بے خبر تھے جس کا جاننا رواۃ یا ائمہ حدیث کو ضروری ہے۔ ص ۵۔

اقول

اس حکایت کی نسبت کافی لکھا جا چکا ہے۔ اس کے اعادہ کی یہاں ضرورت

نہیں۔ بنارسی نے شاید کوئی کتاب الموضوعات فی الحدیث نہیں دیکھی۔ کتنی احادیث
جو باوجود اسانید متصلہ موضوع قرار دی گئی ہیں۔ یہاں تو خطیب بغدادی سے
امام ابو یوسف تک کا اسناد مذکور ہی نہیں۔ اگر مذکور بھی ہو۔ تو پہلے خطیب ہی کو
لیں گے جسے اس خدمت کے عوض میں ائمہ مذاہب اربعہ نے کیسی کیسی سندیں
عطا کی ہیں جن کی نقول ہم پہلے درج کر آئے ہیں۔ اگر روایت خطیب کے وہی
معنی ہوں جو بنارسی بیان کرتا ہے۔ تو اُسے موضوع قرار دیں گے۔ اور اُس کے
موضوع ہونے کی بڑی پکی دلیل یہ ہوگی کہ فقہ حنفی کا کوئی مستند قرآن و حدیث
کے خلاف نہیں۔ اگر زیادہ تحقیقات منظور ہو۔ تو مستند امام اعظمؒ معانی الآثار
للطحاوی۔ فتح القدیر لابن الہمام بنایہ شرح ہدایہ للعینی۔ تبیین الحقائق
للزیلعی۔ عقود الجواهر المنیفة للسید محمد مرتضیٰ وغیرہ ملاحظہ ہوں
امام صاحب کی توفیق اور سند بھی موجود ہے۔ مگر کثیر التعداد صحابہ و تابعین ایسے
ہیں جن سے ایک آیت کی تفسیر یا ایک حدیث بھی مروی نہیں۔ کیا اس سے لازم
آتا ہے کہ اُن کو تفسیر و حدیث کا علم بالکل نہ تھا۔ حاشا و کلا۔ علم شے اور چہرے
اور اُس کی روایت شے دیگر۔ بنارسی کی اس پیش بندی کو دیکھئے کہ اگر
بفرض محال کوئی روایات امام صاحب سے ہوں بھی۔ تو صحیح اور قابل قبول نہ
ہو سکیں گی۔ ہم پوچھتے ہیں کہ اگر حضرت امام الائمہ رئیس المجتہدین امام اعظمؒ
کی روایات قابل قبول نہ ہوں۔ تو پھر کیا امام بخاریؒ کی روایات مقبول ہونگی
جنہوں نے اپنی صحیح میں مرجئہ و ردافض و قدریہ وغیرہ مبتدعین سے احادیث
نقل کی ہیں۔ حقیقت یہ ہے کہ جن محدثین نے امام صاحب کی تضعیف کی ہے
وہ خود قابل تضعیف ہیں۔ اس بحث کو ہم انشاء اللہ مناسب موقع پر بالتفصیل
لکھیں گے۔

قال البنارسی

امام ابو یوسف۔ کون ابو یوسف؟ جو خود امام صاحب کا شاگرد ہے۔ اور کون
ابو یوسف! جس نے حنفی مذہب کو رواج دیا۔ اور کون ابو یوسف! جس کی وجہ
سے امام صاحب کی شہرت ہوئی۔ جس کی بابت تاریخ ابن خلکان میں یوں مرقوم

ہے ماکان فی اصحاب ابی حنیفہ مثل ابی یوسف لولا ابو یوسف ما ذکر ابو حنیفہ (جلد دوم ص ۳۳) یعنی ابو حنیفہ کے اصحاب میں ابو یوسف جیسا کوئی نہیں تھا۔ اگر ابو یوسف نہ ہوتا تو امام صاحب کو کوئی جانتا بھی نہیں۔ ان امام ابو یوسف صاحب نے امام صاحب کو ایسے مسئلے سے بے خبر اور ناواقف کہہ دیا کہ جس کو بچے بھی جانتے ہیں۔ یعنی تاریخ ابن خلکان جلد دوم ص ۳۳ میں ہے مصنی ابو یوسف لیستم المغازی من محمد بن اسحاق او من غیرہ واخل بمجلس ابی حنیفہ ایا ما فلما اتاہ قال لہ ابو حنیفہ یا ابا یوسف من کان صاحب رایۃ جالوت فقال لہ ابو یوسف اتک امسام وان لم تمسک عن هذا سالتک واللہ علی رؤس الملائما کان اولاً وقعتہ بدرًا واحد فالتک لا قدامی ایہما کان قبل الآخر فامسک عنہ انتی۔ یعنی امام ابو یوسف جہاد وغیرہ کا علم حاصل کرنے کی غرض سے محمد بن اسحاق یا اور کسی کے پاس جانے لگے اور کچھ عرصہ تک امام ابو حنیفہ کے یہاں حاضر نہ ہوئے۔ پھر جب آئے تو امام ابو حنیفہ صاحب نے فرمایا کہ اے ابو یوسف بھلا جالوت کے لشکر میں نشان بردار کون تھا؟ امام ابو یوسف نے کہا کہ آپ امام ہیں اور اگر آپ ایسے سوال کریں گے تو قسم ہے اللہ کی کہ میں آپ سے مجمع عام میں یہہ بوجھوں گا کہ بدر کی لڑائی پہلے ہوئی تھی یا اُحد کی پہلی ہوئی تھی۔ آپ کو اس کی بھی خبر نہیں۔ پس امام صاحب خاموش ہو گئے۔ اس حکایت سے جو کچھ اور باتیں ثابت ہوتی ہیں اُنکو تو جانے دو۔ مگر اٹنا خیال کر لو کہ امام ابو یوسف نے امام ابو حنیفہ کو اتنی بات سے بھی ناواقف کہہ دیا کہ بدر کی لڑائی پہلے ہوئی یا اُحد کی جس کو ہزاروں بے پڑھے جانتے ہیں۔ ص ۳۳۔

اقول

عموماً نصارائے مسلمانوں پر یہ اعتراض کیا کرتے ہیں کہ اسلام بزورِ شمشیر پھیلا بنا رسی نے بطور کا سہ لیبی وہی اعتراض مذہب حنفی پر کیا ہے۔ اس کا مطلب یہ ہے کہ امام ابو یوسف نے عہدہ قاضی القضاۃ پر مامور ہو کر جبر و تہدید سے مذہب حنفی کو رواج دیا۔ مگر یہ سب خرافات ہیں۔ کہ امام صاحب شمس بھری

میں مسند اجتہاد پر متمکن ہوئے اور امام ابو یوسف کو خلیفہ مارون رشید نے
 شیعہ کے بعد عمدہ قاضی القضاۃ پر مامور کیا۔ اس پچاس برس میں مذہب
 حنفی کو قبولیت عامہ کا شرف حاصل ہو چکا تھا۔ اور وہ امام صاحب کے شاگردوں
 کے ذریعہ کوفہ کے حدود سے باہر حرین شریفین۔ بصرہ۔ واسطہ۔ موصل۔ جزیرہ
 رافہ۔ نصیبین۔ دمشق۔ رملہ۔ مصر۔ یمن۔ یمامہ۔ بحرین۔ بغداد۔ اہواز۔ کرمان
 اصبہان۔ حلوان۔ استرآباد۔ ہمدان۔ ہناوند۔ رے۔ قوس۔ دامغان۔
 طبرستان۔ جرجان۔ نیشاپور۔ سرخس۔ نسا۔ مرو۔ بخارا۔ سمرقند۔ کیش۔
 صفائیاں۔ ترمذ۔ بلخ۔ ہرات۔ قہستان۔ سجستان۔ اور خوارزم وغیرہ
 مقامات میں پہنچ چکا تھا۔ (دیکھو مناقب الامام الاعظم للکرمی)۔ اب بتائیے
 کہ اس کامیابی کو کس کی طرف منسوب کریں۔ اگر مذہب حنفی حق نہ ہوتا تو امام صاحب
 یا امام ابو یوسف کے بعد جلد ناپید ہو جاتا۔ مگر ہم اس کے برعکس دیکھتے ہیں
 کہ حاسدوں کی مخالفانہ کوششوں کے باوجود اس کو روز افزون ترقی رہی ہے۔
 جنہوں نے امام صاحب کے مذہب کی تخریب میں سعی کی۔ نتیجہ یہ ہوا کہ خود ان کے
 مذاہب مٹ گئے۔

چراغے را کہ ایزد برفروزد : ہر آنکو پند زند لیشش بسوزد
 واقعات مذکورہ بالا سے معلوم ہوا کہ مذہب حنفی کی اشاعت صرف اپنی ذاتی محاسن
 کی وجہ سے ہوئی ہے۔ امام صاحب کے ہزاروں شاگردوں نے جو آسمان فقہ کے
 ستارے ہیں۔ امام صاحب کے مسائل کی روشنی دور دور پھیلا دی تھی۔ انہوں نے
 کبھی جبر سے کام نہیں لیا۔ بلکہ امام صاحب کے علم کو صرف آفاق میں ظاہر کر دیا
 اس طرح شاگردوں یا مقلدین کے ذریعہ امام صاحب کی فقہ کی اشاعت کسی
 طرح قابل اعتراض نہیں۔ بنارس کے اطمینان کے لئے ہم اس امر کی تشریح
 مذہب شافعی کی اشاعت سے کر دیتے ہیں جس کے مقلد امام بخاریؒ بھی
 ہیں۔ ذرا غور سے سنئے۔

(۱) قاضی ابن خلکان شافعی نے ابوالبرہم اسمعیل بن یحییٰ المزنی (متوفی ۳۶۴ھ) کے
 ترجمہ میں لکھا ہے۔ قال الشافعی رتبہ عندی فیہا ناصر مذہبی (وفیات الاعیان جزء اول)

(۱)۔ یعنی امام شافعی رضی اللہ عنہ نے امام مزنی کے حق میں فرمایا کہ مزنی میرے مذہب کا مددگار ہے انتہی۔

(۲) شیخ الاسلام تاج سبکی شافعی نے امام بویطی (متوفی ۲۳۱ھ) کے ترجمہ میں لکھا ہے۔ قال ابو عاصم کان الشافعی یعتد البویطی فی الفتیاء ۱۱ یحیل علیہ اذا جاءته مسئلة قال واستخلفہ علی اصحابہ بعد موته فتخرجت علی ید یدہ ائمة تفرقوا فی البلاد ونشروا علم الشافعی فی البلاد (طبقات الشافعیۃ الکبریٰ - جزء اول - ص ۲۵۵) یعنی ابو عاصم نے کہا کہ امام شافعی فتوے میں امام بویطی پر اعتماد کرتے تھے۔ اور جب کوئی مسئلہ پیش آتا تھا تو اُسے امام بویطی کے سپرد کرتے تھے۔ ابو عاصم نے کہا کہ امام شافعی نے اپنی موت کے بعد بویطی کو اپنے اصحاب کا خلیفہ چھوڑا۔ پس بویطی کے ماتھوں سے بہت امام نکلے جو شہروں میں پھیل گئے۔ اور انہوں نے امام شافعی کا علم شہروں میں پھیلا دیا۔ انتہی۔

(۳) امام ابو محمد عبدان المروزی (متوفی ۲۹۳ھ) کے حال میں لکھا ہے کہ امام اصحاب الحدیث فی عصرہ مرو و هو الذی اظہر ہما مذہب الشافعی (طبقات الشافعیۃ الکبریٰ - جزء ثانی - ص ۵)۔ یعنی ابو محمد مروزی اپنے زمانے میں مرو میں اصحاب حدیث کا امام تھا۔ اور یہی امام ہے جس نے مرو میں مذہب شافعی کو ظاہر کر دیا انتہی۔

(۴) امام عثمان بن سعید بن بشار الانماطی (متوفی ۲۵۵ھ) کی نسبت لکھا ہے۔ هو الذی اشتهرت بہ کتب الشافعی ببغداد و علیہ تفقہ شیخ المذہب ابو العباس ابن سراج قال ابو عاصم الانماطی لاهل بغداد کابی بکر بن اسحاق لاهل نیشاپور فانه اول من حمل الیہا علم المزنی (طبقات الشافعیۃ الکبریٰ - جزء ثانی - ص ۵۲)۔ یعنی امام انماطی ہی کے ذریعہ امام شافعی کی کتابیں بغداد میں مشہور ہوئیں۔ اور امام انماطی ہی سے شیخ المذہب ابو العباس ابن سراج نے فقہ پڑھی۔ ابو عاصم نے کہا کہ انماطی اہل بغداد کے لئے ایسے ہیں جیسے ابوبکر بن اسحاق اہل نیشاپور کے لئے۔ کیونکہ ابوبکر پہلے شخص ہیں جو نیشاپور میں امام بنے۔ ۵ علم لے گئے انتہی۔

(۵) امام محمد بن جریر الطبری (متوفی ۳۱۰ھ) کی نسبت لکھا ہے۔ و ذکر ان محمد بن جریر قال اظهرت فقه الشافعی وافتت به ببغداد عشر سنين (طبقات الشافعیۃ الکبریٰ - جزء ثانی - ص ۱۳۱) یعنی ذکر کیا گیا ہے کہ محمد بن جریر نے کہا۔ میں نے فقہ شافعی کو ظاہر کر دیا۔ اور اس کے مطابق بغداد میں دس سال فتوے دیا انتہے۔

(۶) قاضی ابو زرعة (متوفی ۳۲۰ھ) کے ترجمہ میں لکھا ہے۔ يقال انه الذي ادخل مذهب الشافعی الى دمشق وانه كان يهتبع لمن يحفظ مختصر المزني مائة دينار۔ (طبقات الشافعیۃ الکبریٰ - جزء ثانی - ص ۱۴۱)۔ یعنی کہا جاتا ہے کہ قاضی ابو زرعة ہی نے دمشق میں مذہب شافعی داخل کیا۔ اور قاضی موصوف اُس شخص کو جو مختصر مزنی حفظ کر لیا کرتا تھا ایک سو دینار انعام دیا کرتا تھا۔ انتہے۔

(۷) امام بیہقی (متوفی ۴۵۰ھ) کے ترجمہ میں لکھا ہے۔ وقال اما الحرمین ما من شافعی الا وللشافعی فی عنقه منة الا البیهقی فان له على الشافعی منة لتصانيفه فی فصرة مذہبه واقاديله (طبقات الشافعیۃ الکبریٰ - جزء ثالث - ص ۱۴۱)۔ یعنی امام الحرمین نے کہا کہ کوئی شافعی مذہب والا ایسا نہیں کہ جس کی گردن پر امام شافعی کا احسان نہ ہو سوائے امام بیہقی کے۔ اس لئے کہ امام شافعی پر امام بیہقی کا احسان ہے کیونکہ اُس نے امام شافعی کے مذہب و اقوال کی تائید میں کتابیں تصنیف کی ہیں انتہے۔

(۸) اگر مذہب شافعی کی اشاعت کنندوں کے زمرہ میں امام محمد بن اسماعیل بخاری (متوفی ۲۵۵ھ) کا ذکر نہ کیا جائے۔ تو یہ کمال بے انصافی ہوگی۔ امام بخاری رحمہ اللہ شافعی المذہب تھے اور متعصب اس درجہ کے تھے کہ اپنی صحیح میں بھی عموماً وہ احادیث لائے ہیں جو مذہب شافعی کی موید ہیں۔ اور حضرت امام الائمہ پر جوٹ کرنے سے باز نہیں رہے۔ عفا اللہ عنہ۔ امام بخاریؒ کو خود اعتراف ہے کہ انہوں نے بہت سی احادیث صحیحہ چھوڑ دی ہیں۔ آخر اس کی کوئی وجہ ہوگی۔ فافہم۔

اب ہم حکایت زیر بحث کی تنقید کی طرف متوجہ ہوتے ہیں۔ جسے بنارسی نے ابن خلکان سے نقل کیا ہے۔ ابن خلکان نے اس حکایت کو یوں شروع کیا ہے۔
 و ذکر ابو الفرج المعافى بن زکریا النہروانی فی کتاب الجلیس والانیس عن الشافعی رضی اللہ عنہ اذہ قال مصنی ابو یوسف لیستمع المغازی من محمد بن اسحاق او من غیرہ الخ۔ یعنی ابو الفرج المعافى بن زکریا النہروانی (مولود ۳۳۵ھ۔ متوفی ۳۹۹ھ) نے اپنی کتاب الجلیس والانیس میں امام شافعی رضی اللہ عنہ (متوفی ۲۴۰ھ) سے ذکر کیا ہے۔ کہ آپ نے فرمایا کہ ابو یوسف مغازی سننے کے لئے محمد بن اسحاق یا اور کسی کے پاس جانے لگے الخ۔ قطع نظر بحث اسناد کے اس حکایت کے مضمون پر غور کیجئے۔ شاگرد خواہ کتنا ہی نالائق ہو۔ اپنے استاد کی نسبت ایسے گستاخانہ کلمات استعمال نہیں کر سکتا۔ جو اس حکایت میں امام ابو یوسف جیسے جلیل القدر امام کی طرف منسوب کئے گئے ہیں۔ امام ابو یوسف تو امام صاحب کا اتنا ادب کرتے تھے کہ اپنے والدین سے پہلے آپ کے لئے دُعا کیا کرتے تھے۔ چنانچہ امام نووی رحمہ اللہ لکھتے ہیں۔ وعن ابی یوسف قال انی لا دعوی لابی حنیفۃ قبل ابی۔ (کتاب تہذیب الاسماء۔ مطبوعہ گاشنجن۔ ص ۱۷۷)۔

محمد بن سماعہ کا بیان ہے کہ میں نے ابو یوسف کی موت کے دن اُن کو یہ کہتے سنا۔
 اللهم انک تعلم انی لمراجر فی حکم حکمت فیہ بین اثنین من عبادک

میں اے اللہ تو جانتا ہے کہ میں نے جو فیصلہ تیرے بندوں میں سے دو کے درمیان کیا اُس میں عدا خلافت واقع نہیں کیا۔ اور میں نے فیصلہ میں کوشش کی ہے کہ وہ تیری کتاب اور تیرے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی سنت کے موافق ہو۔ جب مجھے کوئی مشکل مسئلہ پیش آتا تھا۔ تو میں امام ابو حنیفہ کو اپنے اور تیرے درمیان واسطہ بناتا تھا۔ اور اللہ کی قسم امام ابو حنیفہ میرے نزدیک تیرے احکام کو جانتے تھے اور عدا حق کے راستے سے تجاوز نہ کرتے تھے انتہی۔

قلت دع عنك هذا فما اقيم الرجل يدعي التبخر في العلم فيسئل عن شيء
من ذلك العلم فلا يعرفه (مناقب الامام الاعظم للكردي جلد ثانی
صفحہ ۱۳۷)۔ اب روایت کر دري و موفق و ابو الفرج المعانی کا باہم مقابلہ کیجئے۔
روایت کر دري تو روایت موفق کا اختصار ہے۔ روایت موفق سے واضح ہے۔
کہ امام ابو یوسف نے نظر برحق استاد ثی محمد بن اسحاق امام صاحب کو ایسا جواب
دیا جس سے پایا گیا کہ محمد بن اسحاق کو وہ مسئلہ ضرور معلوم ہو گا۔ کیونکہ جس شخص
کو مغازی میں تبحر کا دعویٰ ہو اس کے لئے یہ بڑا ہے کہ مغازی کا ایک آسان مسئلہ
مثلاً جنگ بدر واحد میں کونسا پہلے ہوا نہ بتا سکے۔ اس طرح سے امام ابو یوسف
نے اپنے ہر دو استادوں کا پاس ادب رکھا۔ اگر اس واقعہ کی کچھ اصلیت ہے۔ تو
فقط اسی قدر جو روایت موفق سے ظاہر ہے۔ مگر حاسدوں نے تحریف کر کے
اس کی وہ شکل بنا دی جو کتاب الجلیس والانیس میں نظر آتی ہے۔ اس قسم کی
حکایات کے پیش کرنے سے غیر متعلمین کی غرض یہ ہے کہ کسی طرح امام بخاری کی
تاریخی غلطیوں پر پردہ پڑ جائے۔ مگر ایسا ہو نہیں سکتا۔ کیونکہ وہ غلطیاں صحیح
بخاری میں موجود ہیں۔ جس کو شوق ہو۔ وہ البحر علی البخاری صفحہ ۳۵ و ۵۰ و ۶۳
کا مطالعہ کرے۔ اور ان کا جواب دے۔

قال البخاری

اور اس سے بھی بڑھ کر یہ ہے کہ امام صاحب نے خود اپنی کم علمی کا بیان کیا ہے۔ چنانچہ
تاریخ ابن خلکان جلد اول صفحہ ۳۱ میں ہے۔ حکي وكيع قال قال لي ابو حنيفة النعمان
بن ثابت اخطأت في خمسة ابواب من المناسك بمكة فلم ينبها حجام
وذلك اني اردت ان اخلق راسي فقال لي اعرابي انت؟ قلت نعم و
كنت قد قلت له بكم تخلق راسي فقال النسك لا يشار فيه اجلس
فجلست منحرفاً عن القبلة فاما ما الى باستقبال القبلة و اردت ان
اخلق راسي من الجانب الايسر فقال ادر شقك الايمن من راسك
فا درته وجعل يخلق راسي وانا ساكت فقال لي كبر فجلت اكبر حتى
قمت لاذهب فقال اين تريد فلما رجلى فقال صل ركعتين ثم امض

فقلت ما ينبغي ان يكون هذا من مثل هذا الحجاج الا و مع علم فقلت
 من اين لك ما رايتك امرتنى به فقال رايت عطاء بن ابي رباح يفعل
 هذا انتى - يعنى وكيع کہتے ہیں کہ مجھ سے ابو حنیفہ نعمان بن ثابت نے کہا کہ حج
 کے مسائل میں پانچ جگہ میں نے غلطی کی ہے۔ اور وہ مسئلے مجھ کو حجام نے سکھائے۔
 وہ پانچ مسئلے یہ ہیں کہ جب میں حجامت بنوانے کو اس کے پاس گیا تو میں نے پوچھا
 کہ میری حجامت کا کیا لے گا۔ اس نے کہا کیا تو دیہاتی ہے۔ میں نے کہا ہاں۔ اُس نے کہا
 کہ عبادت کے کاموں میں مزدوری کی شرط نہیں کی جاتی۔ تو بیٹھ جا۔ پس میں بیٹھ گیا۔
 مگر میں قبلہ کی طرف نہ بیٹھا۔ اُس نے مجھ کو قبلہ کی طرف منہ کرنے کو کہا۔ اور میں نے
 جاٹا کہ پہلے بائیں طرف سے حجامت بنواؤں۔ اُس نے کہا کہ داہنی طرف سے بنوا۔
 میں نے داہنی جانب کو اُسکی طرف پھیر دیا۔ اور وہ حجامت بندنے لگا۔ اور میں خاموش
 بیٹھا رہا۔ اُس نے کہا کہ تکبیر کہتا رہ میں تکبیر کہنے لگا۔ جب میں حجامت کے بعد چلنے
 لگا تو اُس نے کہا کہ کہاں جاتا ہے۔ میں نے کہا کہ اپنے ڈیرے کو جاتا ہوں۔ اُس نے
 کہا دو رکعتیں پڑھ اس کے بعد جانا۔ میں نے اپنے دل میں کہا کہ ایسے حجام سے کام
 لینے والا ایسا آدمی ہونا چاہئے جس کو علم ہو۔ (افسوس! امام صاحب کو اپنی کم
 علمی کا خود اقرار ہے۔ چیز!) پھر میں نے اُس سے پوچھا کہ جن باتوں کا تو نے مجھ کو
 حکم کیا ہے یہ کہاں سے تجھ کو حاصل ہوئیں اُس نے کہا کہ میں نے عطاء بن ابی رباح
 کو یہ کام کرتے دیکھا ہے۔ انتہی۔ اسی وجہ سے امام حمیدی کہا کرتے تھے۔ فرجل
 ليس عندنا سنن من رسول الله صلعم واصحابه في المناسك وغيرها
 كيف يقلدني احكام الله في الموارث والفرائض والزكوة والصنوة و
 امور الاسلام (استقصاء الافحام) يعنى جس شخص کو احكام حج انحضرت وصحابہ کے
 معلوم نہ ہوں۔ اس کی خداوندی احكام ميراث و فرائض و زکوٰۃ و نماز وغیرہ امور
 اسلام میں کیونکر تقلید کی جاسکتی ہے۔ حکایت بالا سے جو ثامت ہوتا ہے وہ
 ظاہر ہے مع آفتاب آمد دلیل آفتاب : امام صاحب کو اپنی کم علمی (یا بے علمی)
 کا خود اقرار ہے۔ اور ایک حجام جس نے عطاء کے طریق عمل سے ان مسائل کو
 معلوم کیا اُس کے عالم تر ہونے کا خود امام صاحب کو اقرار ہے۔ پھر نیز کر لو کہ

عطاء بذات خود کس پایہ کے شخص ہوں گے۔ صلت۔

اقول

حاسدوں نے امام صاحب کے فروغ کو دیکھ کر ایڑی چوٹی تک کا زور لگایا کہ کسی طرح آپ کے راستے میں موانع پیدا کریں۔ مگر الحمد للہ کہ اُن کی تمام کوشش اوہن من بیت العنکبوت ثابت ہوئی۔ اگر امام صاحب کا تبحر علمی دیکھنا چاہتے ہو۔ تو فقہ حنفی کا مطالعہ کرو۔ اگر امام صاحب کو علم نہ ہوتا۔ تو امام عبد اللہ بن مبارک وغیرہ جیسے جلیل القدر ائمہ کبھی آپ کے سامنے زانوئے شاگردی نہ کرتے۔ حکایت زیر بحث جس کا پورا اسناد مذکور نہیں کسی بڑے حاسد کی طبیعت کا نتیجہ ہے۔ جس کی تکذیب کے لئے فقہ حنفی کے ابواب المناسک کافی ہیں۔ ابن خلکان نے اسے صرف غرائب کے سبب نقل کیا ہے۔ عطاء بن ابی رباح امام صاحب کے شیوخ میں سے ہیں۔ یہ کون باور کر سکتا ہے کہ ایک حجام تو عطاء کے طریق عمل سے مسائل مناسک سیکھ جائے۔ اور عطاء کے ایک شاگرد (شاگرد بھی کیسے حضرت امام الائمہ سراج الائمہ ابو حنیفہ نعمان بن ثابت کو فی تابعی رضی اللہ تعالیٰ عنہ) اُن سے بے بہرہ رہیں۔ مفسریوں کا قاعدہ ہے کہ اپنے قول کی ترویج کے لئے اُسے کسی بڑے شخص کی طرف منسوب کر دیا کرتے ہیں۔ اس لئے اس حکایت کی روایت کو بھی امام صاحب کے ایک بڑے شاگرد و کعب کی طرف منسوب کیا گیا ہے۔ مگر یاد رہے کہ دروغ کو کبھی فروغ نہیں ہوتا۔ جہاننگ مجھے معلوم ہے اس حکایت کو سب سے پہلے امام بخاریؒ نے ذکر کیا ہے۔ اُنکے الفاظ یہ ہیں۔

سمعت الحمیدی یقول قال ابو حنیفہ
قدمت مکتہ فاخذت من الحجام
ثلاث سنن لما قدوت بین
یہ یدہ قال لی استقبل الکعبۃ
فبذا بشتق راسی الایمن و
بالغ الی العظمین

میں نے حمیدی کو یہ کہتے ہوئے سنا کہ
ابو حنیفہ نے فرمایا۔ میں مکہ میں آیا۔
پس میں نے حجام سے تین سنتیں سیکھیں۔
جب میں اُسکے سامنے بیٹھا۔ تو مجھ سے کہا
کعبہ کی طرف منہ کر کے بیٹھ۔ پس اُس نے
میرے سر کے دائیں طرف سے شروع
کیا اور دونوں ہڈیوں تک پہنچا

قال الحمیدی فوجہ لیس عند سنن
عن رسول الله صلى الله عليه وسلم
ولا اصحاب في المناسك وغيرها كيف
يقلد احكام الله في الموارث و
الفرائض والزكوة والصلوة
وامور الا سلام والتاريخ الصغیر
طبعه انوار احمدی الآباد۔ ص ۱۵۸

حمیدی نے کہا۔ وہ شخص جس کو مناسک وغیرہ
میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور
آپ کے اصحاب کے احکام کا علم نہ ہو۔
مواریث و فرائض و زکوٰۃ و صلوٰۃ و امور
اسلام کی نسبت احکام الہی میں کس طرح
اس کی تقلید کی جاسکتی ہے

روایت امام بخاری و ابن خلکان میں یہ فرق ہے کہ روایت بخاری میں تین مسائل کا
ذکر ہے اور روایت ابن خلکان میں پانچ کا۔ مگر ہر دو کی تطبیق آسانی سے ہو سکتی ہے
ہر کہ آمد برآں مزید کرد۔ تجا و نرا اللہ عنا و عنہم۔

اخیر میں ہم امام اعمش کی شہادت درج کرتے ہیں جس سے ثابت ہوتا ہے
کہ امام صاحب کو مسائل مناسک میں کیسا یدِ طولیٰ حاصل تھا۔ علامہ ابن حجر
ہیثمی مکی شافعی اُن صفات کے ذکر میں جن میں امام صاحب اپنے مابعد سے ممتاز
ہیں لکھتے ہیں۔

ومنها انه اجتمعت وافق في زمن
التابعين بل لما حج الاعمش ارسل
اليه ليكتب له المناسك وكان
يقول اكتبوا المناسك
عنه قال لا اعلم احدا
اعلم بفرضها وتقلها منه
فاظطر هذه الشهادة
لر من مثل الاعمش
رخيرات الحسان - الفصل
الثاني عشر - ص ۱۵۸

بمجلد اُن اوصاف کے یہ ہے کہ امام صاحب
نے تابعین کے زمانے میں اجتہاد کیا
اور فتوے دیا۔ بلکہ جب امام اعمش نے
حج کا ارادہ کیا۔ تو امام صاحب سے
کہا بھیجا کہ آپ میرے لئے کتاب
المناسک لکھ دیں۔ امام اعمش فرمایا
کرتے تھے کہ امام ابو حنیفہ سے مناسک
لکھ لو۔ میں مناسک کے فرائض و
نوافل کا عالم اُن سے بڑھ کر کسی کو نہیں جانتا
پس آپ کے حق میں اعمش جیسے امام
کی شہادت پر غور کرو۔

قال البخاری

لیکن ان حنفیوں نے (جن کا مقتدائے دین کو بُرا بھلا کہنے کا ہمیشہ سے شیوہ ہے) کوذہ والوں کی تعریف میں ایک قول حماد رحمہ کی طرف منسوب کر کے ایسا گڑھا کہ عطاء کو بالکل بے علم ٹھہرایا۔ چنانچہ میزان جلد اول ص ۲۷۷ میں ہے۔ قال حماد لا اهل الكوفة ابشدا یا اهل الكوفة رأيت عطاء وطاؤسا و مجاهدا فصبيا نكح بل صبيان صبيانكم افقه منهم انتہی۔ یعنی حماد نے کہا کہ آئے کوذہ والو تم کو خوشخبری ہو کہ میں نے عطاء و طاؤس و مجاہد کو دیکھا ہے کہ دین کی سمجھ میں وہ ایسے تھے کہ تمہارے لڑکے بلکہ لڑکوں کے لڑکے اُن سے بہتر ہیں۔ واہ ! کیا کہتے ہیں۔ ع۔ ابن کار از تو آید و مردان چنیں کنند۔ عطاء۔ وہ عطاء۔ جن سے ایک حجام نے سیکھ کر امام صاحب کو فی کو سکھلایا اور کوذہ والوں کے لڑکے اُن سے بھی بڑھ گئے ؟ اسکو کہتے ہیں۔ ع۔ پیراں بچے پرند مریداں ہے پرانندہ اسی وجہ سے حنفی مذہب نے ضعف اور کمزوری میں جو درجہ پایا ہے وہ دوسرے مذہبوں کو نہیں ملا۔ کوذہ والوں کے لڑکے تو ابھی مان میں رہیں کوذہ کے مقتدا خود امام صاحب کی فقہ کو دیکھو کہ امام صاحب تو افقہ (بصیغہ اسم تفضیل) ہو ہی نہیں سکتے۔ چ جائیکہ لونڈے شونڈے افقہ ہو جاویں اسلئے کہ فقہ کے لئے پیلے علم کی ضرورت ہے اور امام صاحب کی کم علی (یا بے علی) جو تھی اوپر بیان کی گئی تھی

اقول

غیر مقلدین بہ تبعیت اپنے پیر و مرشد امام بخاری رحمہ کے حنفیہ کو ہمیشہ بُرا بھلا کہتے رہتے ہیں۔ اور حنفیہ کو امام بہ تبعیت اپنے امام عالی مقام کے برداشت کرتے رہتے ہیں۔ جب تنگ آکر مناسب طریق سے کچھ جواب دیتے ہیں۔ تو اُسے امام بخاری رحمہ کی توہین پر محمول کر کے بہت جلد گالی گلوچ پر اُتر آتے ہیں۔ اور کہنے لگتے ہیں کہ مقتدائے دین کو بُرا بھلا کہنا ہمیشہ سے حنفیوں کا شیوہ ہے۔ اللہ انہیں ہدایت دے۔ ہم اپنے قول کی تائید میں بنارس کی یہی تقریر پیش کرتے ہیں۔ اور پوچھتے ہیں کہ آپ تو غیر مقلد ہیں۔ آپ نے اس کتاب میں کیا شیوہ اختیار کیا ہے۔ کیا لکھتے وقت آپ کو کسی بزرگ

کا یہ مقولہ یاد نہ آیا۔ خود را فضیحت و دیگران را فضیحت۔
چرا عاقل کند کارے کہ باز آید پشیمانی
بنارسی نے جو حماد کا قول میزان الاعتدال سے نقل کیا ہے۔ اس کا اسناد
چھوڑ دیا ہے اور وہ یوں ہے۔

العقيلي حدثنا محمد بن جعفر
بن الامام حدثنا يوسف
بن موسى حدثنا جرير
عن مغيرة قال حج حماد
بن ابي سليمان فلما
قدم اتيناه فقال
ابشر يا اهل الكوفة
رايت عطاء و طاؤسا و مجاهدا
فصبيا انكم بل صبيان صبا انكم
افقه منهم قال مغيرة فرائينا
ذلك غريبا منه (میزان الاعتدال
مطبوعہ مصر۔ جلد اول۔ ص ۲۷۹)

عقيلي نے کہا کہ حدیث کی ہم سے محمد بن
جعفر بن الامام نے کہ حدیث کی ہم سے
یوسف بن موسیٰ نے کہ حدیث کی ہم سے
جریر نے۔ اُس نے مغیرہ سے۔ کہا کہ
حج کیا حماد بن ابی سلیمان نے۔ جب وہ
آیا۔ تو ہم اُس کے پاس گئے۔ پس اُس نے
کہا۔ خوشخبری ہو اے اہل کوفہ میں نے
عطاء و طاؤس و مجاہد کو دیکھا ہے
تمہارے لڑکے بلکہ لڑکوں کے لڑکے
اُن سے بڑھ کر فقیہ ہیں۔ مغیرہ نے
کہا کہ ہم نے اس قول کو حماد سے
غریب خیال کیا۔

اس قول حماد کی غرابت کی تصریح تو خود مغیرہ نے کر دی ہے۔ قطع نظر غرابت کے
ہم بنارسی سے پوچھتے ہیں کہ کیا اس قول کے گھڑنے والے حنفی ہیں۔ حنفیوں
کی کس کتاب میں یہ قول مذکور ہے۔ عقیلی۔ محمد بن جعفر بن الامام۔ یوسف
بن موسیٰ۔ جریر اور مغیرہ میں سے کون کون سے حنفی ہیں۔ ایسے افترا سے خدا کی پناہ
حنفیہ کرام عطاء کو بڑا عالم و فقیہ اور تابعی جانتے ہیں۔ چنانچہ علامہ کردری صاحب
فتاویٰ بنارسیہ (متوفی ۱۲۷۷ھ) نے امام صاحب کے شیوخ کا ذکر کرتے ہوئے لکھا ہے۔

عطاء بن ابی رباح۔ آپ کا نام اسلم ہے۔ آپ
فہر یا جمع مکی کے آزاد تھے ہوئے غلام ہیں
آپ تھے بال گھنکر والے۔ رنگ سیاہ۔

عطاء بن ابی رباح اسلم مولے
فہر او جمع المکی کان حجد الشعر
اسود

افطس اشل اعور شمعی بعد
 ذلک تابعی احد الفقہاء
 بمسکة قال ابو حنیفہ
 ما رأیت افقہ من حماد ولا
 اجمع للعلوم من عطاء اکثر
 الروایة عنه سمع ابن عباس
 وابن عمر و ابا ہریرة و
 ابا سعید و جابر و عائشة
 رضی اللہ عنہم مات سنۃ
 خمس عشرة و مائة و هو
 ابن ثمان و ثمانین سنۃ
 (مناقب الامام الاعظم للکردری
 جلد اول - ص ۷۸)

ناک چوڑی۔ نیچے۔ یک چشم پھر اس کے بعد
 نابینا ہو گئے۔ آپ تابعی اور فقہائے
 مکہ میں سے ہیں۔ امام ابو حنیفہ نے فرمایا
 کہ میں نے حماد سے بڑھکر کوئی فقیہ نہیں
 دیکھا اور نہ عطاء سے بڑھکر جامع
 علوم دیکھا۔ امام صاحب نے آپ سے
 اکثر روایت کی ہے۔ آپ نے حضرت ابن
 عباس و ابن عمر و ابو ہریرہ و ابو سعید
 و عائشہ رضی اللہ عنہم سے حدیثیں سنیں۔
 آپ نے ۷۸ برس کی عمر میں انتقال فرمایا

علامہ دمری لکھتے ہیں۔ قال الامام ابو حنیفہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ ما لقی
 احدا کذب من جابر الجعفی ولا افضل من عطاء بن ابی رباح (حیوة الحیوان
 مطبوعہ مصر۔ جزء اول۔ ص ۷۸) یعنی امام ابو حنیفہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے
 فرمایا کہ میں کسی ایسے شخص سے نہیں ملا جو جابر جعفی سے بڑھکر کاذب ہو اور
 نہ ایسے شخص سے ملا جو عطاء بن ابی رباح سے بڑھکر فاضل ہو اہتے۔
 امام صاحب کا افقہ ہونا ایک مسلم امر ہے۔ دیکھو شہادات ذیل۔
 (۱) امام نووی شافعی کتاب تہذیب الاسماء (مطبوعہ گائجن۔ ص ۷۸)
 میں تحریر فرماتے ہیں۔

عن ابی بکر بن عیاش قال مات
 اخو سفیان الثوری فاجتمع
 الناس الیہ لعزائہ فجاء
 ابو حنیفہ فقام الیہ سفیان

ابو بکر بن عیاش نے کہا کہ سفیان ثوری
 کے بھائی کا انتقال ہوا تو لوگ ماتم پرسی
 کے لئے ان کے پاس جمع ہوئے۔ امام ابو حنیفہ
 آئے تو سفیان آپ کے لئے کھڑے ہو گئے

واکرمہ و اقلدہ مکانہ و تعد
 بین یدیه و لما تفرق الناس
 قال اصحاب سفیان رأیناک
 فعلت شیئاً عجیباً قال هذا
 رجل من العلم بمکان فان
 لم اقم لعلمہ قمت لسنہ
 وان لم اقم لسنہ قمت
 لفقہہ وان لم اقم لفقہہ
 قمت لورعہ - وعن ابن
 المبارک قال ما رأیت فی
 الفقہ مثل ابی حنیفہ
 وعن ابن المبارک قال
 رأیت مسعراً فی حلقہ
 ابی حنیفہ جالساً بین
 یدیه یسألہ ویستفید
 منه و ما رأیت احداً قط
 تکلم فی الفقہ
 احسن من ابی حنیفہ وعن
 ابی نعیم قال کان ابو حنیفہ
 صاحب غوص فی المسائل
 وعن وکیع قال ما لقیئت
 افقہ من ابی حنیفہ ولا
 احسن صلوۃ منه وعن
 النضر بن شمیل قال کان
 الناس نیاماً عن الفقہ

آپ کا اکرام کیا اور آپ کو اپنی جگہ پر بٹھایا
 اور خود امام صاحب کے سامنے بیٹھ
 گئے۔ جب لوگ چلے گئے۔ تو سفیان رحمہ کے
 اصحاب نے کہا۔ ہم نے آپ کو عجیب کام
 کرتے دیکھا ہے سفیان رحمہ نے فرمایا۔
 یہ شخص علم میں وہ پایہ رکھتا ہے کہ
 اگر میں اُن کے علم کے لئے کھڑا نہ ہوتا۔
 تو اُن کی عمر کے لئے کھڑا ہوتا۔ اگر اُنکی
 عمر کے لئے کھڑا نہ ہوتا۔ تو اُنکی فقہ کے
 لئے کھڑا ہوتا۔ اور اگر اُنکی فقہ کے لئے
 کھڑا نہ ہوتا تو اُن کی پرہیزگاری کے لئے
 کھڑا ہوتا۔ حضرت ابن مبارک سے روایت
 ہے کہ میں نے فقہ میں ابو حنیفہؒ کا مثل
 نہیں دیکھا۔ اور ابن مبارک ہی کا بیان
 ہے کہ میں نے امام مسعر کو ابو حنیفہؒ کے
 حلقہ میں آپ کے سامنے بیٹھے ہوئے دیکھا
 کہ آپ سے پوچھ رہے تھے اور فائدہ اٹھا
 رہے تھے۔ اور میں نے کبھی ایسا شخص
 نہیں دیکھا جس نے فقہ میں امام ابو حنیفہؒ
 سے بہتر کلام کیا ہو۔ ابو نعیم کا قول ہے
 کہ ابو حنیفہؒ مسائل کے غواص تھے۔ امام
 وکیع کا قول ہے کہ میں ایسے شخص سے نہیں
 ملا جو امام ابو حنیفہؒ سے بڑھ کر فقیہ ہو۔ اور
 آپ سے اچھی نماز پڑھنے والا ہو۔ نضر بن
 شمیل کا قول ہے کہ لوگ فقہ سے سوئے ہوئے تھے

حتى يقظهم ابو حنيفة بما
 فقهه وبيئته و لخصه و
 عن الشافعي قال الناس
 عيال على ابي حنيفة
 في الفقه و عن جعفر بن
 الزبيع قال اقامت
 على ابي حنيفة خمس سنين فما
 رأيت اطول صمتا فاذا سئل
 عن الشيء من الفقه يفتقر و
 يسأل كالوادي و عن ابراهيم بن عكرمة
 قال ما رأيت اوسع ولا افقه من ابي حنيفة

یہاں تک کہ امام ابو حنیفہ نے اُن کو اپنی تشریح
 و بیان و تلخیص سے جگادیا۔ امام شافعی
 فرماتے ہیں کہ لوگ فقہ میں امام ابو حنیفہ کے
 بال بچے ہیں۔ جعفر بن زبیع کا قول ہے کہ
 میں پانچ سال امام ابو حنیفہ کے پاس رہا۔
 میں نے آپ سے بڑھکر کوئی خاموش نہ دیکھا
 مگر جب آپ سے فقہ کا کوئی مسئلہ دریافت
 کیا جاتا۔ تو کلام شروع کرتے اور وادی کی رو
 کی طرح رواں ہوتے اور ابراہیم بن عکرمہ
 کا قول ہے کہ میں نے ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ سے بڑھکر
 کسی کو پرہیزگار اور فقیہ نہیں دیکھا۔

(۲) قاضی ابن خلکان شافعی و فیات الاعیان (جزء ثانی - ص ۱۶۴) میں
 لکھتے ہیں۔

روی حرملة بن يحيى عن الشافعي
 رضي الله عنه انه قال الناس
 عيال على هؤلاء الخمسة من اراد
 ان يتبحر في الفقه فهو عيال على
 ابي حنيفة وكان ابو حنيفة ممن
 وفق له الفقه و من اراد ان يتبحر
 في الشعر فهو عيال على زهير بن
 ابی سلمی و من اراد ان يتبحر في المغازي
 فهو عيال على محمد بن اسحاق و من
 اراد ان يتبحر في النحو فهو عيال
 على الكسائي و من اراد ان يتبحر في التفسير
 فهو عيال على مقاتل بن سليمان

حرمہ بن یحییٰ نے روایت کی ہے کہ امام
 شافعی رضی اللہ عنہ نے فرمایا کہ لوگ ان
 پانچ اماموں کے بال بچے ہیں۔ جو فقہ میں
 متبحر بننا چاہے۔ وہ امام ابو حنیفہ کا
 عیال ہے اور امام ابو حنیفہ کو فقہ کی توفیق
 دی گئی۔ اور جو شعر میں متبحر بننا چاہے۔
 وہ زہیر بن ابی سلمیٰ کا عیال ہے اور جو
 مغازی میں متبحر بننا چاہے۔ وہ محمد بن
 اسحاق کا عیال ہے۔ اور جو نحو میں متبحر
 بننا چاہے۔ وہ کسائی کا عیال ہے۔ اور
 جو تفسیر میں متبحر بننا چاہے۔ وہ مقاتل
 بن سلیمان کا عیال ہے

و قد و مال الخطيب في تاريخه
الثاني يحيى بن معين القراءة عند
رأه حمزة والفقہ فقہ ابی
حنیفہ علی هذا
ادركت الناس

اسی طرح خطیب نے اسے اپنی تاریخ میں نقل
کیا ہے۔ اور یحییٰ بن معین نے فرمایا۔ قرأت
میری نزدیک حمزہ کی قرأت ہے اور فقہ
امام ابو حنیفہ کی فقہ ہے۔ اس پر میں نے
لوگوں کو پایا۔

(۳) علامہ ذہبی شافعی تذکرۃ الحفاظ (مطبوعہ دائرۃ المعارف النظامیہ -
حیدر آباد دکن - مجلد اول - ص ۱۵۱) میں لکھتے ہیں

قال ضرار بن صرد سئل یزید
بن ہارون ایما افقہ الثوری
وابو حنیفہ فقال ابو حنیفہ
افقہ وسفیان احفظ للمحدث
قال ابن المبارک ابو حنیفہ
افقہ الناس وقال الشافعی
الناس فی الفقہ
عیال علی ابی حنیفہ

ضرار بن صرد نے کہا کہ یزید بن ہارون سے
پوچھا گیا کہ امام ثوری و امام ابو حنیفہ
میں سے کون افقہ ہے۔ پس انہوں نے
فرمایا۔ ابو حنیفہ افقہ ہیں اور سفیان حدیث
میں احفظ ہیں۔ ابن مبارک نے فرمایا
امام ابو حنیفہ سب لوگوں سے افقہ
ہیں۔ اور امام شافعی نے فرمایا۔ لوگ
فقہ میں امام ابو حنیفہ کے عیال ہیں۔

(۴) علامہ دمری شافعی حیوۃ الحیوان (جزء اول - ص ۱۲۲) میں لکھتے ہیں۔

وکان الشافعی یقول الناس عیال
علی ابی حنیفہ فی الفقہ وعلی
ذہیر بن سلمی فی الشعر
وعلی محمد بن اسمحاق
فی المغازی وعلی الکسائی فی النحو
وعلی مقاتل بن سلیمان فی التفسیر

امام شافعی فرمایا کرتے تھے کہ لوگ فقہ
میں امام ابو حنیفہ کے عیال ہیں اور شعر
میں ذہیر بن سلمی کے اور مغازی میں
محمد بن اسمحاق کے اور نحو میں کسائی
کے اور تفسیر میں مقاتل بن سلیمان کے
عیال ہیں۔

(۵) حافظ ابن حجر عسقلانی شافعی تہذیب التہذیب (مطبوعہ دائرۃ المعارف
النظامیہ حیدر آباد دکن - جزء عاشر - ص ۳۵۳) میں لکھتے ہیں۔

قال ابو وهب محمد بن مزاحم سمعت ابن المبارك يقول افقه الناس ابو حنيفة ما رأيت في الفقه مثله و قال ايضاً لولا ان الله تعالى اغاثني بابي حنيفة وسفيان كنت كساثر الناس وقال احمد بن علي بن سعيد القاضي سمعت يحيى بن معين يقول سمعت يحيى بن سعيد القطان يقول لا نكذب الله ما سمعنا احسن من رأي ابي حنيفة وقد اخذنا بالكثير احواله و قال الربيع و حرمة سمعنا الشافعي يقول الناس عيال في الفقه على ابي حنيفة

ابو وهب محمد بن مزاحم نے کہا اپنی تشریح مبارک کو سنا کر کہتے تھے۔ ۱۔ حنیفہ سب لوگوں سے بڑھ کر فقیہ ہے میں نے فقہ میں ان کا ثانی نہیں دیکھا۔ اور یہ بھی ابن مبارک کا قول ہے کہ اگر اللہ تعالیٰ نے امام ابو حنیفہ و سفيان کے ذریعہ میری دستگیری نہ کی ہوتی۔ تو میں باقی لوگوں کی مانند ہوتا۔ اور احمد بن علی بن سعید قاضی نے کہا۔ میں نے یحییٰ بن معین کو سنا کہ کہتے تھے۔ میں نے یحییٰ بن سعید قطان کو سنا کہ کہتے تھے۔ ہم اللہ سے جھوٹ نہیں بولتے۔ ہم نے امام ابو حنیفہ کی رائے (فقہ) سے بہتر کوئی رائے نہیں سنی اور ہم اپنے اکثر اقوال اختیار کئے ہیں۔ اور ربیع اور حرط نے کہا کہ ہم نے امام شافعی کو سنا کہ فرماتے تھے۔ لوگ فقہ میں امام ابو حنیفہ کے عیال ہیں۔

(۲۶) علامہ جلال الدین سیوطی شافعی تبیض الضعیف (مطبوعہ دائرۃ المعارف النظارۃ) ۱۹۰۲ء و ۲۰۱۲ء میں لکھتے ہیں۔

روی ابو عبد الله الحسين بن محمد بن خسر والبلخي في مقدمة مسنده عن ابي عبيد قال سمعت الشافعي يقول من اراد ان يعرف الفقه فليعلم ابا حنيفة واصحابه

ابو عبد اللہ حسین بلخی (متوفی ۵۲۳ھ) نے اپنی مسند کے مقدمہ میں ابو عبد اللہ سے روایت کیا ہے۔ اُس نے کہا۔ میں نے امام شافعی کو سنا کہ فرماتے تھے۔ جو شخص فقہ سیکھنا چاہے۔ وہ امام ابو حنیفہ اور آپ کے اصحاب کو لازم پکڑے۔

ہم عیال علیہ

+ وروی ایضاً

حسن ابن الحارث

السمعت النضر بن شمیل

بقول کان الناس نیاماً

فی الفقه حتی یقظہم

ابو حنیفہ بما فقهہ و بینہ

ولخصہ + وروی ایضاً

عن ابن المبارک قال رأیت

مسحراً فی حلقة ابی حنیفہ

وہو جالس بین یدیه یسألہ

ویستفہم منہ وما رأیت احداً

تکلم فی الفقه احسن من ابی

حنیفہ + وروی ایضاً عن

عبدالرزاق قال کنت عند

معمر قاتلاً ابن المبارک

فسمعت معمر یقول ما اعرنا

رجلاً یحسن التکلم فی الفقه

ولیس ان یقیس ویشرح

الحديث فی الفقه احسن

معرفة من ابی حنیفہ ولا

اشفق علی نفسه من ان

یدخل فی دین اللہ شیئاً من

الشک مثل ابی حنیفہ + وروی

ایضاً عن ابی اویس

کیونکہ لوگ سب کے سب فقہ میں آپ کے

عیال ہیں۔ اور امام بلخی ہی نے حسن بن

حارث سے روایت کی ہے۔ اُس نے کہا۔

میں نے نضر بن شمیل کو سنا کہ فرماتے تھے۔

لوگ فقہ سونے ہوئے تھے۔ یہاں تک کہ امام

ابو حنیفہ نے اُن کو اپنی تشریح و بیان

و تلخیص کے ساتھ جگا دیا۔ اور امام بلخی

ہی نے ابن مبارک سے روایت کی ہے

کہ اُنہوں نے فرمایا۔ میں نے امام مسعر کو

امام ابو حنیفہ کے حلقہ درس میں دیکھا

ہے اور وہ امام صاحب کے سامنے بیٹھ

ہوئے آپ سے سوال کر رہے تھے اور

سمجھ رہے تھے۔ اور میں نے کسی ایسے

شخص کو نہیں دیکھا جس نے فقہ میں امام

صاحب کی نسبت اچھا تکلم کیا ہو۔ اور

نیز امام بلخی نے عبد الرزاق سے روایت

کی ہے۔ اُس نے کہا میں معمر کے پاس تھا۔ پس

ابن مبارک اُس کے پاس آئے۔ میں نے معمر کو

سنا کہ کہتے تھے۔ مجھے کوئی ایسا شخص معلوم

نہیں جس کو فقہ میں تکلم و قیاس اور شرح

حدیث کی معرفت امام ابو حنیفہ سے بڑھکر ہو اور

نہ ایسا شخص معلوم جو امام صاحب سے بڑھکر اس

امر سے ڈرے کہ اللہ کے دین میں کوئی

شک داخل کر دے۔ اور امام بلخی ہی نے

ابن ابی اویس سے روایت کی ہے۔

قال سمعت الربيع يقول دخل
ابو حنيفة يوماً على المنصور
وعنده عيسى بن موسى فقال
المنصور هذا عالم الدنيا
اليوم + وروى عن ابن
المبارك قال رأيت الحسن
ابن عماراً أخذ ابركاب ابى حنيفة
وهو يقول والله ما ادر كنا
احدا يتكلم في الفقه ابلغ ولا
اخصر جواباً منك وانتك لسيد
من تكلم فيه في
وقتك غير مدافع وما
يتكلمون فيك الا حسداً -

(۷) قاضی حسین بن محمد دہلوی مالکی تاریخ الخمیس (مطبوعہ مصر - جزو ثانی -
ص ۳۶۲) میں لکھتے ہیں -

عن الشافعي انه قال الناس
في الفقه عيال ابى حنيفة وفي
ربيع الا برام يقال ان اربعة
لم يسبقوا ولم يلحقوا ابو
حنيفة في الفقه والخليل
في نحوه والمحاظ في تاليفه
وابو تمام في شعره

اس نے کہا میں نے بزر
ایک دن امام ابو حنیفہ علیہ رانی تشریح
کے گئے اور اس کے پاس عیسیٰ بن موسیٰ
تھے۔ منصور نے کہا۔ یہ آج دنیا کا عالم
ہے۔ اور امام بلخی نے ابن مبارک سے
روایت کی ہے۔ کہا۔ میں نے حسن بن
عمارہ کو دیکھا ہے کہ امام ابو حنیفہ
کی رکاب پکڑے ہوئے کہہ رہے تھے
اللہ کی قسم۔ ہم نے کسی ایسے شخص
کو نہ پایا کہ فقہ میں آپ سے بڑھ کر
بلغ و مختصر جواب دینے والا ہو۔
بے شک آپ سردار ہیں اس کے جس نے
آپ کے وقت میں فقہ میں تکلم کیا۔
آپ کا کوئی مقابلہ نہیں کر سکتا۔ لوگ
آپ کی نسبت صرف حسد سے کلام
کرتے ہیں۔

امام شافعی سے روایت ہے کہ انہوں نے
فرمایا۔ لوگ فقہ میں امام ابو حنیفہ کے عیال
ہیں اور ربیع الا برار میں ہے۔ کہا جاتا ہے
ہے کہ چار شخص ہیں جن سے کوئی سبقت
نہیں لے گیا اور نہ انکا ہم پایہ ہوا ہے۔
امام ابو حنیفہ فقہ میں۔ خلیل نخوی میں۔ جاحظ
اپنی تالیف میں اور ابو تمام شعر میں۔

بی ہمنی شافعی خیرات الحسان (الفصل الثالث عشر
ختمہ علیہ - ص ۳۱ تا ۳۵) میں لکھتے ہیں -

شافعی من اراد ان
يحرر في الفقه فهو عيال على
ابي حنيفة انه ممن وفق له
الفقه هذه رواية حرملة
عنه وفي رواية الربيع عنه
الناس عيال في الفقه عيال
ابي حنيفة ما رأيت ابي علمت
احدا افقه منه لانه لم يدرك
احدا افقه منه وجاء عنه ايعنا
من لم ينظر في كتبه لم يتبحر
في العلم والفقه - وقال
ابن المبارك كان افقه الناس
ما رأيت افقه منه وقال
الثوري لمن قال له جئت
من عند ابي حنيفة لقد
جئت من عند افقه
اهل الارض وقال مكي
بن ابراهيم كان
ابو حنيفة اعلم اهل
زمانه - وقال وكيع
ما رأيت احدا افقه منه
ولا احسن صلاة منه -
وقال خارجة بن مصعب

امام شافعی نے فرمایا کہ جو شخص فقہ میں
متبحر بننا چاہے - وہ امام ابو حنیفہ کا
عیال ہے بے شک امام صاحب کو فقہ
کی توفیق دی گئی ہے - یہ امام شافعی
سے حرملة کی روایت ہے - اور امام
شافعی سے ربیع کی روایت میں ہے کہ
لوگ فقہ میں امام ابو حنیفہ کے عیال ہیں
مجھے آپ سے بڑھکر کوئی فقیہ معلوم
نہیں کیونکہ آپ نے کسی کو اپنی نسبت
افقہ نہیں پایا - اور امام شافعی ہی سے
روایت ہے کہ جس نے امام ابو حنیفہ کی
کتابوں کا مطالعہ نہ کیا وہ علم و فقہ میں
متبحر نہ بنا - ابن مبارک نے فرمایا کہ امام صاحب
فقہ میں سب لوگوں سے بڑھکر ہیں - میں نے
آپ سے بڑھکر کوئی فقیہ نہیں دیکھا -
امام ثوری سے ایک شخص نے کہا کہ میں
امام ابو حنیفہ کے پاس سے آیا ہوں - آپ نے
فرمایا کہ تو افقہ اہل الارض کے پاس سے
آیا ہے - مکی بن ابراہیم نے فرمایا کہ امام
ابو حنیفہ اپنے زمانے کے سب لوگوں
سے بڑھکر عالم ہیں - وکیع نے فرمایا کہ میں نے
امام ابو حنیفہ سے بڑھکر کسی کو فقیہ نہیں
دیکھا اور نہ آپ کی نسبت اچھی نماز پڑھنے
والا دیکھا ہے - خارجہ بن مصعب نے فرمایا

ابو حنیفۃ فی الفقہاء کقطب
الرحیۃ والجمہد الذی ینقد
الذہب۔ وقال ابو عاصم
هو والله عندی افقہ من
ابن جریر ما رأیت عینی رجلاً
اشد اقتداراً علی الفقہ منہ

(۹) علامہ سید محمد مرتضیٰ عقود الجواہر المینۃ (مطبوعہ قسطنطنیہ جز ۱
اول۔ ص ۹) میں لکھتے ہیں۔

وقرأت فی کتاب خلاصۃ الاثر
للامینی ما نصہ حکمی لی بعض
العلماء وانا بمکۃ عن الشہاب
احمد بن عبد اللطیف البشیشی
الشافعی رواۃ عن الامام
شمس الدین محمد بن العلاء
البابلی الشافعی وکان قد
وصف بالحفظ والافتقار انہ
کان یقول اذا سئلنا
عن افضل الائمة نقول ابو حنیفۃ

امام صاحب چوکہ افقہ ہیں۔ اس لئے مذہب حنفی اقویٰ المذاہب ہے۔ امام
عبد الوہاب شعرائی شافعی کتاب المیزان (مطبوعہ مصر۔ جز ۱ اول۔
ص ۶۳) میں یوں لکھتے ہیں۔

وایاک ان تخوض مع الخائضین
فی اعراض الائمة بغیر علم
فتخسر فی الدنیا والاخرۃ

کہ امام ابو حنیفہ فقہ
چلکی کی کیلی اور جیسے وارانی تشریح
جو سونے کو پرکھتا ہے۔ ابو حنیفہ
فرمایا کہ اللہ کی قسم۔ امام ابو حنیفہ
نزدیک ابن جریر سے افقہ ہیں۔ میری
آنکھ نے ایسا شخص نہیں دیکھا جسے
آپ سے بڑھ کر فقہ پر اقتدار ہو۔

(۹) علامہ سید محمد مرتضیٰ عقود الجواہر المینۃ (مطبوعہ قسطنطنیہ جز ۱
اول۔ ص ۹) میں لکھتے ہیں۔

میں نے امینی کی کتاب خلاصۃ الاثر میں پڑھا
ہے جس کے الفاظ یہ ہیں۔ جبکہ میں مکہ
میں تھا ایک عالم نے میرے سامنے روایت
کی شہاب احمد بن عبد اللطیف البشیشی
شافعی سے۔ اس نے امام شمس الدین
محمد بن علاء بابلی شافعی سے جو حفظ
واققان سے مستصف تھے کہ وہ فرماتے
تھے۔ جب ہم سے سوال کیا جائے کہ
افضل الائمہ کون ہیں۔ تو ہم جواب
دیں گے۔ ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ۔

اور تو بیچ اس سے کہ علم کے بغیر رخنہ اندازی
کرنے والوں کے ساتھ اماموں کی عزتوں
میں رخنہ اندازی کرے۔ پس دنیا و آخرت
میں نقصان اٹھائے

سی اللہ عنہ کان
لکتاب والسنة
من الدائی كما قدمناه
ت فی عدة مواضع من هذا
لکتاب ومن فتش مذهبه
رضی اللہ عنہ وحده من
لکذا المذاهب احتیاطاً فی الدین
من قال غیر ذلك فهو من
عملة الجاهلین
لتعصیب المنکرین علی
نمة الهدی بفهم السقیم

کیونکہ امام اعظم رضی اللہ عنہ قرآن و
حدیث کے پابند اور رائے سے بیزار
تھے جیسا کہ ہم نے اس کتاب کے کئی
مقامات پر پہلے بیان کیا ہے۔ اور
جو شخص امام رضی اللہ عنہ کے مذہب
کی تفتیش کرے گا۔ وہ اُسے دین متین
میں سب مذاہب سے زیادہ احتیاط والا
پائے گا۔ جو شخص اس کے سوا کچھ اور
کہے۔ وہ منجملہ جاہلوں متعصبوں کے
ہے اور اپنی ناقص سمجھ کے سبب اللہ پر
کو برا کہنے والوں میں سے ہے۔

وجود ایسے قوی شہادتوں کے جو شخص امام صاحب کورئیس المجتہدین اور آپ کے
مذہب کو اقوی المذاهب نہ مانے۔ اُس سے بڑھکر متعصب و حاسد کون
ہو سکتا ہے۔

موجود من ججد الصباح اذا بدا
دل ان الشمس ليس بطالع
من بعد ما انتشرت الاضواء
بل ان عینا لکرت عمیاء
ام ابو الموید موفق بن احمد کی (مناقب الامام الاعظم۔ مجلد ثانی۔ ص ۱۷۶)
کیا خوب لکھا ہے۔

لکذا المذاهب النعمان خیر المذاهب
فمرت ابو حنیفہ نعمان کا نہ مذہب نہ ہیو سے بہتر
محققہ فی خیر القرون مع التقی
آپ خیر قرون میں تقویٰ کے ساتھ فقیہ بن گئے
لا عیب فیہ غیر ان جمیعہ
رأس میں کوئی عیب نہیں سوا اسکے کہ وہ کاتب
لکذا القمیر لوضاح خیر الکواکب
جیسا کہ روشن چاند سبتاروں سے بہتر ہے
فمذہبه لاشک خیر المذاهب
اس لئے آپ کا مذہب شک سے سب سے بہتر ہے
خلا اذ تحلی عن جمیع المعائب
جب راستہ ہو گیا تو تمام عیبوں سے پاک نکلا

و یونس بن عبیدہ و سلیمان التیمی
 و سفیان الثوری و یحییٰ بن سعید
 و ابن جریر و الا و تراعی و شعبة
 و عبد اللہ بن المبارک و امثال
 هؤلاء من المتقین علی ان
 المنفرد بفن من الفنون
 لا یعاب بالزلل فی غیره
 و لیس علی المحدث عیب
 ان یزل فی الاعراب و لا
 علی الفقیہ ان یزل فی
 الشعر و انما یجب علی
 کل ذی علم ان یتقن
 فیہ اذا احتاج الناس
 الیہ فیہ و انعمدت
 له الرئاسة به و قد
 یجتمع للواحد علوم
 کثیرة و الله یوتی الفضل
 من یشاء و قد قیل
 لابی حنیفة و کان فی
 الفتی و لطف النظر
 واحد زمانه ما تقول
 فی رجل تناول صخرة فضرب
 بہا رأس رجل فقتله اتقید لا بہ
 فقال لا و لو رماه بابا قیس و کان
 بشہ المریسی یقول لجلسائہ

یونس بن عبیدہ سلیمان تیمی۔ سفیان ثوری
 یحییٰ بن سعید۔ ابن جریر۔ اور زاعی شعبة
 عبد اللہ بن مبارک اور ان کی مثل دیگر
 استادوں سے کیا نسبت ہے۔ علاوہ
 ان میں جو شخص کسی ایک فن میں یگانہ ہو۔
 وہ اگر کسی دوسرے فن میں لغزش کھا
 جائے۔ تو اُس پر عیب نہ لگایا جائے گا۔
 اور محدث پر کوئی عیب نہیں کہ اعراب
 میں لغزش کرے۔ اور نہ فقیہ پر عیب
 ہے کہ شعر میں لغزش کرے۔ البتہ ہر
 صاحب علم پر واجب ہے کہ وہ اپنے
 فن کا استاد ہو جبکہ وہ اُس میں لوگوں
 کا محتاج ایہ ہو اور رئیس قرار دیا جائے
 اور کبھی ایک شخص بہت سے علوم کا جامع
 ہوتا ہے۔ اور اللہ دیتا ہے فضیلت
 جسکو چاہتا ہے۔ امام ابو حنیفہ سے پوچھا
 گیا اور آپ فتوے اور دقت نظر میں
 اپنے زمانے میں یگانہ تھے کہ آپ اُس
 شخص کے بارے میں کیا فرماتے ہیں جو پتھر
 اٹھائے اور کسی شخص کے سر پر مارے اور
 اُسے مار ڈالے۔ کیا آپ اس پر قصاص
 کا حکم لگاتے ہیں۔ آپ نے فرمایا۔ لا و لو
 رماہ بابا قیس (نہیں۔ اگرچہ وہ
 کوہ ابو قیس کو اُس پر دے مارے)
 بشر مرسی اپنے ہم نشینوں سے کہتا تھا۔

قضى الله لكم الحوائج على احسن الامور
 واهنؤوها فنظر قاسم التمار قومًا
 يضحكون من قول بشر
 فقال هذا كما قال الشاعر
 ان سليبي والله يكلؤها وضنت
 بشي ما كان يرزؤها + وبشر
 رأس في الرأي وقاسم التمار متقدم
 في اصحاب الكلام واحتجاجه بعشر
 اعجب من لعن بشر وقال بلال
 شبيب بن شيبة وهو يستعدي
 على عمار الا على بن عبد الله بن عامر
 اخضر نيه فقال قد دعوته فكل
 ذلك يبي على قال بلال فالذنب لكل
 ولا علم احدا من اهل العلم والادب
 الا وقد اسقط في علمه كالهصمعي
 وابي زيد وابي عبيدة وسيبويه
 والاخفش والكسائي والقراء و
 ابی عمر والشيباني وكالاؤمة
 من قراء القرآن والائمة
 من المفسرين وقد
 اخذ الناس على الشعراء
 في الجاهلية والاسلام

قضى الله لكم الحوائج على احسن الامور
 واهنؤوها پس قاسم تمار نے لوگوں
 کو دیکھا کہ بشر کے قول پر ہنس رہے ہیں
 پس کہا کہ بشر کا قول ایسا ہے جیسا شاعر
 کا یہ قول ہے

ان سليبي والله يكلؤها
 وضنت بشي ما كان يرزؤها
 بشرائے میں سردار ہے اور قاسم تمار اصحاب
 کلام میں متقدم ہے۔ مگر بشر کے لئے
 اس کا احتجاج بشر کی غلطی کی نسبت
 زیادہ عجیب ہے۔ بلال نے شبيب بن
 شيبة سے کہا اور وہ عمار الا على بن عبد الله
 بن عامر کے برخلاف اس سے مدد مانگتا تھا۔
 تو اس کو میرے آگے حاضر کر۔ پس شبيب نے
 کہا۔ اللہ میں نے اس کو بلایا۔ مگر وہ
 مجھ سے اس تمام کا انکار کرتا ہے۔ بلال نے
 کہا۔ پس گناہ کل کے سبب سے ہے۔
 اور میں اہل علم و ادب میں سے کسی کو نہیں
 جانتا مگر یہ کہ اس نے اپنے علم میں غلطی کی ہے
 جیسے اصمعي۔ ابو زيد۔ ابو عبيدة۔ سيبويه۔
 اخفش۔ کسائي۔ قراء۔ ابو عمر والشيباني
 اور جیسے ائمہ قراء و ائمہ مفسرين۔
 اور لوگوں نے شعراء جاہلیت و اسلام کی

میں سے مراد اعتراض ہے لفظ کل پر جو کل ذلک میں ہے۔ کیونکہ لفظ کل داخل نہیں ہوتا مگر اس
 پر جس کے افراد یا اجزاء ہوں۔ اور مجلس حکم میں حاضر ہونا ایسا نہیں ہے۔ حاشیہ اصل۔

الخطا في المعاني وفي الاعراب
 وهم اهل اللغة وبهم
 يقع الاحتجاج فهل اصحاب
 الحديث في سطورهم الاكصنف
 من الناس على اذا لا يخلي
 اكثرهم من العدل في كتبنا
 في تركهم الاشتغال بعلم ما
 قد كتبوا والتفقه بما جمعوا
 وتها فثم على طلب الحديث
 من عشرة اوجه وعشرين
 وجهًا وقد كان في الوجه الواحد
 الصغير والوجهين مقنع لمن
 اراد الله عز وجل بعلمه
 حتى تنقضي اعمارهم ولم
 يحلوا من ذلك الا باسفار
 اتعبت الطالب ولم تنفع
 الوارث فمن كان من
 هذه الطبقة فهو عندنا
 مضيع لحظه مقبل على ما كان
 غيره انفع له منه وقد لقبوهم
 بالخشوية والناطقة
 والمجبرة وربما قالوا
 الجبرية وسموهم
 الغشاء والخثر

معانی و اعراب کی غلطیاں پکڑی ہیں۔ حالانکہ
 وہ اہل لغت ہیں اور انہی سے احتجاج کیا
 جاتا ہے۔ پس اصحاب حدیث اپنی خطا میں
 ایسے ہیں جیسے کہ دوسری قسم کے لوگ۔
 علاوہ ازیں ہم اپنی کتابوں میں اکثر اہل
 حدیث کو ملامت کئے بغیر نہیں رہتے
 کہ انہوں نے معرفت و تفقہ احادیث کو
 چھوڑا ہوا ہے اور ایک حدیث کو دس یا
 بیس طریقوں سے طلب کرنے پر ٹوٹ پڑے
 ہیں حالانکہ ایک صحیح طریق یا دو میں کفایت
 ہے اس شخص کے لئے جس کا مطلوب اپنے
 علم سے اللہ عز و جل ہے، یہاں تک کہ انہی
 عمریں منقضی ہو جاتی ہیں اور وہ اس سے
 عہدہ برآ نہیں ہوتے مگر ایسے سفروں سے
 جو طالب کو تھکا دیتے ہیں اور وارث کو
 فائدہ نہیں دیتے۔ پس جو شخص اہل حدیث
 کے اس طبقہ سے ہے وہ ہمارے نزدیک
 اپنے نصیب کو ضائع کرنے والا ہے اور
 اس امر میں مشغول ہونے والا ہے کہ
 دوسرا کام اس کی نسبت اس کے لئے
 زیادہ مفید ہے۔ اور معترضین اہل
 حدیث کو خشویہ و ناہتہ و مجبرہ کے
 القاب دیتے ہیں اور بعض دفعہ اہل
 حدیث کو جبریہ کہتے ہیں اور
 ان کا نام گھاس بھونس فرومایہ رکھتے ہیں

عبارت بالا سے بنارس کے اعتراض کا جواب ظاہر ہے۔ علاوہ ازیں یہ امر قابل غور ہے کہ اہل حدیث کے حامی ابن قتیبہ تو محدثین کو عدم تفقہ پر ملامت کر رہے ہیں۔ مگر بنارس تفقہ کو گناہ کبیرہ بتاتا ہے۔

عاب التفقہ قوم لا عقول لہم : وما علیہ اذا عابوہ من ضرر
ما ضر شمس الضحی والشمس طالعة : ان لا یری ضوءہا من لیثی بصر

قال بنارسی

اب دیکھو کہ باوجود اس کے امام صاحب کو مجتہد مانا جاتا ہے (حالانکہ شرائط اُن میں بالکل مفقود تھے جیسا کہ آگے ہم بیان کریں گے۔ انشاء اللہ) امام جعفر صادقؑ (جن کو امام صاحب کا مربی اور استاد بتایا جاتا ہے اُن) کے چند سوالات کے مقابلہ میں امام صاحب کی فقہ و اجتہاد کسی نے بھی کام نہیں دیا۔ اعلام الموقعین ص ۹۳ میں ہے۔ ثم قال رای جعفر (لا بی حنیفۃ اخبرنی عن کلمۃ اولہا شرک و اخرہا ایمان فقال لا ادری قال جعفر ہی لا الہ الا اللہ فلو قال لا الہ ثم امسک کان مشرکاً فہذہ کلمۃ اولہا شرک و اخرہا ایمان ثم قال لا یمحک ایہما اعظم عند اللہ قتل النفس التي حرم اللہ او الزنا قال بل قتل النفس فقال لا جعفر ان اللہ قدر لك فی قتل النفس شاہدین ولم یقبل فی الزنا الا اربعۃ فکیف یقوم لك قیاس ثم قال ایہما اعظم عند اللہ الصوم او الصلوۃ قال بل الصلوۃ قال فما بال المرأة اذا حاضت تقضى الصیام ولا تقضى الصلوۃ اتق اللہ یا عبد اللہ ولا تقس فان اول من قاس ابلیس انتہی۔ (ابن شبرمہ بیان کرتے ہیں کہ میں امام جعفر صادقؑ کا دوست تھا۔ ایک روز میں اُن کے پاس آتا تھا کہ میرے ساتھ ابو حنیفہ بھی ہوئے میں نے وہاں پہنچ کر اُن پر سلام کیا ابو حنیفہ کا انٹرو دیوس (تعارف) کرایا۔ امام جعفر صادقؑ نے فرمایا کہ یہ وہی ہے جو دین میں رائے سے قیاس کرتا ہے ۶ ارے نعمان بن ثابت۔ اچھا ذرا تیرا قیاس دیکھوں یہ کہہ کر ابو حنیفہ سے کہا کہ اچھا مجھے ایسا کلمہ بتلا کہ جس کا اول شرک ہو اور آخر اُس کا ایمان۔ ابو حنیفہ

بولے ”مجھے نہیں معلوم“ (یہاں منہ پر جھڑیاں پڑنے لگیں) امام جعفر نے فرمایا کہ وہ کلمہ لا الہ الا اللہ ہے اگر کوئی صرف لا الہ (یعنی کوئی بھی معبود نہیں ہے) کہہ کر مر جائے (آگے کا جملہ نہ کہے) تو وہ مشرک ہوگا۔ پس یہی وہ کلمہ ہے جس کا اول شرک ہے اور آخر اُس کا ایمان۔ پھر امام جعفر نے فرمایا خرابی ہو تیری (اللہ اکبر! یہ بددعا؟) اچھا یہ بتلا کہ اللہ کے نزدیک کونسا گناہ زیادہ بُرا اور اعظم ہے (کیونکہ تم بھی تو امام اعظم بنتے ہو) نفس کا قتل کرنا یا زنا کرنا؟ ابو حنیفہ (ڈرتے ہوئے) بولے ”نفس کا قتل کرنا“ امام جعفر نے فرمایا کہ اللہ نے قتل نفس میں دو شاہد بتلائے ہیں اور شہادت زنا بغیر چار شاہد کے مقبول ہی نہیں۔ یہاں آپ کیا قیاس کریں گے۔ (ابو حنیفہ خاموش! صدائے برنخاست! آخر یہاں حضرت قیاس میاں کیسا دال پیش دو چلے وہو گئے) پھر امام جعفر نے فرمایا کہ اچھا یہ بتاؤ کہ اللہ کے یہاں مرتبہ نماز کا اعظم ہے یا روزہ کا (آخر آپ بھی تو اعظم ہی ہیں) ابو حنیفہ بولے کہ نماز کا۔ امام جعفر نے فرمایا کہ پھر عورت جب حائضہ ہوتی ہے تو روزہ کی قضاء کرتی ہے اور نماز کی نہیں۔ (ابو حنیفہ کی فقہ برسر طاق) اس پر امام جعفر نے فرمایا کہ اے خدا کے بندے خدا سے ڈر اور قیاس مت کر۔ کیونکہ پہلے پہل ابلیس نے قیاس کیا تھا (جب خدا نے اُس کو سجدہ کا حکم دیا تو کہنے لگا کہ میں بہتر ہوں کیونکہ میں آگ سے پیدا ہوں اور آدم مٹی سے) اس کو مولانا روم نے یوں کہا ہے

اول انکس کایں قیاسکھا نمود پیش انوار خدا ابلیس بود

گویا امام جعفر نے ابو حنیفہ کو قیاس کی بابت یوں نصیحت کیا کہ

رنگ لاشیکا پہ اک دن آپکار رنگِ حنا اوستمگر پاؤں کو مہندی لگانا چھوڑ دے

اور ایک روایت کشاجم کی ہے کہ انہیں امام جعفر صادق نے امام ابو حنیفہ سے ایک

اور سوال کیا تھا اُس کا بھی جواب نہ دے سکے تھے۔ چنانچہ ابن خلکان جلد

اول ص ۵۸ میں ہے۔ ان جعفر المذکور سأل ابا حنیفة فقال ما تقول

فی محرم کسر رباعیۃ ظبی فقال یا ابن رسول اللہ ما علم ما فیہ فقال لہ

انت تتداهی ولا تعلم ان الظبی لا یكون لہ رباعیۃ وہی ثنی ابدان تھی۔

یعنی امام جعفر نے ابو حنیفہ سے پوچھا کہ محرم شخص اگر ہرن کے رباعیہ (وہ دانت جو آگے کے دانت اور جو بھڑکے درمیان میں ہوتا ہے) اُس کو توڑ ڈالے اُس کے بارے میں تو کیا کہتا ہے۔ ابو حنیفہ بولے اے اولاد رسول اللہ مجھے نہیں معلوم کہ اُس میں کیا حکم ہے (دیکھو بے علمی امام صاحب کی) امام جعفر نے فرمایا کہ تو بڑا فخر کرتا ہے (اپنے علم کا) اور اتنا نہیں جانتا کہ ہرن کو رباعیہ دانت نہیں ہوتا اور اسکو تو صرف آگے کا دانت ہوا کرتا ہے انتہی۔ ص ۹۰

قال الرافضی

در حیوة الجوان گفته۔ قال ابن شبرمه دخلت انا وابو حنیفة علی جعفر بن محمد الصادق رضی اللہ عنہ ثم قال لابی حنیفة اخبرنی عن کلمة اولها شرك واخرها ايمان ما هي قال لا ادري قال جعفر هي کلمة لا اله الا الله فلو قال لا اله ثم سكت كان شركاً ثم قال ويمحك ايما اعظم عند الله اثما قتل النفس التي حرم الله عز وجل بخير حق او الزنا قال بل قتل النفس فقال جعفر ان الله قد قبل في قتل النفس شهادة شاهدين ولم يقبل في الزنا الا اربعة فاني يقوم لك القياس ثم قال ايما اعظم عند الله الصوم او الصلوة قال الصلوة قال فما بال الحائض تقضي الصوم ولا تقضي الصلوة اتق الله يا عبد الله ولا تقس الدين برأيتك فانا نقف غداً ومن خالفنا بين يدي الله فنقول قال الله تعالى وقال رسول الله صلى الله عليه وسلم وتقول انت واصحابك سمعنا و رأينا فيفعل الله تعالى بنا وبكم ما شاء۔ استقصاء الافحام ص ۲۲۲

یہی رافضی دوسری جگہ لکھتا ہے۔ امام جعفر صادق علیہ السلام ابو حنیفہ را در مسئلہ سہلہ عاجز و ساکت و ملزم و منہم ساختہ و ابو حنیفہ برتبہ دانشمند و زیرک بودہ کہ این ہمہ ندانستہ کہ ظہری را چہار دندان نے باشد بلکہ اورا ہمیشہ دو دندان مے باشد و اصل الفاظ ابن خلکان بہ ترجمہ جعفر صادق علیہ السلام این است و حکي كشافہ فی کتاب المعائد و المطار د ان جعفر المذکور سأل ابا حنیفة فقال ما تقول فی محرم كسر رباعیة ظہری فقال یا بن رسول الله

ما علم ما فيه فقال له انت تتداهى ولا تعلم ان الطبی لا يكون له رابعة
وهی ثنی ابد الفتی - استقصاء الافحام - ص ۳۲۷

اقول

امام صاحب اور امام جعفر صادق رضی اللہ عنہما ایک دوسرے کی تعظیم و تکریم کرتے
تھے۔ چنانچہ علامہ ذہبی نے لکھا ہے۔ عن ابی حنیفة قال ما رأیت افقہ من
جعفر بن محمد (تذکرۃ الحفاظ - مجلد اول ص ۱۵۱)۔ یعنی امام ابو حنیفہ
نے فرمایا کہ میں نے (اہلبیت میں) امام جعفر بن محمد سے بڑھ کر کوئی فقیہ نہیں دیکھا۔
علامہ کزوری نے یوں لکھا ہے

(رواہ عن عبد المجید)

بن عبد العزیز بن ابی رواد قال
کنامع جعفر بن محمد فی
المحرفاء الامام فسلم
وسلم علیہ جعفر وعانقہ
وسأیله عن الخدم
فلما قام قال قائل
یا ابن رسول اللہ
هل تعرفہ قال ما رأیت
احمق منك اسأله عن الخدم
وتقول هل تعرفہ هذا
ابو حنیفة افقہ اهل بلدة
(مناقب الامام الاعظم
للکزدری جزع اول ص ۹۳)

سند مذکور کے ساتھ عبد المجید بن عبد العزیز
بن ابی رواد سے روایت ہے کہ اس نے کہا۔
ہم امام جعفر بن محمد کے ساتھ حطیم میں تھے
پس امام ابو حنیفہ آئے۔ آپ نے سلام کہا۔
امام جعفر نے سلام کا جواب دیا۔ اور امام صاحب
کے ساتھ معانقہ کیا اور آپ کے خادموں
کا حال پوچھا۔ جب امام صاحب اٹھے۔ تو
کسی نے کہا اے فرزند رسول اللہ۔ کیا آپ
انکو جانتے ہیں۔ امام جعفر نے فرمایا۔ میں
نے تجھ سے زیادہ بے وقوف نہیں دیکھا۔
میں تو ان سے ان کے خادموں کا حال
پوچھتا ہوں اور تو کہتا ہے کہ کیا آپ ان
کو جانتے ہیں۔ یہ امام ابو حنیفہ ہیں جو
اپنے اہل شہر میں سب سے زیادہ فقیہ ہیں۔

علامہ موفق و کزوری کے علاوہ حافظ ابن حجر عسقلانی (تہذیب التہذیب - جزء
ثانی - ص ۳۱۱) نے بھی امام جعفر صادق کو امام صاحب کے شیوخ میں شمار کیا ہے۔
بہر حال ہر دو امام بلحاظ علم ایک دوسرے کی عزت کرتے تھے۔ امام صاحب توافقہ

اہل الارض تھے جیسا کہ پہلے آچکا ہے۔ کیا افقہ اہل الارض کو بر تقدیر وقوع قصہ اتنا بھی معلوم نہ تھا کہ قیاس جو منجملہ اولہ اربعہ ہے وہ کونسا ہے۔ حقیقت یہ ہے کہ امام صاحب بوجہ تبحر علمی محسوس زمان تھے۔ آپ کے حاسدوں اور دشمنوں نے آپ کو بدنام کرنے کے لئے عجیب و غریب قصے گھڑائے ہیں۔ چنانچہ شیعہ کی نہایت مشہور کتاب اصول کافی کلینی (مطبوعہ نو لکشتور۔ ص ۳۳) میں ہے۔

علی بن ابراہیم عن ابیہ عن احمد بن عبد اللہ الحقیلی عن عیسیٰ بن عبد اللہ القرشی قال دخل ابو حنیفۃ علی ابی عبد اللہ فقال لہ یا ابا حنیفۃ بلغنی انک تقیس قل نعم قال لا تقس فان اول من قاس ابلیس حین قال خلقتنی من نار و خلقتہ من فاس ما بین الناس والای۔ ولو قاس نورۃ آدم بنورۃ النار عرف فضل ما بین النورین وصفا واخدهما علی الآخر

(بحرہ اسناد) عیسیٰ بن عبد اللہ قرشی کا بیان ہے کہ ابو حنیفہ امام جعفر صادق کی خدمت میں حاضر ہوئے۔ پس امام صادق نے ان سے کہا۔ اے ابو حنیفہ مجھے خبر ملی ہے کہ تو قیاس کرتا ہے۔ ابو حنیفہ نے فرمایا۔ ہاں۔ امام صادق نے کہا۔ کہ تو قیاس نہ کر۔ کیونکہ پہلے جس نے قیاس کیا وہ شیطان تھا۔ جس وقت کہ اُس نے کہا۔ ”تو نے مجھے آگ سے پیدا کیا اور اُسے مٹی سے“ پس شیطان نے آگ اور مٹی کے درمیان نسبت کا لحاظ کیا۔ اور اگر وہ آدم کی نوریت کو آگ کی نوریت کے ساتھ ملاحظہ کرتا تو ہر دو نوریت کے درمیان تفاوت کو اور ایک کی صفائی کی زیادتی کو دوسرے پر پہچان جاتا۔

اعلام الموقعین کا قصہ بھی اسی قبیل سے ہے۔ اگر اس کی کچھ اصل ہے۔ تو فقط اسی جو امام عبد الوہاب شرانی کی مشہور تصنیف کتاب المیزان (جزء اول۔ ص ۵۶) میں مذکور ہے۔ اور وہ یہ ہے۔

وكان ابو مطيع يقول كنت يوماً
عند الامام ابي حنيفة في
جامع الكوفة فدخل عليه
سفيان الثوري ومقاتل بن
حيان وحما بن سلمه و
جعفر الصادق وغيرهم
من الفقهاء فكلّموا الامام
ابا حنيفة وقالوا قد بلغنا
انك تكثر من القياس
في الدين وانا نخاف عليك
منه فان اول من قاس
ابليس فناظرهم الامام
من بكرة نهار الجمعة الى
الزوال وعرض عليهم
مذهبه وقال اني اقدم
العمل بالكتاب ثم بالسنة
ثم باقضية الصحابة مقدما
ما اتفقوا عليه على ما اختلفوا
فيه وحينئذ اقيس فقاموا
كلهم وقبلوا ايداه وركبته و
قالوا انت سيد العلماء فاعف
عنا فيما مضى منا من وقيعتنا
فيك بغير علم فقال غفر الله لنا ولكم اجمعين

ابو مطيع کہتے تھے کہ میں ایک روز کوفہ کی
جامع مسجد میں امام ابو حنیفہ کے پاس
تھا۔ پس سفیان ثوری۔ مقاتل بن حیان
حماد بن سلمہ اور جعفر صادق وغیرہ فقہاء
آپ کے پاس آئے۔ اور وہ امام ابو حنیفہ
سے کلام کرنے لگے۔ انہوں نے کہا۔ ہمیں
یہ خبر پہنچی ہے کہ تو دین میں قیاس زیادہ
کرتا ہے۔ ہمیں اس سے تجھ پر ڈر ہے۔ کیونکہ
پہلے جس نے قیاس کیا وہ ابلیس تھا۔
پس امام صاحب نے جمعہ کے دن کی صبح
سے زوال تک اپنے ساتھ مناظرہ کیا۔
اور ان پر اپنا مذہب پیش کیا اور فرمایا
کہ میں قرآن پر عمل کرنے کو مقدم رکھتا
ہوں پھر حدیث پر۔ پھر صحابہ کے فیصلوں
پر متفق علیہ کو مختلف فیہ پر مقدم کر کے۔
تب میں قیاس کرتا ہوں۔ اس پر سب کے
سب اٹھ کھڑے ہوئے اور امام صاحب
کے ہاتھ اور زانو کو بوسہ دے کر کہنے
لگے۔ آپ سید العلماء ہیں۔ بے خبری میں
ہم سے جو پہلے آپ کے حق میں بد گوئی
وقوع میں آئی۔ آپ ہمیں معاف کر دیں
امام صاحب نے فرمایا۔ اللہ ہمیں اور تمہیں
سب کو معاف کر دے۔

شیخ ابن حجر عسقلانی کی خیرات الحسان (الفصل الحادی عشر۔ ص ۳) میں
لکھتے ہیں۔

وسمعه رجل يقايس الخمر
 في مسألة فصاح دعوا
 هذه المقايسة فان اول
 من قاس ابليس فاقبل
 ابو حنيفة فقال يا هذا
 وضعت الكلام في غير
 موضعه ابليس رد بقیاسه
 على الله تعالى امره كما
 اخبر تعالى عنه في
 كتابه فكفر بذكر لك
 و قیاسنا اتباع لامر الله
 تعالى لاننا نردده الی
 كتابه وسنة رسوله
 و اقوال الائمة من الصحابة
 و التابعین فمنع من دوس
 حول الاتباع فكيف لنا و ی
 ابليس لعنه الله فقال له
 الرجل غلطت و ثبت فنور
 الله قلبك كما نوررت قلبی

ایک شخص نے امام صاحب کو سنا کہ کسی
 دوسرے سے ایک مسئلہ میں مقایسہ کر
 رہے تھے۔ پس وہ شخص چلا یا کہ اس
 مقایسہ کو چھوڑ دو کیونکہ پہلے جس نے
 قیاس کیا وہ ابلیس تھا۔ اس پر امام
 ابو حنیفہ اس کی طرف متوجہ ہوئے۔ اور
 فرمایا اے فلاں۔ تو نے اس کلام کو بجا
 استعمال کیا ہے۔ شیطان نے اپنے قیاس
 سے اللہ تعالیٰ کے حکم کو رد کیا جیسا کہ
 اللہ تعالیٰ نے اپنی کتاب میں اس کی خبر
 دی ہے۔ لہذا وہ کافر ہو گیا۔ اور
 ہمارا قیاس امر الہی کا اتباع ہے کیونکہ
 ہم اُس کو اللہ کی کتاب اور اللہ کے
 رسول کی سنت یا ائمہ صحابہ و تابعین میں
 سے کسی کے قول کی طرف راجع کرتے ہیں۔
 پس ہم اتباع کے گرد پھرتے ہیں۔ ہم
 شیطان لعنہ اللہ کے برابر کیونکر ہو سکتے
 ہیں۔ اس پر شخص مذکور نے عرض کی کہ
 میں نے غلطی کی اور میں توبہ کرتا ہوں۔
 اللہ آپ کے دل کو روشن کرے جیسا کہ
 آپ نے میرے دل کو روشن کیا۔

شیخ ابن حجر کی عبارت سے ظاہر ہے کہ قیاس باطل مذموم ہے نہ کہ قیاس صحیح۔
 قیاس باطل ہی کی نسبت امام صاحب نے فرمایا ہے۔ البول فی المسجد احسن
 من بعض قیاسہم (اعلام الموقعین۔ ص ۹۳)۔ یعنی مسجد میں پیشاب اُن کے
 بعض قیاس سے بہتر ہے۔

ہم انشاء اللہ بحث اجتہاد میں قیاس صحیح کا ثبوت قرآن و حدیث و اجماع سے دیں گے۔ یہاں بیان بالا کی تائید میں صرف دو حوالہ اور پیش کئے جاتے ہیں۔ امام ابن قیم جنبلی (متوفی ۷۵۰ھ) اعلام الموقعین ص ۲۳ میں لکھتے ہیں۔

فالرأی ثلاثة اقسام۔ رائے
باطل بلا ریب و رائی صحیح
ورائی ہو موضع الاشتباہ
والاقسام الثلاثة قد اشار
الیہا السلف فاستعملوا
الرأی الصحیح و عملوا بہ
وافتوا بہ و سوغوا القول
بہ و ذموا الباطل و منحو
من العمل والفتیاء والقضاء
بہ و اطلقوا السننہ بذمہ
و ذم اہلہ والقسم الثالث
سوغوا العمل والفتیاء والقضاء
بہ عند الاضطرار الیہ حیث
لا یوجد منہ بد و لم یلزموا
احد العمل بہ و لم
یحرموا مخالفته ولا جعلوا
مخالفة مخالف للذین
بل غایتہ انہم خیروا
بین قبولہ و ردہ لا فہو
بمنزلۃ ما ابیح المضطر
من الطعام والشراب
الذی یحرم عند عدم
الضرورة الیہ

پس رائے کی تین قسمیں ہیں۔ رائے جسکے
باطل ہونے میں کوئی شک نہ ہو۔ رائے
صحیح۔ اور رائے جو محل اشتباہ ہو۔
ان تینوں قسموں کی طرف سلف نے
اشارہ کیا ہے۔ پس رائے صحیح سے
انہوں نے کام لیا ہے اور اس کے مطابق
عمل کیا ہے اور فتوے دیے ہیں اور
اُس کے ساتھ قائل ہونے کو جائز رکھا
ہے۔ اور رائے باطل کی مذمت کی ہے
اور اس کے مطابق عمل کرنے اور فتوے
دینے اور حکم لگانے سے منع فرمایا ہے
اور اُس کی اور اُس کے اہل کی مذمت میں
اپنی زبانیں کھولی ہیں۔ اور رائے کی تیسری
قسم کے مطابق عمل کرنے اور فتوے دینے
اور حکم لگانے کو اضطرار کے وقت جہاں
کوئی چارہ نہ ہو جائز رکھا ہے۔ اور اُس پر
عمل کرنا کسی پر لازم نہیں کیا۔ اور اُسکی مخالفت
کو حرام نہیں کیا اور نہ اُسکے مخالف کو دین کا مخالف
قرار دیا ہے بلکہ غایت امر یہ ہے کہ اُسکے قبول و رد
کرنے میں اختیار دیا ہے۔ پس یہ قسم ثالث بمنزلہ
اُس طعام و شراب کے ہے جو مضطر کے
لئے مباح ہے مگر عدم ضرورت کے
وقت حرام ہے

مصنف منہاج الکرامہ نے بھی جو رافضی تھا قیاس و رائے پر اعتراض کیا ہے۔
اس کا جواب جمہور کی طرف سے علامہ ابن تیمیہ حنبلی (متوفی ۷۲۸ھ) نے
منہاج السنہ (جزء ثانی۔ ص ۹۷) میں یوں دیا ہے۔

بے شک صحابہ سے یہ امر ثابت ہے کہ وہ
رائے اور اجتہاد رائے کے قائل ہیں اور
انہوں نے قیاس کیا ہے جیسا کہ ان سے
قیاس کی مذمت ثابت ہے۔ جمہور کہتے
ہیں کہ یہ دونوں قول صحیح ہیں۔ پس
مذموم تو قیاس ہے جو نص کا مخالف ہو
جیسا کہ قیاس ان لوگوں کا جنہوں نے کہا
کہ بیع تو صرف ربا کی مثل ہے اور جیسا کہ
قیاس شیطان کا جس کے ساتھ اُس نے
اللہ کے اس حکم کی مخالفت کی کہ تم آدم کو
سجدہ کرو اور جیسا کہ قیاس مشرکین کا
جنہوں نے کہا کہ تم اپنے مارے ہوئے کو
کھا لیتے ہو اور اللہ کے مارے ہوئے کو
نہیں کھاتے۔ اور شیاطین البتہ اپنے
اولیاء کی طرف وحی کرتے ہیں تاکہ وہ
تم سے جھگڑیں۔ اور اگر تم ان کی اطاعت
کرو گے۔ تو بے شک تم مشرک ہو۔ اور
ایسا ہی وہ قیاس ہے کہ جس میں فرع اپنے
اصل کے ساتھ علت حکم میں مشارک
نہ ہو۔ پس قیاس مذموم ہوتا ہے یا
تو شرط کے فوت ہونے کے سبب اور
وہ علت حکم میں مساوات کا نہ ہونا ہے

قد ثبتت عن الصحابة انهم
قالوا بالرأي واجتهاد الرأي و
قاسوا كما ثبت عنهم ذم ما
ذموا من القياس قالوا و
كلا القولين صحيح فالمدحوم
القياس المعارض للنص كقياس
الذين قالوا انما البيع
مثل الربا وقياس ابليس
الذي عارض به امر الله
بالسجود لآدم وقياس
المشركين الذين قالوا
قالون ما قتلتم ولا تاكلون
ما قتله الله تعالى وان
الشياطين ليوحون الي
اوليائهم ليجادوكم و
ان اطعتموهما انكم
لمشركون وكذلك القياس
الذي لا يكون الفرع فيه
مشاركاً للاصل في
مناط الحكم فالقياس
يذم اما لفوات شرطه
وهو عدم المساواة في

مناط المحکرو اما لوجود
 مانعه وهو النص الذی
 يجب تقدیمه علیہ
 وان کانا متلازمین
 فی نفس الامر فلا یفوت
 الشرط الا والمانع موجود
 ولا یوجد المانع الا والشرط مفقود
 واما القیاس الذی یتوی فیہ الأصل
 والفرع فی مناط المحکم ولم یعارض ما هو
 ارجح منه فهذا هو القیاس الذی لا یتبع

یا مانع پائے جانے کے سبب اور وہ نص
 ہے جس کی تقدیم قیاس پر واجب ہے
 اگرچہ ہر دو نفس الامر میں متلازم ہوں
 پس شرط فوت نہیں ہوتی مگر جبکہ مانع موجود
 ہو اور مانع نہیں پایا جاتا مگر جبکہ شرط
 مفقود ہو۔ لیکن وہ قیاس جس میں
 اصل و فرع علت حکم میں مساوی ہوں
 اور اس کے معارض نہ ہو وہ جو اس سے
 راجح ہو۔ پس یہ وہ قیاس ہے جو
 ممنوع نہیں۔

قال البنا رسی

یہ تو حال ہے امام ابو حنیفہ کی فقہ کا۔ افسوس اس برتے پر تتا پانی۔
 اسی عدم علم و قہارت پر یوں کہا جاتا ہے
 لقد زان البلاد ومن علیہا : امام المسلمین ابو حنیفہ
 آہ سچ تو یہ ہے جو کسی نے کہا ہے
 فکرم من فرج محصنة عقیف : احل حرامہ بانی حنیفہ۔ ص

اقول

امام صاحب کے فقیہ بلکہ افقہ اہل الارض ہونے پر تو سب کا اتفاق ہے۔
 جیسا کہ ہم معتبر شہادتوں سے ثابت کر آئے ہیں۔ لقد زان البلاد الخ۔
 یہ شعر حضرت عبداللہ بن مبارک کا ہے۔ چنانچہ علامہ سیوطی نے محمد بن
 احمد حنبلی موصلی کی کتاب غایۃ الاختصار فی مناقب الاربعة ائمة الامصار
 کے حوالہ سے نقل کیا ہے۔ عن سويد بن سعید المروزی قال
 سمعت ابن المبارک يقول

امام المسلمین ابو حنیفہ
مسلموں کے امام ابو حنیفہ نے
کا آثار الزبور علی الصحیفہ
جیسے نقوش کتابی کاغذ پر
ولا بالمغربین ولا بکوفہ
اور نہ دو مغربوں میں اور نہ کوفہ میں
خلاف الحق مع حجج ضعیفہ
خلاف حق کزور دلائل والے
(تبذیر الصحیفہ - ص ۲۹)

لقد زان البلاد ومن علیہا
البته زینت دی شہروں اور شہروالوں کو
بآثار وفقہ فی حدیث
ساتھ احادیث اور فقہ حدیث کے
فما فی المشرقین له نظیر
پس نہیں دو مشرقوں میں آپکا کوئی نظیر
رأیت القامحین له سفاها
میں نے دیکھا طامعین امام کو بے عقل

فکم من فرج محصنة الخ یہ شعر اصحاب حدیث میں سے کسی حاسد کا ہے
چنانچہ امام ابن قتیبہ دینوری نے لکھا ہے - ولی اسمعیل بن حماد قضاء
البصرة للمامون ومدحه مسأور فقال
اذا ما الناس يوماً قايسوننا
اتينا هم بمقياس صحيح
اذا سمع الفقيه بها دعاها
فاجاب مجيب من اصحاب الحديث
اذا ذوالرائي خاصم عن قياس
اتينا هم بقول الله فيها
فكم من فرج محصنة عفيف

(کتاب المعارف - مطبوعہ مصر - ص ۱۶۹)
اب خیال کیجئے کہ حضرت عبد اللہ بن مبارک - وہ عبد اللہ بن مبارک جنہوں نے
چار ہزار شیوخ سے حدیث پڑھی جن میں سے ایک ہزار سے روایت کی -
وہ عبد اللہ بن مبارک جن کی نسبت شعبہ کا قول ہے کہ ابن مبارک کا مثل

ع ان اقوال کے لئے دیکھو تذکرۃ الحفاظ للذہبی جلد اول خلاصہ تذہیب تہذیب
الکمال اور تہذیب التہذیب للعسقلانی جزء خامس -

ہمارے پاس نہیں آیا۔ وہ عبد اللہ بن مبارک جن کی نسبت ابو اسحاق فزاری نے کہا ہے کہ وہ امام المسلمین ہیں۔ وہ عبد اللہ بن مبارک جن کی نسبت اسماعیل بن عیاش نے فرمایا کہ روئے زمین پر ابن مبارک کا مثل نہیں ہے۔ وہ عبد اللہ بن مبارک جن کی نسبت ابو اسامہ نے کہا کہ وہ حدیث میں امیر المؤمنین ہیں۔ وہ عبد اللہ بن مبارک جن کی نسبت عباس بن مصعب کا قول ہے۔ کہ وہ حدیث وفقہ و عربیت و ایام الناس و شجاعت و سخاوت کے جامع ہیں۔ ایسے امام جلیل الشان کے قول کو تو بنارس نے جھوٹ کہہ دیا۔ اور اصحاب حدیث میں سے کسی نامعلوم الاسم کے قول کو سچ بنا دیا۔ کیا انصاف کا مقتضا یہی ہے۔

امام صاحب کو اللہ تعالیٰ نے وہ وقت نظر عطا فرمائی تھی کہ مخالفین کو بھی بجز اعتراف چارہ نہ تھا۔ امام ابن قتیبہ دینوری نے آپ کو فتوے اور دقت نظر میں یگانہ روزگار لکھا ہے جیسا کہ پہلے بیان ہوا۔ اور قاضی حسین بن محمد مالکی نے بحوالہ ربیع الا برار لکھا ہے۔ کان الثوری اذا سئل عن مسألة دقيقة قال لا يحسن ان يتكلم فيها الا رجل قد حصد نالا یعنی ابا حنیفہ (تاریخ خمیس۔ جزء ثانی۔ ص ۳۶۵)۔ یعنی امام ثوری سے جب کوئی باریک مسئلہ دریافت کیا جاتا تھا۔ تو فرماتے تھے۔ اس میں کلام کرنا نہیں جانتا مگر وہ شخص جس سے ہم حسد کرتے ہیں یعنی ابو حنیفہ انتہی۔ لہذا احتیاج و طلاق کے دقیق مسائل میں امام صاحب کا فتوے سنا کرتے تھے۔ تو بے سوچے کہہ دیا کرتے تھے کہ امام صاحب تو یونہی فروج کو حلال کر دیتے ہیں۔ مگر جب امام صاحب سے ان مسائل میں ان کا پالا پڑتا تھا۔ تو بجز تسلیم کچھ نہ بن پڑتا تھا۔ چنانچہ امام فخر رازی نے ایک واقعہ یوں بیان کیا ہے۔

قال رجل لابي حنيفة اني
حلفت لا اكلم امرأتى
حتى تكلمنى وحلفت
بصدقة ما تملك
ان لا تكلمنى

ایک شخص نے امام ابو حنیفہ سے کہا۔ میں نے قسم کھالی ہے کہ اپنی عورت سے کلام نہ کروں گا۔ یہاں تک کہ وہ مجھ سے کلام کرے۔ اور عورت نے اپنی تمام ملک کے صدقہ کرنے پر قسم کھالی ہے کہ وہ مجھ سے کلام نہ کرے گی

او اکتلمها فتخیر الفقهاء فیہ
 فقال سفیان من کلم
 صاحبہ حنث فقال ابو حنیفہ
 اذهب وکلمها ولا حنث
 علیکما فذهب الی سفیان
 واخبرہ بما قال ابو حنیفہ
 فذهب الی ابی حنیفہ
 مغضباً و قال تبیر الفروج
 فقال ابو حنیفہ ما ذاک
 قال سفیان اعینہ و
 علی ابی حنیفہ
 السؤال فاعادوها
 واعاد ابو حنیفہ
 الفتوی فقال من این
 قلت قال لما شافسته
 بالیمین بعد ما حلف
 کانت مکلمة فسقطت
 یمینہ وان کلمها فلا حنث
 علیہ ولا علیہا لانه قد
 کلمها بعد الیمین فسقطت
 الیمین عنہما قال سفیان
 انه لیکشف لك من العلم
 عن شیء کنا عنہ غافل
 (تفسیر کبیر - مطبوعہ مصر -
 جزء اول - ص ۱۱۷)

بیان شد کہ میں اُس سے کلام کروں۔ پس
 اس شخص نے فقہا حیران رہے۔ سفیان
 ثوری نے کہا۔ جو اپنے ساتھی سے کلام
 کرے مجھ زدہ حنث ہوگا۔ امام ابو حنیفہ
 نے فرمایا۔ جو اپنی عورت سے کلام کرے
 اور دونوں میں سے کوئی بھی حنث نہ
 ہو گا۔ وہ شخص امام سفیان کے پاس گیا
 اور اُسے امام ابو حنیفہ کے قول کی خبر دی۔
 پس سفیان غصہ کی حالت میں امام ابو حنیفہ
 کے پاس گئے اور کہا۔ تب فروج کو مباح کر دیا
 ہے۔ امام ابو حنیفہ نے پوچھا کہ کیا معذور
 ہے۔ سفیان نے کہا کہ امام ابو حنیفہ کے
 سنے سوال کا اعادہ کرو۔ پس انہوں نے
 اُسی سوال کا اعادہ کیا۔ اور امام ابو حنیفہ
 نے پھر وہی فتویٰ دیا۔ سفیان نے پوچھا
 کہ آپ نے یہ کس دلیل سے کہا۔ امام حنیفہ
 نے فرمایا۔ جب اُس شخص کی قسم کے بعد اسکی
 عورت نے اس کے سامنے قسم کھائی۔ تو وہ
 کلام کرنے والی ہو گئی۔ پس اُس شخص کی
 یمین ساقط ہو گئی اگر وہ عورت سے کلام
 کرے گا تو دونوں میں سے کوئی بھی حنث نہیں
 کیونکہ اس نے عورت کی یمین کے بعد اُس سے
 کلام کی ہے۔ پس اُن دونوں سے یمین ساقط
 ہو گئی۔ سفیان نے کہا۔ آپ پر علم کی
 ایسی باتیں منکشف ہوتی ہیں جن سے ہم
 سب غافل ہیں

میاں بنارسی۔ اب بولے۔ سچ کیا ہے۔

قال بنارسی

غرض میں اپنی مختصر تحریر میں امام ابو حنیفہ کے علم و فقاہت کی بابت کہاں تک لکھتا جاؤں۔ منصف مزاج کو اتنا ہی کافی ہے۔ اب غور کرنے کا مقام ہے کہ جس شخص کا علم صرف رائے ہی رائے ہو اُس کی بابت یوں کہنا کہ امام ابو حنیفہ کے شرائط رواۃ میں بہت درشت تھے کہ وہ کندن و کاہ بر آوردن کا مصداق ہے یا نہیں۔ ہم کہتے ہیں کہ جس شخص نے علم قرآن و حدیث سیکھا ہی نہیں بلکہ اُس کے سیکھنے سے صاف انکار کر دیا تو ہم یہ کس طرح کہہ سکتے ہیں کہ اُن کو حدیث معلوم تھی۔ اجماع ابن خلدون نے تو بڑی جہربانی کی کہ لکھ دیا۔ ”امام ابو حنیفہ کو سترہ پہنچی تھی“ ہم کہتے ہیں کہ ایک بھی نہیں پہنچی تھی۔ بلکہ امام صاحب حدیث ایسے کورے تھے جیسے کوئی مہاتما گاؤ گوشت سے بلکہ اُس کے بھاؤ سے۔ ہمارے حنفی بھائی ہمیں معذرت مستور کریں کیونکہ ہم اس قول کے کہنے پر محض اُن واقعات کے سبب سے مجبور ہیں جس کو خود احناف ہی (جیسے طحاوی حنفی وغیرہ) نے لکھے ہیں جن کی حکایت اوپر مرقوم ہوئی۔ پس ہماری بابت یوں سمجھیں کہ

نہ تنہا من دریں میخانہ مستم ✽ جنسید و شبلی و عطار شد مست

اقول

قیاس درائے اور حکایت طحاوی کا جواب تو ہم پہلے لکھ آئے ہیں۔ اب یہاں صرف یہہ دیکھنا ہے کہ بنارسی نے جو ابن خلدون کا حوالہ دیا ہے وہ کھاننگ درست ہے۔ ابن خلدون کی عبارت یہہ ہے۔

اور یہہ بھی جان لے کہ ائمہ مجتہدین روایت حدیث کے زیادہ اور کم کرنے میں متفاوت ہیں۔ کہا جاتا ہے کہ امام ابو حنیفہ کی روایت

واعلم ایضاً ان الائمة المجتہدین
تفاوتوا فی الکثار من ہذا
الصناعة والاقلال فابو حنیفہ
رضی اللہ تعالیٰ عنہ

یقال بلغت روایتہ الی سبعة عشر
 حدیثا ونحوها ومالك رحمه الله
 انما صح عنده ما في كتاب الموطا
 وغايتهما ثلثمائة حدیث ونحوها
 واحمد بن حنبل رحمه الله تعالى
 في مسنده خمسون الف حدیث
 ولكل ما اراد اليه اجتهاد
 في ذلك وقد تقول بعض
 المبغضين المتحفين الى ان
 منهم من كان قليل البضاعة
 في الحديث فلهذا قلت
 روایتہ ولا سبيل
 الى هذا المعتقد في كبار الائمة
 لان الشريعة انما تؤخذ من
 لكتاب والسنة ومن كان
 قليل البضاعة في الحديث
 فيتعين عليه طلبه وتروا
 والمجد والتشديد في ذلك
 لياخذ الدين عن اصول
 صحيحة ويتلقى الاحكام عن
 صاحبها المبلغ لها وانما قل
 منهم من قلل الرواية لاجل
 المطاعن التي تعترض فيها
 والعلل التي تعرض في طرقها
 سيما والجرح مقدم عند الاكثر

کی روایت سترہ یا اس کی مثل حدیثوں تک
 پہنچی ہے۔ اور امام مالک کے نزدیک وہی
 حدیثیں صحیح ہیں جو کتاب موطا میں ہیں۔
 اور وہ زیادہ سے زیادہ تین سو یا کچھ
 ایسی ہی حدیثیں ہیں۔ اور امام احمد بن
 حنبل کے مسند میں پچاس ہزار حدیثیں
 ہیں۔ اور ہر ایک نے اپنے اپنے اجتہاد
 کے موافق حدیثیں روایت کی ہیں۔
 بعض گمراہ دشمنوں نے تو یہاں تک افتراء
 کیا ہے کہ ائمہ میں سے بعض حدیث میں
 کم یا بہتھے اسی واسطے ان کی روایت
 کم ہے۔ ائمہ کبار کی نسبت اس اعتقاد
 کی کوئی سبیل نہیں کیونکہ شریعت تو
 کتاب و سنت سے ماخوذ ہے۔ جو شخص
 حدیث میں کم یا بہ ہو۔ اُس پر حدیث
 کی طلب و روایت اور اُس میں محنت و
 کوشش کرنا لازم ہے تاکہ وہ دین کو صحیح
 اصول سے اخذ کرے اور احکام کو صاحب
 شریعت سے لے جو احکام کے پہنچانے
 والے ہیں۔ ائمہ میں سے ایسے کم ہیں جو
 قلیل الروایت ہیں بسبب اُن مطاعن کے
 جو روایت میں انہیں پیش آتے ہیں اور
 بسبب اُن علل کے جو روایت کے
 طریقوں میں پیش آتے ہیں خصوصاً
 جبکہ جرح اکثر کے نزدیک مقدم ہے۔

فیؤدیہ الاجتهاد الے
ترك الاخذ بما يعرض مثل
ذلك فيه من الاحاديث
وطرق الاسانيد ويكثر
ذلك فتقل روايته لضعف
في الطرق هذا مع ان
اهل الحجاز اكثر رواية
للحديث من اهل العراق
لان المدينة دار الهجرة
وما دى الصحابة ومن انتقل
منهم الے العراق كان شغلهم
بالجهاد اكثر والامام ابو حنيفة
اتماقت روايته لما شدد في
شروط الرواية والتحجج ضعف
رواية الحديث اليقيني اذا عارضها
الفعل النفسى رقت من اجلها
روايته فتقل حديثه لانه ترك
رواية الحديث متعمداً
فخاشاه من ذلك - ريدل على
انته من كبار المجتهدين في علم
الحديث اعتماد مذاهبه
بينهم والتحويل عليه و
اعتبار لا رداً وقيسوا
واما عن سيرة من المحدثين
وهم الجمهور فتوسعوا
في الشروط

پس اُن کا اجتہاد اُن کو اُن احادیث و
طرق اسانید کے ترک کرنے کی طرف
لے جاتا ہے جن میں ایسے امور پیش
آتے ہیں اور ایسا بکثرت ہوتا ہے۔
پس طرق میں ضعف کے سبب اُن کی
روایت کم ہو جاتی ہے۔ علاوہ ازیں
اہل حجاز عراق والوں کی نسبت حدیث
کی روایت زیادہ کرنے والے ہیں کیونکہ
مدینہ دار ہجرت اور صحابہ کرام کا
ملجا و ماوا تھا۔ ادران میں سے جو عراق
کو چلے گئے۔ وہ زیادہ تر جہاد میں
مشغول رہتے تھے۔ اور امام ابو حنیفہ کی
روایت تو اس لئے کم ہے کہ انہوں
نے شروط روایت و تحمل میں تشدد کیا
ہے اور حدیث یقینی کی روایت کو
ضعیف کہا ہے جبکہ فعل نفسی اُس کا
معارض ہو۔ اس سبب سے اُن کی
روایت کم ہوئی۔ پس اُن کی حدیث کم
ہوئی۔ یہ بات نہیں کہ انہوں نے عمداً حدیث
کی روایت کو ترک کر دیا۔ پس امام صاحب
اس سے بعید ہیں۔ علم حدیث میں امام صاحب
کے مجتہدین کبار میں سے ہونے کی دلیل یہ ہے
کہ اُن کے درمیان آپ کے مذہب پر اعتماد کیا
جاتا ہے اور رد و قبول میں اُس کا اعتبار کیا
جاتا ہے۔ مگر امام صاحب کے سوا دیگر محدثین
(اور وہ جہور ہیں) نے شروط میں نرمی کر دی

و کثر حدیثہم والکل عن اجتہاد و قد
توسع اصحابہ من بعدہ فی
الشروط و کثرت روایتم و مروی
الطحاوی فاکثر و کتب مسندہ
(مقدمہ ابن خلدون ستونی رحمہ اللہ)
مطبوعہ مصر۔ ص ۲۶۳-۲۶۴

اور ان کی حدیث زیادہ ہو گئی۔ یہ سب
اجتہاد سے ہے۔ امام صاحب کے بعد
آپ کے اصحاب نے شروط میں نرمی
کر دی اور ان کی روایت زیادہ ہو گئی
چنانچہ طحاوی نے روایت کی۔ اور
اپنی مسند لکھی۔

علامہ ابن خلدون کی عبارت بالا سے امور ذیل معلوم ہوئے۔

اول سترہ حدیثوں کی روایت ضعیف ہے جیسا کہ صیغہ مجہول یقال سے ظاہر ہے
دوم امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ علم حدیث میں مجتہدین کبار میں سے ہیں۔

سوم امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ قلیل الروایۃ ہیں جس کی وجہ شروط روایت میں نکات شدہ ہے
اب بنارس کی بیعت کو دیکھئے جس نے یقال بلخت روایتہ الی سبعة عشر
حدیثا کے یہ معنی کئے ہیں کہ ”امام ابو حنیفہ کو سترہ حدیث پہنچی تھی“ اُس
بیعت کے کو اتنا بھی معلوم نہیں کہ حدیث کا جاننا اور ہے اور اُس کی روایت
شعشعہ دیگر۔ شروط روایت میں تشدد کے علاوہ اشتغال فی الفقہ بھی امام صاحب
کی قلت روایت کا باعث تھا۔ یہ قلت روایت کسی طرح مذموم نہیں بلکہ مستحسن

ہے۔ صحابہ کرام کے حالات کا مطالعہ کیجئے۔ اُن میں سے بعض قلیل الروایۃ
بلکہ عدیم الروایۃ تھے اور بعض کثیر الروایۃ۔ چنانچہ امام ابن قتیبہ دینوری
حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کی کثرت روایت کا ذکر کرتے ہوئے لکھتے ہیں۔

اور حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا حضرت ابو ہریرہ
کو سب صحابہ سے سخت برا کہنے والی
تھیں کیونکہ دونوں دیر تک زندہ رہے
اور حضرت عمر رضی اللہ عنہ بھی اُس شخص پر سختی
کرتے تھے جو کثیر الروایۃ ہوتا یا حکم
میں ایسی خبر لاتا جس کا کوئی شاہد

و کانت عائشہ رضی اللہ عنہا
اشدھم انکارا علیہ
لتطاول الايام بها وبه
و کان عمر ایضا
شدیدا علی من اکثر
الروایۃ اذ اتی بخبر فی الحكم
لا شاہد لہ علیہ

نہ ہو

وكان يا مرهم بان يقلوا
 الرواية يريد بذلك
 ان لا يتسع الناس فيها و
 يدخلها الشوب و يقع
 التدليس والكذب من المناق
 والفاجر والاعرابي وكان
 كثير من حلة الصحابة
 واهل الخاصة برسول
 الله صلى الله عليه وسلم
 كابي بكر والزبير
 وابي عبيدة والعباس
 ابن عبد المطلب يقلون
 الرواية عنه بل كان
 بعضهم لا يكاد يروى
 شيئاً كسعيد بن زيد
 بن عمرو بن نفيل وهو
 احد العشرة المشهود لهم
 بالجنة وقال علي رضي الله عنه كنت
 اذا سمعت من رسول الله صلى
 الله عليه وسلم حديثاً نفعتني الله بما
 شاء منه واذا حدثني عنه محدث
 استخلفته فان حلف لي صدقته
 وان ابا بكر حدثني وصدق ابو بكر
 شقذ كرا الحديث (كتاب
 تاديل مختلف الحديث ص ۴۹-۵۰)

اور صحابہ کو حکم دیا کرتے تھے کہ روایت کم
 کرو۔ اس سے آپ کی بیہ مراد تھی کہ
 لوگ روایت میں نرمی اختیار نہ کریں
 اور اُس میں خلط ملط نہ ہو جائے اور
 منافق و فاسق و اعرابی کی جانب سے
 تدلیس و کذب واقع نہ ہو۔
 اور بہت سے سن رسیدہ صحابہ اور رسول اللہ
 صلی اللہ علیہ وسلم کے خاص صحابی مثل
 ابو بکرؓ و زبیر و ابو عبیدہؓ و عباسؓ رضی
 بن عبد المطلبؓ کے آپ سے کم روایت
 کرتے ہیں بلکہ ان میں سے بعض تو ایسے
 تھے کہ قریباً کچھ بھی روایت نہ کرتے
 تھے مثل سعید بن زید بن عمرو بن نفیل کے
 حالانکہ عشرہ مبشرہ میں سے ہیں۔ اور
 حضرت علی رضی اللہ عنہ نے فرمایا کہ جب
 میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے
 کوئی حدیث سُننا تھا تو اللہ مجھے نفع دیتا
 تھا اُس میں سے جس سے چاہتا۔ اور جب
 کوئی محدث آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم
 سے میرے پاس حدیث کرتا۔ تو میں اُس سے
 حلف لیتا۔ اگر وہ میرے سامنے حلف اٹھاتا۔
 تو میں اس کو سچا جانتا اور حضرت ابو بکر
 نے مجھ سے حدیث کی اور حضرت ابو بکر
 نے سچ فرمایا پھر حدیث
 کو ذکر کیا

حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کی نسبت علامہ ذہبی لکھتے ہیں۔ کان
من یتخری فی الاداء ویشد فی الروایۃ۔ کان یقل من الروایۃ
للحدیث (تذکرۃ الحفاظ۔ مجلد اول۔ ص ۱۳۱) ابن ہرم نے امام شافعی
سے کہا کہ آپ وہ حدیثیں لکھو ائیں جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے ثابت
ہیں۔ اس کے جواب میں امام شافعی نے فرمایا۔

السنن التي تصح قليلة
هذا ابو بكر لا يصح له تسعة
احاديث وعمر لا يصح له خمسون
حدیثا و عثمان فاقل و علی مع
ما كان يحض الناس علی الاخذ
عنه لا يصح له حدیث كثير
والصحيح عند اهل المعرفة
قليل (طبقات الشافعية الكبرى
جزء اول۔ ص ۲۳۲)

وہ حدیثیں جو صحیح ہیں تھوڑی ہیں۔
حضرت ابو بکرؓ سے نو حدیثیں بھی مروی
نہیں اور حضرت عمرؓ سے پچاس حدیثیں
بھی مروی نہیں۔ حضرت عثمانؓ سے
اس سے بھی کم مروی ہیں۔ اور حضرت علیؓ
سے باوجودیکہ وہ لوگوں کو ترغیب دیتے
تھے کہ آپ سے حدیثیں اخذ کریں زیادہ
حدیثیں مروی نہیں۔ اور صحیح حدیثیں
اہل معرفت کے نزدیک کم ہیں۔

اب ہم بنارس سے پوچھتے ہیں کہ کیا غلطی کے ارتجاع کو صرف اسی قدر حدیثیں پہنچی
تھیں جو انہوں نے روایت کی ہیں۔ کیا حضرت سعید بن زید رضی اللہ عنہ کو جو
عشرہ مبشرہ میں سے ہیں ایک حدیث بھی نہ پہنچی تھی؟

امام صاحب کی مرویات کو سترہ تک محدود کرنا بالکل غلط ہے۔ علامہ جلال الدین
سیوطی نے تبیین الصیغہ ص ۹۹ میں بحوالہ حافظ جمال الدین مزی صاحب تہذیب الکمال
امام صاحب کے آدن شیوخ کے نام جن سے آپ نے روایت کی ہے یہ لکھے ہیں۔

- (۱) ابراہیم بن محمد بن المنثثر (۲) اسماعیل بن علی بن الملک بن ابی الصنف (۳) جبیل بن
سحیم۔ (۴) ابو ہند حارث بن عبد الرحمن بن ہدالی۔ (۵) حسن بن عبید اللہ (۶) حکم بن
عتیبہ (۷) حماد بن ابی سیبہ (۸) خالد بن علقمہ (۹) ربیعہ بن ابی عبد الرحمن۔
(۱۰) زبید الیامی۔ (۱۱) زیاد بن علاقہ۔ (۱۲) سعید بن مسروق ثوری۔ (۱۳)
سلمہ بن کہیل۔ (۱۴) سماک بن حرب۔ (۱۵) ابی رواد بن عبد الرحمن۔

(۱۶) شیبان بن عبد الرحمن نخوی۔ (۱۷) طاووس بن کیسان۔ (۱۸) طریف بن سفیان سعدی۔
 (۱۹) ابوسفیان طلحہ بن نافع۔ (۲۰) عاصم بن کلیب۔ (۲۱) عامر شعبی۔ (۲۲) عبد اللہ
 بن ابی صبیہ۔ (۲۳) عبد اللہ بن دینار۔ (۲۴) عبد الرحمن بن ہریرہ عرج۔
 (۲۵) عبد العزیز بن رفیع۔ (۲۶) عبد الکریم بن امیہ بصری۔ (۲۷) عبد الملک بن عمیر۔
 (۲۸) عدی بن ثابت الفزاری۔ (۲۹) عطاء بن ابی رباح۔ (۳۰) عطاء بن سائب۔
 (۳۱) عطیہ بن سعد عوفی۔ (۳۲) عکرمہ مولیٰ ابن عباس۔ (۳۳) علقمہ بن مرثد۔
 (۳۴) علی بن الاقر۔ (۳۵) علی بن حسن زراد۔ (۳۶) عمرو بن دینار۔ (۳۷) عون
 بن عبد اللہ ابن عتبہ بن مسعود۔ (۳۸) قابوس بن ابی ظبیان۔ (۳۹) قاسم بن
 معن بن عبد الرحمن بن عبد اللہ بن مسعود۔ (۴۰) قتادہ بن عامر۔ (۴۱) قیس بن
 مسلمہ جدلی۔ (۴۲) محارب بن دثار۔ (۴۳) محمد بن زبیر حنظلی۔ (۴۴) محمد بن سائب
 کلبی۔ (۴۵) ابو جعفر محمد بن علی بن حسین بن علی ابن ابی طالب۔ (۴۶) محمد بن قیس
 ہمدانی۔ (۴۷) محمد بن مسلم بن شہاب زہری۔ (۴۸) محمد بن المنکدر۔ (۴۹) مخول
 بن راشد۔ (۵۰) مسلم بطین۔ (۵۱) مسلم طائی۔ (۵۲) معن بن عبد الرحمن۔
 (۵۳) مقسم۔ (۵۴) منصور بن محترم۔ (۵۵) موسیٰ بن ابی عائشہ۔ (۵۶) ناصح
 بن عبد اللہ محلی۔ (۵۷) نافع مولیٰ ابن عمر۔ (۵۸) ہشام بن عروہ۔ (۵۹) ابو غسان
 بیثم بن حبیب الصوت۔ (۶۰) ولید بن سرتج مخزومی۔ (۶۱) یحییٰ بن سعید الانصاری
 (۶۲) ابو حنیفہ یحییٰ بن عبد اللہ کندی۔ (۶۳) یحییٰ بن عبد اللہ جابر۔ (۶۴)
 یزید بن صہیب الفقیر۔ (۶۵) یزید بن عبد الرحمن کوفی۔ (۶۶) یونس بن عبد
 بن ابی الجہم۔ (۶۷) ابو جناب کلبی۔ (۶۸) ابو حصین اسدی۔ (۶۹) ابو الزبیر مکی۔
 (۷۰) ابو السوار اور بقول بعض ابو السواد سلمی۔ (۷۱) ابو عون ثقفی۔ (۷۲) ابو فرج
 (۷۳) ابو معبد مولیٰ ابن عباس۔ (۷۴) ابو یحییٰ عبید۔ (۷۵) یحییٰ بن یحییٰ صاحب تہذیب
 الکمال نے لکھے ہیں۔ اور تہذیب الکمال وہ کتاب ہے جس کی نسبت کشف الطنون
 میں ہے۔ وہو کتاب کبیر لم یؤلف مثله ولا یظن ان یتطاع انتہی۔
 علامہ ابوالموید الموفق نے مناقب امام میں بہ ترتیب حروف تہجی امام صاحب کے
 شیوخ کے نام لکھے ہیں۔ میں نے صرف سرسری طور سے جو انہیں شمار کیا۔ تو

۲۳۴ نکلے۔ اس فہرست کے اخیر میں علامہ موصوف نے یوں لکھا ہے۔ ہذا آخر معجم رجال ابی حنیفۃ والذین روی عنهم واللہ اعلم یعنی یہ شیوخ امام ابی حنیفہ کی فہرست بہ ترتیب حروف تہجی کا آخر ہے جن سے آپ نے روایت کی ہے واللہ اعلم۔ اگر دوسری کتب مثلاً مسانید امام۔ موطا امام محمد۔ کتاب الآثار۔ کتاب الحج۔ کتاب السیر الکبیر۔ کتاب الخراج لابی یوسف۔ معانی الآثار للطحاوی۔ تذکرۃ الحفاظ للذہبی۔ تہذیب التہذیب للحسقلانی وغیرہ کا تتبع کیا جائے۔ تو اور بہت سے نام معلوم ہوں گے جن سے امام صاحب نے حدیثیں روایت کی ہیں۔ صرف ان شیوخ کی تعداد پر جن سے امام صاحب نے روایت کی ہے ایک منصف مزاج شخص فیصلہ کر سکتا ہے کہ امام صاحب کی مرویات کتنی ہوں گی۔ اور یہ بھی آسانی سے تسلیم کر سکتا ہے کہ امام صاحب کے جمیع شیوخ کی تعداد جو چار ہزار بیان کی گئی ہے۔ وہ بالکل درست ہے۔ وذلک فضل اللہ یؤتیہ من یشاء۔ مسانید امام کی نسبت امام عبد الوہاب شعرائی یوں لکھتے ہیں۔

وقدمن اللہ تعالیٰ علیٰ مطا لعة
 مسانید الامام ابی حنیفۃ الثلاثة
 من نسخۃ صحیحۃ علیہا خطوط
 الحفاظ آخرہم الحفاظ الدمیاطی
 فرأیتہ لا یروی حدیثا الا من
 خیار التابعین العدول الثقات
 الذین ہم من خیر القروا بشہادۃ
 رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
 کالاسود وعلقمہ وعطاء وعکمرہ
 ومجاہد ومکحول والحسن البصری
 واضربہم رضی اللہ عنہم اجمعین۔
 فکل الرواۃ الذین بینہ و بین
 رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
 عدول ثقات اعلام اخبار

یہ اللہ کا مجھ پر احسان ہے کہ میں نے
 امام ابو حنیفہ کی تین مسندوں کا صحیح نسخہ سے
 مطالعہ کیا جن پر حفاظ حدیث کے دستخط ہیں
 ان حفاظ میں سے سب سے اخیر حافظ دمیاطی
 ہیں۔ پس میں نے پایا امام صاحب کو کہ انہیں
 روایت کرتے کوئی حدیث مگر عادل ثقہ خیار
 تابعین سے جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
 کی شہادت کے مطابق خیر قرون میں سے ہیں مثل
 اسود۔ علقمرہ۔ عطاء۔ عکمرہ۔ مجاہد۔ مکحول اور
 حسن بصری کے اور مانند ان کے اور
 رضی اللہ عنہم اجمعین۔ پس تمام وہ راوی
 جو امام صاحب اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
 کے درمیان ہیں عادل ثقہ اعلام اخبار

لَيْسَ فِيهِمْ كَذَابٌ وَلَا مَتَمٌ بِلُذْبٍ وَلَا هَيْكَلٌ
يَا أَيُّهَا بَعْدَ الْإِلَهِ مِنْ أَرْقَاضِهِمْ أَمَامَ
أَبُو حَنِيفَةَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ لَا
يَا خُذْ عَنْهُمْ أَحْكَامَ دِينِهِ مَعَ
شِدَّةٍ تَوَرُّعَةٍ وَتَحَرُّزَةٍ وَشَفَقَةٍ
عَلَى الْأُمَّةِ الْمُحَمَّدِيَّةِ - (كتاب الميزان -
جزء اول - ص ۵۹-۶۰)

اُن میں کوئی کذاب نہیں اور نہ متهم بکذب ہے۔ اے میرے بھائی تیرے لئے کافی ہے عادل ہونا اُن کا جن کو امام ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ نے پسند کیا ہے کہ باوجود کمالی پرہیزگاری و اجتناب اور امت محمدیہ پر شفقت کے اپنے دین کے احکام اُن سے اخذ کریں۔

حاسد و متعصب کے سوا کسی کو امام صاحب کے تبحر فی الحدیث سے انکار نہیں ہو سکتا۔ امام صاحب جیسا کہ ہم پہلے معتبر شہادتوں سے ثابت کر آئے ہیں افقہ اہل الارض تھے۔ اور اجتہاد و استنباط احکام بغیر قرآن و حدیث ہو ہی نہیں سکتا۔ اسی لئے اہل خلدوں نے آپ کو حدیث میں کبار مجتہدین سے لکھا ہے اور علامہ ذہبی نے آپ کو حفاظ حدیث میں شمار کیا ہے۔ اگر امام صاحب حدیث میں ایسے متبحر نہ ہوتے تو حضرت عبد اللہ بن مبارک اور یزید بن ہارون وغیرہ جیسے جلیل القدر محدثین ہرگز آپ کے سامنے زانوئے شاگردی نہ نکرتے۔ علامہ ابن حجر عسقلانی کی امام صاحب کی سند فی الحدیث کے بارے میں یوں لکھتے ہیں۔

مُرَانَهُ اخَذَ عَنْ أَرْبَعَةِ أَلْفٍ شَيْخٍ
مِنْ أُمَّةِ التَّابِعِينَ وَغَيْرِهِمْ وَمِنْ
ثَمَّةٍ ذَكَرَهُ الذَّهَبِيُّ وَغَيْرُهُ فِي طَبَقَاتِ
الْحَفَظَةِ مِنَ الْمُحَدِّثِينَ وَمِنْ زَعَمِ
قَلَّةٍ اعْتَنَاهُ بِالْحَدِيثِ فَهُوَ
أَمَّا لِتَسَاهُلِهِ أَوْ حَسَدِهِ أَوْ كَيْفَ
يَتَأْتِي مَنْ هُوَ كَذَلِكَ اسْتِنْبَاطُ مَثَلِ
مَا اسْتَنْبَطَ مِنَ الْمَسَائِلِ الَّتِي لَا تَحْصَى
كَثْرَتُهُ مَعَانِهِ أَوَّلُ مَنْ
اسْتَنْبَطَ مِنَ الْأَدِلَّةِ عَلَى الرَّجَاءِ
الْمُخْتَصِصِ الْمَعْرُوفِ فِي كِتَابِ
اصْحَابِهِ رَحِمَهُ اللَّهُ عَلَيْهِمْ

پہلے آچکا ہے کہ امام صاحب ائمہ تابعین میں سے چار ہزار شیوخ سے حدیث پڑھی اور اسی لئے امام ذہبی وغیرہ نے آپ کو حفاظ حدیث کے طبقہ میں ذکر کیا ہے۔ اور جس شخص نے گمان کیا کہ امام صاحب کو حدیث کی طرف کم توجہ تھی۔ سو وہ اُس کے تساہل یا حسد کے سبب سے ہے۔ کیونکہ جو محدث نہ ہو وہ اس قدر بیشمار مسائل کیسے استنباط کر سکتا ہے جیسے امام صاحب نے کئے ہیں۔ علاوہ ازیں امام صاحب پہلے شخص ہیں جنہوں نے دلائل سے اُس خاص وجہ پر استنباط کیا جو آپ کے اصحاب کی کتابوں میں معروف ہے۔

ولاجل اشتغاله بهذا الاهم لم
 يظهر حديثه في الخارج كما ان ابا بكر
 وعمر رضي الله عنهما لما اشتغلا
 بمصالح المسلمين العامة لم يظهر عنهما
 من رواية الاحاديث ما ظهر عنهما
 حتى صغار الصحابة رضوان الله عليهم
 وكذلك مالك والشافعي لم يظهر
 عنهما مثل ما ظهر عن تفرغ للرواية
 كابي زرعة وابن معين لا اشتغالهما
 بذلك الاستنباط على ان كثرة
 الرواية بدون دراية ليس في كبير
 مدح بل عقده ابن عبد البر بابا في
 ذمه ثم قال الذي عليه فقهاء
 جماعة المسلمين وعلمائهم ذم
 الاكثر من الحديث بدون تفقه
 ولا تدبر وقال ابن شبرمة اقل
 الرواية تفقه وقال ابن المبارك
 ليحكن الذي يعتد عليه
 الاشر وخذ من الراي
 ما يفسر لك الحديث ومن
 اعذار ابي حنيفة ايضا ما
 يفيد قوله لا ينبغي
 للرجل ان يحدث من الحديث
 الا بما حفظه يوم سمع الى يوم
 يموت يروي الرواية الا لمن حفظه

اور اس اہم کام میں مشغول ہونے کے سبب
 خارج میں آپ کی حدیث ظاہر نہ ہوئی جیسا
 کہ حضرت ابو بکر و عمر رضی اللہ عنہما جب عام
 مسلمانوں کی ضروریات میں مشغول ہوئے
 تو انہی روایت حدیث ایسے ظاہر نہ ہوئی
 جیسے کہ ان کے سوا دوسروں جتنے کہ صغار
 صحابہ رضی اللہ عنہم سے۔ اسی طرح امام مالک
 و شافعی سے فقہ میں مشغول ہونے کے سبب
 روایت حدیث اس قدر ظاہر نہ ہوئی جیسا
 کہ ان اماموں سے جو صرف روایت کی
 طرف متوجہ ہوئے مثل ابو زرعة و ابن
 معین کے۔ علاوہ ازیں کثرت روایت بدون
 درایت میں کوئی بڑی خوبی نہیں بلکہ حافظ
 ابن عبد البر نے اس کی مذمت میں ایک باب
 باندھا ہے۔ پھر بتلایا ہے کہ جماعت مسلمین
 کے فقہاء و علماء کا مذہب یہ ہے کہ کثرت
 روایت حدیث بغیر تفقہ و تدبر کے مذموم ہے
 اور ابن شبرمہ کا قول ہے کہ قلیل الروایۃ ہونا
 تفقہ ہے۔ اور امام ابن المبارک نے فرمایا
 کہ حدیث پر اعتماد ہونا چاہئے۔ اور قیاس
 و رائے سے وہ اختیار کر جو حدیث حتمی
 تفسیر کرے۔ اور امام ابو حنیفہ کی قلت
 روایت کے عذروں میں سے ایک وہ بھی ہے
 جو آپ کے اس قول سے ظاہر ہے کہ انہاں
 کو چاہئے کہ صرف اسی حدیث کی روایت کرے
 جو سننے کے دن سے روایت کرنے کے دن تک
 اسے حفظ ہو۔ پس آپ کے نزدیک۔ بجز
 یاد رکھنے والے کے روایت جائز نہیں۔

و روى الخطيب عن اسرائيل بن
يونس انه قال نعم الرجل النعمان
ما كان احفظه لكل حديث
فيه فقر واشد فحصة عنه
واعلم بما فيه من الفقه وعن
ابى يوسف ما رأيت احدا اعلم
بتفسير الحديث ومواضع النكت
التي فيه من الفقه من
ابى حنيفة - وقال ايضا
ما خالفت في شيء قط فتدبرته
الارأيت مذهبه الذى
ذهب اليه انجى في الاخرة
و كنت ربما ملت الى الحديث
فكان هو ابصر بالحديث
الصحيح منى وقال كان
اذا صم على قول درست
على مشائخ الكوفة هل
اجد في تقوية قول حديثا
او اثرا فربما وجدت الحديثين و
الثلاثة فائت به بها فمها
ما يقول فيه هذا غير صحيح
او غير معروف فاقول له
وما علمك بذلك مع انه يوافق
قواك فيقول انا عالم بعلم اهل
الكوفة وكان عند الاعمش

اور خطيب نے روایت کی کہ اسرائیل بن یونس
نے کہا کہ نعمان اچھے شخص تھے۔ وہ ہر ایک
حدیث کے جس میں فقہ ہو کیسے اچھے حافظ
اور اس کی بابت کیسے شدت سے تفتیش
کرنے والے تھے اور اس حدیث میں جو فقہ
ہوا کرتی اس کے کیسے بڑے عالم تھے۔ اور
امام ابو یوسف سے روایت ہے کہ میں نے
امام ابو حنیفہ سے بڑھ کر کسی کو حدیث کی
تفسیر اور ان دقیق مقامات کا عالم نہیں دیکھا
جن میں فقہ ہو۔ اور امام ابو یوسف نے یہ
بھی فرمایا کہ میں نے کبھی کسی چیز میں امام صاحب
سے مخالفت نہیں کی۔ پس اس میں تدبر کیا
مگر آپ کے مذہب کو آخرت میں زیادہ نجات
دینے والا پایا۔ اور میں بعض دفعہ حدیث
کی طرف مائل ہوتا تھا۔ پس آپ میری نسبت
حدیث صحیح کے زیادہ واقف ہوتے۔ اور
فرمایا کہ جب امام صاحب کسی قول پر جم جاتے تو میں آپ کے
قول کی تائید میں کوئی حدیث یا اثر معلوم کرنے
کے لئے مشائخ کوفہ کے پاس جاتا۔ پس اکثر دفعہ دو
یا تین حدیثیں پاتا اور انہیں امام صاحب کے آگے
پیش کرتا۔ انہیں سے بعض کی نسبت آپ فرماتے کہ یہ
صحیح نہیں غیر معروف ہے۔ پس میں آپ کو چھتا کہ
آپ کو یہ کیونکر معلوم ہے حالانکہ یہ حدیث تو
آپ کے قول کے موافق ہے۔ امام صاحب فرماتے کہ میں اہل
کوفہ کے علم کا عالم ہوں۔ اور آپ امام اعمش
کے پاس تھے۔

فُسِّلَ عَنْ مَسَائِلَ فَقَالَ لَا بِي
حَنِيفَةً مَا تَقُولُ فِيهَا فَاجَابَهُ
قَالَ مِنْ أَيْنَ لَكَ هَذَا قَالَ مِنْ
أَحَادِيثِكَ الَّتِي رَوَيْتَهَا
عَنْكَ وَسَرَدَ لَهُ عِدَّةُ أَحَادِيثَ
بِطَرَقِهَا فَقَالَ الْأَعْمَشُ
حَسْبُكَ مَا حَدَّثْتُكَ بِهِ
فِي مِائَةِ يَوْمٍ تَحْدِثْنِي بِهِ
فِي سَاعَةٍ وَاحِدَةٍ مَا عَلِمْتَ
أَنْتَ تَعْمَلُ بِهِ هَذِهِ الْأَحَادِيثَ
يَا مَعْشَرَ الْفُقَهَاءِ أَنْتُمُ الْإِطْبَاءُ وَ
مَحْنُ الصِّيَادِ لَرَوَانْتِ إِيَّاهَا
الرَّجُلُ أَخَذَتْ بِكُلِّ الطَّرْفَيْنِ
وَقَدْ خَرَجَ الْحِفَاطُ مِنْ حَادِثِهِ
مَسَانِيدَ كَثِيرَةٍ اتَّصَلَ بِهَا كَثِيرٌ
مِنْهَا لَمَّا هُوَ مَذْكُورٌ فِي مَسْنَدَاتِ
مَشَائِخِنَا وَحَذَفَتْهَا الطُّوَلُ
الْكَلَامُ عَلَيْهَا مَعَ أَنَّهُ لَيْسَ فِيهَا
كَثِيرٌ غَرَضُ (خَيْرَاتُ الْحَسَانِ ٢٦٦-٢٦٧)

کہ اُن سے چند مسائل دریافت کئے گئے۔ پس
امام اعمش نے امام ابو حنیفہ سے کہا کہ آپ
ان مسائل میں کیا فرماتے ہیں۔ امام صاحب
نے اُن مسائل کا جواب دیا۔ امام اعمش نے
پوچھا کہ آپ کو یہ کہاں سے معلوم ہوئے۔
فرمایا اُن احادیث سے جو میں نے تجھ سے
روایت کیں۔ اور چند حدیثیں مع اُن کے طرق کے
بیان کر دیں۔ امام اعمش نے کہا تجھے کافی
ہیں۔ جو کچھ میں نے تجھ سے سو روز میں حدیث
کیا وہ تو مجھ سے ایک ساعت میں حدیث کرتا
ہے۔ مجھے معلوم نہ تھا کہ آپ ان احادیث
پر عمل کرتے ہیں۔ اُسے فقہاء کے گروہ تم
طیب ہوا اور ہم عطار ہیں۔ اور اسے شخص
تو نے دونوں طرفوں کو لے لیا ہے۔ اور حفاظ
نے آپ کی احادیث سے بہت سی مسانید
روایت کی ہیں جن میں سے بہت سی ہم سے
متصل ہیں جیسا کہ ہمارے مشائخ کی مسند
میں مذکور ہے۔ میں نے اُن کو حذف کر دیا ہے
کیونکہ اُن پر طویل کلام ہے۔ اور با اینہما ان
میں کوئی بڑی غرض نہیں ہے۔

یہاں تک تو امام صاحب کی حدیث دانی کا ذکر ہوا۔ اب سنئے امام صاحب کی قرآن خوانی
و قرآن فہمی کی نسبت۔ امام صاحب حافظ قرآن تھے۔ دیکھو شہادات ذیل۔
(۱) امام نووی تہذیب الاسرار عنہ میں تحریر فرماتے ہیں۔

زافر بن سلیمان کے روایت ہے کہ ابو حنیفہ ایک رخصت
رات گزار رہے اور اس میں سارا قرآن پڑھ جاتے۔

عن زافر بن سلیمان قال کان ابو حنیفہ
یحیی اللیل برکۃ یقرأ فیہا القرآن

وعن اسد بن عمرو قال صلی
ابو حنیفہ صلوٰۃ الفجر بوضوء
العشاء اربعین سنۃ وکان عامۃ
اللیل یقرأ القرآن فی رکعۃ وکان
یسمر بکاء ولا حتی یرحمہ
جبرائیل وحفظ علیہ انہ ختم
القرآن فی الموضع الذی توفی
فیہ سبعۃ آلاف مترۃ -

(۲) فاضی ابن خلکان (وفیات الاعیان - جزو ثانی - ص ۱۶۵) لکھتے ہیں -
اسد بن عمرو نے کہا کہ امام ابو حنیفہ کی
نسبت ثابت ہے کہ آپ نے چالیس سال
فجر کی نماز عشاء کے وضو سے پڑھی -
اور اکثر رات کو تمام قرآن ایک ہی رکعت
میں ختم کر دیتے تھے اور رات کو آپ کا
رونا سنائی دیا کرتا تھا یہاں تک کہ آپ کے
ہمسائے آپ پر رحم کھاتے اور آپ کی
نسبت ثابت ہے کہ آپ نے اُس مقام
میں جہاں وفات پائی سات ہزار ختم کئے -

(۳) علامہ سیوطی تبیین الصغیر میں لکھتے ہیں -
وروی الخطیب عن حفص بن
عبد الرحمن قال سمعت مسعر
بن کدام یقول دخلت ذات
لیلۃ المسجد فرأیت رجلاً
یصلی فاستحلیت قرأتہ
فقرأ سبعاً فقلت یرکع

اور اسد بن عمرو سے روایت ہے کہ ابو حنیفہ
نے چالیس سال تک فجر کی نماز عشاء کے وضو
سے پڑھی - اور اکثر رات کو ایک رکعت
میں سارا قرآن پڑھا کرتے تھے اور آپ کا
رونا سنائی دیتا یہاں تک کہ آپ کے ہمسائے
آپ پر رحم کھاتے - اور آپ کی نسبت ثابت
ہے کہ آپ نے اُس جگہ میں جہاں وفات
پائی سات ہزار دفعہ قرآن ختم کیا -

خطیب نے حفص بن عبد الرحمن سے روایت
کی - کہا میں نے مسعر بن کدام کو سنا کہ
کہتے تھے - ایک رات میں مسجد میں داخل ہوا
پس میں نے ایک شخص کو نماز پڑھتے دیکھا - مجھے
اس کی قرأت شیریں معلوم ہوئی - اُس نے
قرآن کا ساتواں حصہ پڑھا - میں نے اپنے
دل میں کہا کہ اب رکوع کرے گا -

ثم قرأ الثلث ثم النصف فلم
يزل يقرأ القرآن حتى خسته
كله في ركعة فنظرت فاذا
هو ابو حنيفة وروى الخطيب
عن خارجة بن مصعب قال
ختم القرآن في ركعة اربعة
من الائمة (۱) عثمان بن عفان
(۲) وتميم الدارمي (۳) وسعيد
بن جبیر (۴) وابو حنيفة (۵)
روى ابو عبد الله الحسين بن محمد
بن خضر البلخي في مقدمة مسنده
عن عی بن یزید الصدائي قال رأيت
ابا حنيفة ختم القرآن في شهر رمضان
ستين ختمه ختمه بالليل وختمه
بالنهار - (ص ۱۱۱) -

(۴) علامہ عبد الوہاب شمرانی طبقات کبرے - جزء اول - ص ۱۱۱ میں لکھتے ہیں
وكان عامة الليل يقرأ القرآن
كله في كل ركعة وكان يسمع
بكاؤه حتى يرحم رجاؤا
وختم القرآن في الموضع الذي
مات فيه سبعة
آلاف مرة

(۵) شیخ ابن حجر مکی (خیرات الحمان - ص ۱۱۱) لکھتے ہیں -
وحفظ عنه انه صلى صلاة الفجر
بوضوء أربعين سنة

پھر اُس نے تہائی قرآن پڑھا پھر نصف - وہ
قرآن پڑھتا رہا یہاں تک کہ اُس نے ایک
رکعت میں تمام ختم کر دیا - پس میں نے
نگاہ کی - ناگاہ وہ امام ابو حنیفہ نکلے - اور
خطیب نے خارجہ بن مصعب سے روایت کی
ہے - کہا - اہل مول سے چار نے ایک رکعت
میں قرآن ختم کیا ہے (۱) عثمان بن عفان -
(۲) اور تميم دارمي (۳) سعيد بن جبیر (۴)
اور ابو حنيفة (۵) -

ابو عبد الله حسين بن محمد بن خضر بلخي
في اپنی مسند کے مقدمہ میں علی بن یزید
صدائي سے روایت کی ہے - کہا - میں نے
امام ابو حنیفہ کو دیکھا کہ ماہ رمضان میں
ساتھ بار قرآن ختم کیا ایک ختم رات کو
اور ایک ختم دن کو ص ۱۱۱ -

اور امام ابو حنیفہ اکثر رات کو ہر رکعت میں
سارا قرآن ختم کر جاتے - اور آپ کا رونا
سنائی دیتا یہاں تک کہ آپ کے ہمسائے
آپ پر رحم کھاتے - آپ نے اُس جگہ میں
جہاں وفات پائی سات ہزار مرتبہ قرآن
ختم کیا -

اور امام صاحب کی نسبت ثابت ہے کہ آپ نے
چالیس سال فجر کی نماز عشاء کے وضو سے پڑھ دی -

فكان عامته الليل يقرأ جميع القرآن
في ركعة واحدة يسمع بكاء ولا
بالليل حتى يرحم حيرانه
وحفظ عنه انه ختم القرآن
في الموضع الذي توفي فيه
سبعه آلاف مرة

امام صاحب نہ فقط حافظ قرآن بلکہ مفسر قرآن تھے جیسا کہ آپ کی فقہ کے مطالعہ سے ظاہر ہے۔ آپ فرماتے ہیں۔

"خذ بكتاب الله فان لم اجد
فبسنة رسول الله فان لم اجد فبقول
الصحابه اخذ بقول من شئت
منهم ولا اخرج عن قولهم
الى قول غيرهم فاما اذا
انتهى الامر الى ابراهيم
والشعبي وابن سيرين و
عطاء فقوم اجتهدوا فاجتهد
كما اجتهدوا (تهذيب
التهذيب - جزء عاشر ص ۴۵)

اکثر رات کو آپ سارا قرآن ایک ہی رکعت میں
پڑھ جاتے۔ اور رات کو آپ کا رونا سنائی
دیتا یہاں تک کہ آپ کے ہمسائے آپ پر رحم
کھاتے۔ اور آپ کی نسبت ثابت ہے کہ آپ
نے اس جگہ میں وفات پائی جہاں سات ہزار
دفعہ قرآن ختم کیا۔

امام صاحب نہ فقط حافظ قرآن بلکہ مفسر قرآن تھے جیسا کہ آپ کی فقہ کے مطالعہ سے ظاہر ہے۔ آپ فرماتے ہیں۔

میں کتاب اللہ کو لیتا ہوں۔ اگر وہ مسئلہ
کتاب اللہ میں نہیں پاتا۔ تو رسول اللہ کی
سنت کو لیتا ہوں اگر سنت میں نہیں پاتا۔
تو قول صحابہ کو لیتا ہوں۔ انہیں سے جس کا
قول چاہوں لوں۔ اور میں ان کا قول چھوڑ
غیر کا قول نہیں لیتا۔ لیکن جب نوبت ابراہیم
و شعبی وابن سیرین و عطاء تک پہنچتی
ہے۔ تو وہ ایسے لوگ ہیں جنہوں نے
اجتہاد کیا۔ پس میں اجتہاد کرتا ہوں جس طرح
انہوں نے اجتہاد کیا۔

قال البخاری

اب میں اپنی اس مختصر تحریر کو جو امام ابو حنیفہ کی علمیت و فقاہت کے متعلق
تھی ختم کرتا ہوں (آئندہ عبارتوں میں بھی کچھ کچھ اس پر روشنی ڈالتا جاؤں گا)
اب امام صاحب کے حافظہ کے متعلق سچی تصویر پیش کرتا ہوں۔ کیونکہ حدیث
دانی کے لئے بڑی ضرورت حافظہ کی ہے۔ اگر حافظہ ٹھیک نہیں تو اللہ اللہ
خیر صدح۔ ص ۱۱۱۔

اقول

امام صاحب کی علمیت و فقاہت کے متعلق جو بنارس نے اعتراضات کئے ہیں اُن کا کافی جواب لکھا جا چکا ہے۔ اب میں اپنی اس مختصر تحریر کے اخیر میں امام بخاریؒ کی فقاہت کا کچھ حال بنارس اور اُس کے ہم مشرب اصحاب کے مطالعہ کے لئے لکھتا ہوں اور سند بھی ساتھ ساتھ دے جاتا ہوں۔

امام بخاریؒ امام حمیدیؒ سے فقہ شافعی سیکھتے ہیں

شیخ الاسلام تاج سبکی (طبقات الشافعیۃ الکبریٰ - جزء ثانی - ص ۷) امام بخاریؒ کے ترجمہ میں لکھتے ہیں۔ وسمع بمكة من الحمیدی وعلیه تفقہ عن الشافعی یعنی امام بخاریؒ نے مکہ میں حمیدی سے سماع حدیث کیا اور اُسی سے فقہ شافعی پڑھی۔

امام بخاریؒ کی فقاہت

اگرچہ امام بخاریؒ نے امام حمیدی سے فقہ شافعی پڑھی۔ مگر چونکہ اس مضمون سے اُن کی طبیعت کو کچھ لگاؤ نہ تھا۔ اس لئے وہ اس میں لائق نہ بنے۔ چنانچہ اُن کی عدم فقاہت خود اُن کی صحیح کے تراجم ابواب سے عیاں ہے۔ ذیل میں چند مثالیں بھی الجرح علی البخاری سے قریباً لفظ بلفظ نقل کی جاتی ہیں۔

اول۔ باب ما یکرہ من اتخاذ المساجد علی القبور۔ ترجمہ۔ باب بیان میں اُس چیز کے جو مکروہ ہے قبروں پر مسجدوں کا بنانا۔ حدیث ولما مات الحسن بن الحسن بن علی ضربت امرأته القبة علی قبره سنة ثم رفعت فسمعت صائحاً یقول الاھل وجدوا ما فقدوا فاجابہ اخرج بل یسوا فانقلبوا۔ بخاری مطبوعہ احمدی جلد ۱ - ص ۱۱۱۔ ترجمہ جب حسن بن حسن بن علی کا انتقال ہوا تو اُن کی عورت نے ایک سال تک ان کی قبر پر خیمہ لگایا پھر اٹھا لیا۔ پس انہوں نے کسی آواز کرنے والے کو کہ جو کچھ کہہ رہا تھا کہ کیا پالیا اُس چیز کو جو گم گیا تھا۔ پس دوسرے نے یہ جواب دیا کہ نہیں بلکہ مایوس ہوئے۔ اور پھر گئے۔ پس دیکھئے کہ اس حدیث سے قبر پر مسجد بنانے کی کراہت جس کا باب میں عموماً کیا گیا ہے مطلق ثابت نہیں۔ چنانچہ تیسیر القاری میں لکھا ہے کہ پوشیدہ نمائند

کہ کراہت مسجد گم فتنہ درینجا معلوم نشد یعنی مسجد بنانے کی کراہت اس حدیث سے ثابت نہیں ہوئی۔

روم۔ باب طول القيام فی صلوة اللیل۔ ترجمہ۔ یہ باب ہے بیان میں درازی قیام رات کی نماز میں۔ اور اس باب کی حدیث یہ ہے۔ حدیث عن حذیفۃ ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم کان اذا قام للتہجد من اللیل یشوص فاکہ بالسواک۔ بخاری مطبوعہ احمدی جلد ۱ ص ۱۵۱۔ ترجمہ حذیفہ سے روایت ہے کہ آنحضرت جب نماز تہجد پڑھنے کا ارادہ کرتے تو صاف کر لیتے اپنے منہ کو مسواک سے پس دیکھتے کہ اس باب اور اس کی حدیث میں ذرا بھی مناسبت اور کسی طرح کا لگاؤ نہیں۔ باب تو یہ کہہ رہا ہے کہ جو حدیث اس باب میں لکھی جائیگی اس میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے نماز تہجد میں طول قیام کا بیان ہوگا۔ لیکن حدیث میں بجائے طول قیام کے نماز تہجد کے قبل مسواک کرنے کا بیان ہے۔ قال ابن بطال هذا الحديث لا دخل له في هذا الباب لان شوص الفم لا يدل على طول الصلوة۔ ترجمہ بجا ابن بطال نے کہ اس حدیث کو اس باب سے کوئی تعلق نہیں کیونکہ منہ دھونا نہیں دلالت کرتا ہے طول نماز پر۔ شارحین نے اس حدیث کو اس باب سے مطابق کرنے میں بہت کوشش کی۔ مگر کسی سے کچھ نہ بن پڑی۔ سچ ہے وہ بیچارے کیا کر سکتے تھے۔ جس حدیث کو باب سے کچھ تعلق ہی نہیں اس میں وہ کیونکر تطابق دے سکتے ہیں۔ کجا مسواک سے منہ کا دھونا اور کجا نماز تہجد میں طول قیام کرنا۔

سوم۔ باب الصلوة علی الجنائز بالمصلی والمسجد یعنی اس باب میں اس امر کا بیان ہے کہ نماز جنازہ مصلیٰ اور مسجد میں پڑھنا جائز ہے۔ اور اس باب میں جو حدیث دی گئی ہے وہ یہ ہے۔ حدیث عن عبد اللہ بن عمر ان الیہود جاؤا الی النبی صلی اللہ علیہ وسلم برجل منهم وامرأة زینا۔ فامر بہما فرجما قریبا من موضع الجنائز عند المسجد۔ بخاری مطبوعہ احمدی جلد ۱ ص ۱۵۱۔ ترجمہ ابن عمر سے روایت ہے کہ یہود اپنی قوم کی ایک عورت اور ایک مرد کو جہنوں نے زنا کیا تھا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس لائے پس آپ نے ان دونوں کو سنگسار کرنے کا حکم دیا۔ پس وہ دونوں سنگسار کئے گئے اس جگہ کے قریب جو

جنازہ کے لئے نزدیک مسجد کے مقرر تھی۔ قال ابن بطال ليس فيه دليل على الصلوة في المسجد۔ ترجمہ۔ کہا ابن بطال نے نہیں ہے اس حدیث میں دلیل نماز جنازہ پڑھنے کی مسجد میں۔ پس دیکھئے کہ اس حدیث کو باب سے کچھ نسبت نہیں اس واسطے کہ باب اس امر کا باندھا گیا ہے کہ جنازہ کی نماز مصلیٰ اور مسجد میں پڑھنا جائز ہے بلکہ حدیث سے تو یہ ثابت ہوتا ہے کہ جنازے کی نماز کے لئے باہر مسجد سے جگہ مقرر تھی۔ (المخرج علی البخاری۔ ص ۶۵)

چہارم۔ باب فضل صلوة الفجر۔ یہ باب ہے: یج زیادتی ثواب نماز فجر کے۔ حدیث۔ عن ابی موسیٰ قال النبی صلی اللہ علیہ وسلم اعظم الناس اجرا فی الصلوة ابعدهم فابعدہم فیمشی والذی ینتظر الصلوة حتی یصلیہا مع الامام اعظم اجرا من الذی یصلی شہینام۔ یعنی فرمایا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے کہ بہترین آدمیوں کے از روئے ثواب کے وہ نمازی ہیں کہ جو دور سے چل کر مسجد میں آتے ہیں اور وہ شخص جو انتظار کرتا ہے اس امر کی کہ امام کے ساتھ نماز پڑھے وہ بہت زیادہ ثواب میں ہے ایسے شخص سے کہ جو پڑھتا ہے اور سو رہتا ہے۔ پس دیکھئے کہ اس باب کو حدیث سے کوئی مناسبت نہیں۔ باب تو نماز فجر کے جماعت میں پڑھنے کی فضیلت کا ہے اور حدیث میں نماز فجر کا پتہ تک نہیں ملتا ہے بلکہ شہینام کے لفظ سے جو حدیث میں ہے یہ معلوم ہوتا ہے کہ حدیث عشاء کی نماز کے بارے میں ہے۔

پنجم۔ باب اذا فاقته العید یصلی رکعتین وکذا لک النساء و من کان فی البیوت والقریٰ۔ ترجمہ۔ یہ باب اس بیان میں ہے کہ جب کسی سے نماز عید کی فوت ہو جائے تو وہ دو رکعت نفل پڑھے اور اسی طرح سے عورتیں اور جو لوگ گھروں اور دیہاتوں میں ہیں دو رکعت پڑھیں۔ حدیث عن عائشةؓ ان ابابکرؓ دخل علیہا و عندہا جاریتان فی ایام منی تدفان و قضر بان والنبی صلی اللہ علیہ وسلم متخشی بثوبہ فانتھرہما ابوبکرؓ فکشف النبی صلی اللہ علیہ عن وجہہ فقال دعہما یا ابابکرؓ

فَاتَّهَاهَا يَوْمَ عِيدٍ وَتِلْكَ الْأَيَّامُ أَيَّامُ مَنِيٍّ - یعنی حضرت عائشہؓ سے روایت ہے کہ عید کے روز میرے گھر میں حضرت ابوبکرؓ آئے اور اُس وقت دو لڑکیاں دف بجارہی تھیں اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اپنے آپ کو کپڑے میں لپیٹے ہوئے تھے۔ پس حضرت ابوبکرؓ نے ان لڑکیوں کو منع کیا۔ اُس پر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے منہ سے کپڑا اٹھا کر فرمایا کہ اے ابوبکرؓ ان سے کچھ نہ کہو یہ دن عید کا ہے اور وہ دن منے کے دن تھے۔

پس یہ حدیث اور اُس کا باب سوال از آسمان و جواب از ریسمان کا مصداق ہو گیا ہے۔ باب تو عید میں دو رکعت نماز پڑھنے کا ہے اور حدیث میں دو لڑکیوں کے دف بجانے کا واقعہ بیان کیا گیا ہے۔

ششم۔ باب فی کم تقصر الصلوة۔ یعنی یہ باب اس بیان میں ہے کہ کتنے روز کے سفر میں نماز کو قصر کیا جاوے۔ حدیث عن ابن عمر ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال لا تسافر المرأة ثلثة ايام الا مع ذي محرم۔ یعنی حضرت عمرؓ سے روایت ہے کہ عورت تین روز کا سفر بغیر ہمراہی کسی ذی محرم کے نہ کرے۔ پس باب اور حدیث ایک دوسرے سے کچھ تعلق نہیں رکھتے۔ باب تو اس بات کا ہے کہ کتنے روز کے سفر میں نماز قصر کرنا چاہئے اور حدیث کا مضمون یہ ہے کہ عورت تین دن سے زیادہ کا سفر بغیر کسی ذی محرم کے نہ کرے۔ اور یہی حال بخاری کے کثرت سے ترجمۃ الابواب کا ہے کہ جس کی نسبت نہایت فخر سے یہ کہا جاتا ہے کہ امام بخاری کی فقہ امت بخاری کے ترجمۃ الابواب میں ہے۔ اگر تفقہ اسی کا نام ہے کہ حدیث کا ترجمۃ الابواب بھی نہ قائم کیا جاسکے تو خدا ہی حافظ ہے۔ (الجرح علی البخاری۔ ص ۵۵۵)

ہفتم۔ باب هل علی من لم يشهد الجمعة غسل من النساء والصبيان وغيرهم۔ ترجمہ۔ کیا اُس شخص پر جو نماز جمعہ میں حاضر نہ ہو غسل ہے۔ یعنی عورتوں اور لڑکوں وغیرہ پر۔ عن ابن عمر قال كانت امرأة لعبد تشهد صلوٰۃ الصبح والعشاء فی الجماعة فی المسجد فقیل لہا لم تخرجین و قد تعلمین ان عمر یکرہ ذلک ویغار قالت وما یمنعه ان ینہا فی

قال يمنعہ قول رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لا تمنعوا ما ءاء اللہ مساجدہ
(بخاری جلد ۱ صفحہ ۱۰۲ مطبوعہ مصر) ترجمہ۔ ابن عمر سے روایت ہے فرماتے ہیں کہ حضرت
عمر رضی اللہ عنہ کی بیوی مسجد میں عشاء و صبح کی جماعت میں حاضر ہوتی تھیں۔ ان
لوگوں نے کہا کہ تم لوگ کیوں نکلتی ہو۔ حالانکہ تم لوگ جانتی ہو کہ حضرت عمر رضی اللہ
اس بات کو ناپسند اور غیرت معلوم کرتے ہیں۔ تو حضرت عمر رضی اللہ عنہ کی بیوی نے جواب دیا کہ
پھر مجھ کو باز رکھنے سے ان کو کس چیز نے روکا۔ تو انہوں نے کہا کہ جناب رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم کے اس ارشاد و لا تمنعوا ما ءاء اللہ مساجدہ اللہ نے
انہیں روکا۔ دیکھو اس حدیث میں کوئی ایسا لفظ نہیں کہ جس کے ارشادہ کنایہ سے
اس حدیث کو عنوان باب کے مضمون سے لگاؤ ہو۔

ہشتم۔ باب التبکیر للعید۔ ترجمہ سویرے جانا عید کی نماز کے لئے۔ عن
البراء قال خطبنا النبی صلی اللہ علیہ وسلم یوم النحر قال ان اول ما نبدا
به فی یومنا هذا ان نصلی ثم نرجع فنحرم فمن فعل ذلك فقد اصاب
سنتنا ومن ذبح قبل ان یصلی فانما هو لحوم عجلہ لا ھلہ لیس
من التسلک فی شیء فقام خالی ابو بردہ بن نیاز فقال یا رسول اللہ
انا ذبحت قبل ان اصلی وعندی جذعۃ خیر من مسننۃ قال جعلها
مکانھا او قال اذبحھا ولن تجزے جزعۃ عن احد بعدک (بخاری جلد ۱۔
صفحہ ۱۱۰ مطبوعہ مصر) ترجمہ۔ براء سے روایت ہے کہ بقر عید کے روز جناب
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے دغظ فرمایا۔ جس میں ارشاد فرمایا کہ آج
بقر عید کے دن پہلا کام یہ ہے کہ نماز پڑھوں۔ اسکے بعد لوٹوں تو قربانی کروں۔
جس نے اس طرح کیا اس نے ہمارے طریقہ کو پالیا۔ اور جس نے قبل نماز کے قربانی کی
وہ قربانی نہیں بلکہ اپنے اہل کے لئے گوشت کیا۔ راوی کہتے ہیں کہ ہمارے ماموں
ابو بردہ بن نیاز کھڑے ہوئے اور کہا یا رسول اللہ میں نے قبل نماز کے ذبح کی ہے
اور میرے پاس چھ مہینے کا بکری کا بچہ ہے جو ایک سال کے بچے سے نکلتا ہوا ہے۔
آپ نے فرمایا اس کے بدلے کر لو۔ یا آپ نے یوں ارشاد کیا اس کو ذبح کر ڈالو۔
اور یہ تمہارے بعد کسی کو روا نہیں۔ دیکھو اس حدیث میں بھی کوئی ایسا لفظ نہیں

کہ جس سے عید کی نماز کے لئے سویرے جانا مفہوم ہوتا ہو۔

نہم۔ باب خیر مال المسلم غنم يتبع بها شعف الجبال۔ ترجمہ۔ بہتر مال مسلمان کا بکری کا گھیر ہے جس کے ساتھ پہاڑوں کی چوٹیوں پر لگا رہے۔ عن ابی ہریرۃ رضی اللہ عنہ ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال اذا سمعتم بکاء الذی یسکے فاسئلوا اللہ من فضلہ فانہا رأت ملکا واذا سمعتم فہق الحمائم فتعوزوا باللہ من الشیطان فانہ رأى شیطانا ترجمہ ابو ہریرہ سے روایت ہے کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ جب مرغ بانگ دیوے تو اُس وقت اللہ سے اُس کی مہربانی کی درخواست کرو۔ کیونکہ اس مرغ نے فرشتہ کو دیکھا ہے۔ اور جب گدھے کے رینگنے کی آواز سنو۔ تو بذریعہ اللہ کے شیطان سے پناہ مانگو۔ کیونکہ اس گدھے نے شیطان کو دیکھا ہے۔ دیکھو اس حدیث میں بھی کوئی ایسا لفظ نہیں کہ جس کے مفہوم سے اس حدیث کو عنوان باب کے مضمون سے ذرہ بھر بھی لگاؤ ہو۔ (المخرج علی البخاری۔ ص ۹۳ و ۹۴)

امام بخاریؒ کا ایک فتوے

امام بخاریؒ کی فقہیت کا حال تو آپ کو معلوم ہو گیا۔ مگر با اینہم ایک زمانے میں انہوں نے یہ جرات کی کہ ہم بھی فتوے دیا کریں۔ اس جرات کا جو حشر ہوا وہ ذیل کے واقعہ سے ظاہر ہے جسے شمس الائمہ محمد بن احمد بن ابی سہل سرخسی (متوفی ۴۸۳ھ) نے مبسوط میں یوں ذکر کیا ہے۔

محمد بن اسماعیل صاحب الاخبار
یقول یثبت بلابن البہیمۃ حرمة
الرضاع فانہ دخل بخارا فی
زمان الشیخ الامام ابی حفص
وجعل یفتی فقال الشیخ
لا تفعل فانک لست هنا
لک فابی ان یقبل
نصیحتہ

محمد بن اسماعیل محدث (بخاری) قائل تھے کہ چار پاپہ کے دودھ سے حرمت رضاع ثابت ہو جاتی ہے۔ وہ شیخ امام ابو حفصؒ کے زمانے میں بخارا میں داخل ہوئے اور فتوے دینے لگے۔ شیخ نے فرمایا کہ تو فتوے نہ دیا کر کیونکہ تو فتوے دینے کے لائق نہیں مگر امام بخاریؒ نے شیخ کی نصیحت ماننے سے انکار کیا

حتى استفتي عن هذه المسئلة
اذا ارضع صبيان لبن شاة فافتي
بثبوت الحرمة فاجتمعوا و
اخرجوه بسبب هذه الفتوة
(مرساله بعض الناس في دفع
الوسواس مطبوعه نظامي ص ۷)

یہاں تک کہ یہ مسئلہ دریافت کیا گیا کہ جب
دو بچے ایک بکری کا دودھ پی لیں۔
امام بخاری نے فتوے دیدیا کہ حرمت رضاع
ثابت ہو گئی۔ پس علماء جمع ہو گئے اور
اس فتوے کے سبب امام بخاری کو بخارا
سے نکال دیا۔

اسی واقعہ کو امام ابو البرکات عبد اللہ بن احمد نسفی (متوفی ۵۴۷ھ) نے بدیں
الفاظ ذکر کیا ہے۔

وقال محمد رحمه الله لا يستقيم
الحديث الا بالرأى ولا يستقيم
الرأى الا بالحديث حتى ان من
اتقن احدهما دون الآخر لا
يصلح للقضاء والفتوة فان
المحدث غير الفقيه يغلط
كثيرا فقد روى عن محمد بن
اسماعيل صاحب الصحيح انه
استفتي في صبيين شربا من
لبن شاة فافتي بثبوت
الحرمة بينهما واخرج به من
بخاري اذا الاختية تتبع
الأمية والبهيمة لا تصلح
أما للادمي وكذا الفقيه
غير المحدث ربما يستعمل
القياس في موضع النص
كما لو اكل الصائم ناسيا

امام محمدؒ نے فرمایا کہ حدیث درست نہیں رہتی
مگر فقہ کے ساتھ۔ اور فقہ درست نہیں
رہتی مگر حدیث کے ساتھ یہاں تک کہ جو
دونوں میں سے ایک میں لائق ہو اور
دوسری میں نہ ہو وہ منصب قضاء و
فتوے کے لائق نہیں۔ کیونکہ محدث جو فقیہ
نہ ہو اکثر غلطی کرتا ہے۔ چنانچہ محمد بن اسماعیل
صاحب صحیح کی نسبت مروی ہے کہ اُن سے
دو بچوں کی بابت فتوے طلب کیا گیا جنہوں نے
ایک بکری کا دودھ پیا۔ امام بخاری نے
انکے درمیان حرمت رضاع کے ثابت ہونے کا فتوے
دیدیا اور اس سبب بخارا سے نکالے گئے کیونکہ
یہن ہونا ماں ہونے کے تابع ہے اور چار پائی آدمی
کے لئے ماں ہونے کی صلاحیت نہیں کھتا اسی طرح
فقیہ جو محدث نہ ہو بعض دفعہ نص کی جگہ قیاس
کو استعمال کرتا ہے جیسا کہ اگر روزہ دار
بھول کر کھالے۔

فمن لم يعرف النص الوارد
فيه يفتي بالفساد فان القيا
ان يفسد صومه لوجود ما
يضاده والشيء ما يبقى مع ما يضاد
وانما بقينا به بالحديث (كشف الاستار)
شرح منار الاخوار مطبوعه مصر -
جزء اول - ص ۳۱

پس جو شخص اُس نص کو نہیں جانتا جو اس
بارے میں وارد ہے وہ روزے کے ٹوٹنے
کا فتوے دیگا کیونکہ قیاس یہ ہے کہ
بوجہ پائے جانے مفسدہ صوم کے اُس کا
روزہ ٹوٹ جائے۔ اور کوئی شے باوجود
اپنے مفسدہ کے باقی نہیں رہتی۔ ہم نے
روزہ کو فقط حدیث کے سبب باقی رکھا۔

اسی واقعہ کو علامہ ابن ہمام (متوفی ۷۳۵ھ) نے یوں ذکر کیا ہے۔

نقل ان الامام محمد بن اسمعيل
البخاري صاحب الصحيح افتى في بخاري
بثبوت الحرمة بين صبيين ارتضعا
شاة فاجتمع علماؤها عليه وكان
سبب خروجه منها والله سبحانه
اعلم ومن لم يدق نظرة في منالها
الاحكام وحكمها لثخوطة وكان
ذلك في زمن الشيخ ابي حفص الكبي
ومولده مولد الشافعي فانهما
ولدا في العام الذي توفي فيه ابو حنيفة
وهو عام خمس مائة ومائة
(فتح القدير شرح هداية
مطبوعه مصر - جزء ثالث

نقل ہے کہ امام محمد بن اسماعیل صاحب صحیح
نے بخاری میں اُن دو بچوں میں حرمت رضاع
کے ثبوت کا فتوے دیا جنہوں نے ایک
بکری کا دودھ پیا۔ پس وہاں کے علماء
امام بخاری رحمہ کے برخلاف جمع ہوئے اور
یہ اُس کے بخاری سے نکلنے کا سبب ہوا
واللہ سبحانہ اعلم۔ علل احکام اور
انکے حکم میں جس شخص کی نظر باریک نہ ہو
اُس کی خطا زیادہ ہوتی ہے۔ یہ واقعہ
شیخ ابو حفص کبیر کے زمانے میں ہوا۔ شیخ
ممدوح اور امام شافعی دونوں کا سال
پیدائش ایک ہی ہے۔ کیونکہ یہ دونوں اُس
سال پیدا ہوئے جس میں امام ابو حنیفہ
نے وفات پائی اور وہ ۱۵۰ھ ہے۔

ص ۳۲

علامہ علی القاری (متوفی ۹۳۰ھ) نے بھی اس واقعہ کو مرقات شرح مشکوٰۃ
(مطبوعه مصر - جزء ثالث - ص ۲۹۹) میں فتح القدير سے قریباً لفظ بلفظ نقل کیا ہے۔
اسی واقعہ کے سبب امام بخاری کے دل میں حنفیہ کرام کی طرف سے کشیدگی پیدا

، ہو گئی۔ چنانچہ انہوں نے حضرت امام ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ کو اپنی صحیح میں اور اُس سے بھی بڑھ کر اپنی تاریخ میں توہین آمیز الفاظ سے یاد کیا ہے۔ تجاؤنر اللہ عننا و عنہ۔ یہ تو حال ہے امام بخاریؒ کی قہاہت کا۔ رُکائُن کا محدث ہونا۔ سو انشاء اللہ ینارسی کے مطالعہ کے لئے اُس کی نسبت بھی مناسب مقام پر کچھ عر عن کیا جائے گا۔

قال البنارسی

امام صاحب کا حافظہ اور اُن کا ضعیف ہونا اور مرجیہ ہونا اور چمبیہ ہونا اور زندقہ ہونا اور اُن کے اُستاد و شاگرد اور اولاد وغیرہ کل کے کل کا ایک رنگ کے ہونے کا ثبوت۔ ص ۱۱۰

اقول

ناظرین ذرا اس عنوان پر غور فرماویں۔ بایںہم یہ کہا جاتا ہے کہ بزرگان دین کو بُرا کہنا حنفیہ کا شیوہ ہے۔

قال البنارسی

آج تک جس قدر محدثین گزرے ہیں سب نے امام صاحب کو من جہلہ الحفظ ضعیف کہا ہے اور لطف یہ کہ امام صاحب ضعیف۔ انکے اُستاد ضعیف۔ انکے اُستاد الاستاد ضعیف۔ انکے بیٹے ضعیف۔ ان کے پوتے ضعیف۔ انکے شاگرد ابو یوسف و امام محمد ضعیف۔ غرض کہ انکے اُستاد شاگرد بیٹے پوتے آپ بذات خود کل کے کل ضعیف۔ پھر کیا ایسوں کو حدیث کا علم ہوگا۔ بھائیو مجھ پر خفہ نہ ہونا۔ میں اپنی زبان سے یہ نہیں کہتا۔ لاحول ولا قوتہ۔ لو ہر ایک کے بتدریج حوالے سنو اور انصاف کی عینک لگا لو۔ پہلے ایک قول مجمل سنو۔ قیام اللیل مطبوعہ لاہور۔ ص ۱۱۱ میں ہے کہ حدیثی علی بن سعید النسوی قال سمعت احمد بن حنبل يقول هُوَ لَا أَصْحَاب ابی حنیفۃ لیس لهم بصر بشی من الحدیث ما هو الا الجراة انتہی (اس کو احمد بن علی المقریزی نے ملخص محمد بن نصر مردزی میں لکھا ہے)۔ یعنی احمد بن حنبل نے کہا کہ یہ لوگ اصحاب ابی حنیفہ ان کو حدیث کی جانچ پرکھ میں کچھ دخل نہیں ہے۔ حدیث کے علم میں ان کا دخل دنیا محض تحکم اور زبردستی ہے۔ ص ۱۱۲

اقول

بنارس کا کلیہ بالکل غلط ہے جیسا کہ عنقریب ظاہر ہو گا۔ جو حوالے بنارسی بتدیج پیش کریگا۔ انشاء اللہ اُن کا جواب بھی ساتھ ہی لکھا جائے گا۔ قیام اللیل کا حوالہ ہم کسی قدر طوالت کے ساتھ نقل کرتے ہیں تاکہ ناظرین کو انصاف کا پورا موقع مل جائے۔ وہی ہذا۔ قال محمد بن نصر المروزی و نزع النعمان ان الوتر ثلاث رکعات لا يجوز ان يزد على ذلك ولا ينقص منه فمن او تر بواحدة فوتره فاسد والواجب عليه ان يعيد الوتر فيوتر بثلاث لا يسلم الا في اخرهن فان سلم في الركعتين بطل وتره ونزع انہ ليس للمسافر ان يوتر على دابته لان الوتر عندة فريضة ونزع انہ من نسي الوتر فلا يكره في صلوة الغداة بطلت صلواته وعليه ان يخرج منها فيوتر ثم يستأنف الصلوة وقوله هذا خلاف للاخبار الثابتة عن

عنت ترجمہ۔ محمد بن نصر مروزی نے کہا کہ نعمان (ابو حنیفہ رحمہ) نے گمان کیا کہ وتر تین رکعتیں ہیں جن میں کسی بیشی جائز نہیں۔ پس جو ایک وتر پڑھے گا۔ اُس کا وتر فاسد ہے۔ اور اُس پر واجب ہے کہ وتر کا اعادہ کرے۔ پس تین رکعت وتر پڑھے اور اخیر رکعت کے سوا سلام نہ پھیرے۔ اگر دو رکعتوں میں پھیر دے گا تو اُس کی نماز وتر باطل ہو جائے گی۔ اور نعمان نے گمان کیا کہ مسافر کے لئے اپنی سواری پر وتر پڑھنے جائز نہیں کیونکہ نماز وتر اُن کے نزدیک فرض ہے۔ اور گمان کیا کہ جو وتر کو بھول جائے اور فجر کی نماز میں یاد کرے۔ اُس کی نماز فجر باطل ہو جائیگی۔ اور اس پر واجب ہو گا کہ اُس کو چھوڑ کر وتر پڑھے۔ پھر از سر نو نماز فجر پڑھے۔ نعمان کا یہ قول ان احادیث و آثار کے خلاف ہے جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور آپ کے اصحاب سے ثابت ہیں۔ اور اجماع اہل علم کے بھی خلاف ہے۔ نعمان کے اس قول کا سبب قلت معرفت احادیث اور قلت مجالست علماء و میں نے اسحاق بن ابراہیم کو سنا کہ کہتے تھے ابن مبارک نے فرمایا کہ ابو حنیفہ رحمہ اللہ حدیث میں یتیم ہیں مجھ سے علی بن سعید شوسی نے حدیث کی کہ میں نے احمد بن حنبل کو سنا کہ فرماتے تھے۔ یہ اصحاب ابی حنیفہ ہیں جن کو حدیث میں ذرا بھی واقفیت نہیں۔ حدیث میں ان کا دخل دینا محض جرأت ہے۔ محمد بن نصر نے کہا کہ کم فہموں اور جاہلوں کو دھوکا دینے کے لئے کسی مستحصب نے نعمان کے لئے اس حدیث سے استدلال کیا ہے جسے ہم ذکر کیا کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ اللہ نے تمہارے واسطے ایک نماز زیادہ کر دی اور وہ نماز وتر ہے پس نعمان نے گمان کیا کہ اگرچہ صلی اللہ علیہ وسلم کا قول زاد کہ صلوة اس بات کی دلیل ہے کہ نماز وتر فرض ہے۔ ایتھے۔

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم واصحابہ وخلقہما اجمع علیہ اهل العلم وانما اتی من قلة معرفته بالاخبار وقلة مجالسة العلماء سمعت اسحاق بن ابراہیم یقول قال ابن المبارک کان ابو حنیفہ رحمہ اللہ یتیمًا فی الحدیث حدثنی علی بن سعید النسوی قال سمعت احمد بن حنبل یقول هو لا اصحاب ابی حنیفہ لیس لم یصر بشئ من الحدیث ما هو الا الجراۃ قال محمد بن یحضر فاحتجوا بعض من یتعصب لیموہ علی اهل الغباۃ والجهل بالخبر الذی ذکرنا عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم انه قال ان الله زادکم صلوة وهي الوتر فزعم ان قوله زادکم صلوة دلیل علی انه فريضة (قیام اللیل - ص ۱۲۳-۱۲۴)

اب عبارت بالامین ذرا غور کیجئے۔ امام محمد بن نصر مروزی (متوفی ۲۹۴ھ) کا مسائل و ترمین مذہب حنفی کو خلاف احادیث و آثار کہنا سراسر غلط ہے۔ اگر ان مسائل کی بحث دیکھنا چاہو تو فتح القدیر وغیرہ میں دیکھ لو۔ رکعات و تہ کی تعداد کی بحث تو انشاء اللہ اس کتاب میں بھی آئے گی۔ قلت معرفت حدیث اور قلت مجالست علماء کو حضرت امام الائمہ امام اعظم رضی اللہ عنہ کی طرف منسوب کرنا کیسا سوء ادب اور قلت حیا ہے۔ شیخ ابن حجر مکی نے امام صاحب کے شیوخ کی تعداد چار ہزار بیان کی ہے۔ کیسے دلیر اور متعصب ہیں وہ لوگ جو باوجود اس کثرت شیوخ کے امام صاحب کے برخلاف اس طرح کی دریدہ دہنی سے کام لیتے ہیں۔ ابن مبارک کی طرف بسند ابن راہویہ یہ قول منسوب کرنا کہ امام ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ حدیث میں تیم تھے صریح البطلان ہے۔ اسی طرح اصحاب ابی حنیفہ کے بارے میں جو قول امام احمد بن حنبل کی طرف منسوب کیا گیا ہے باطل ہے یحییٰ بن سعید قطان۔ عبد اللہ بن مبارک یحییٰ بن زکریا بن ابی زائدہ۔ وکیع بن الجراح۔ یزید بن ہارون حفص بن غیاث۔ ابو عاصم النبیل۔ عبد الرزاق بن ہمام۔ ابو یوسف و امام محمد وغیرہ جو اصحاب ابی حنیفہ ہیں۔ کیا انکو حدیث کی جانچ پرکھ میں کچھ دخل نہیں۔ لا حول ولا قوۃ الا باللہ العلی العظیم۔ شیخ عبد الحق محدث دہلوی شرح سفر السعادت (مطبوعہ نولکشور۔ ویپا چہ ص ۲۳) میں تحریر فرماتے ہیں۔ مذہب امام ابو حنیفہ اکثر موافق مذہب امام احمد حنبل است۔ در تمام مذہب در مواضع محدودہ خلافیہ باشد و اگر ہست روایتی در آنجا نب

ہست و بنا کے مذہب امام احمد تمام براہادیت و اخذ بطواہر ہست و خلاف امام شافعی اکثر است از خلاف و سے بابی ضیفہ - یکصد و سبست و پنج مسئلہ از اصول نوشتہ اند کہ احمد بابو ضیفہ موافق است در آن و با شافعی مخالف و فی الحقیقت مذہب حنفی جامع معقول و منقول است انتہی - پس اس صورت میں ہم بناری سے پوچھتے ہیں کہ مالکیہ و شافعیہ کی نسبت امام احمد بن حنبل کا کیا قول ہے - کیونکہ وہ تو بیچارے حنفیہ سے بھی بڑھکر مجرم ہیں -

بیان بالا سے ظاہر ہو گیا کہ محمد بن نصر مروزی غایت درجے کے متعصب امام ہیں - کیوں نہ ہو - یہ شاگرد ہیں امام بخاری رحمہ اللہ (طبقات الشافعیۃ الکبریٰ للنجاشی جز ثانی - ص ۷) اور امام اسحاق بن ابراہیم یعنی ابن راہویہ کے - امام بخاری رحمہ اللہ کا حال تو معلوم ہو چکا - ابن راہویہ کی نسبت ان کے ایک شاگرد امام ابن قتیبہ دینوری نے یوں لکھا ہے - ولم أر احداً اظهر بذكر اصحاب الرأي وتنقصهم والبعث علی قبیم اقاویلہم والتنبیہ علیہا من اسحاق بن ابراہیم الحنظلی المعروف بابن راہویہ (کتاب تاول مختلف الحدیث - ص ۶۵) - یعنی میں نے کسی ایسے شخص کو نہیں دیکھا جو اسحاق بن ابراہیم حنظلی معروف بابن راہویہ سے بڑھکر اصحاب رائے (حنفیہ) کے ذکر اور انکی تنقیص اور ان کے بڑے اقوال پر براہ کجیہ کرنے اور ان پر آگاہ کرنے کا آرزو مند ہو انتہی - پس محمد بن نصر مروزی سے اصحاب ابی حنیفہ کو بخیر زبان درازی کے اور کیا توقع ہو سکتی ہے - علامہ جلال الدین سیوطی نے تبیین الصیفہ ص ۱۹ میں لکھا ہے -

ابو عبد اللہ الحسین بن محمد بن خسر و بلخی نے اپنی مسند کے مقدمہ میں روایت کی ہے کہ محمد بن سلمہ نے کہا کہ خلف بن ایوب نے فرمایا - علم اللہ تعالیٰ سے حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم کو پہنچا پھر آپ کے اصحاب پھر تابعین پھر امام ابو حنیفہ اور اصحاب ابی حنیفہ کو پہنچا -

و روی ابو عبد اللہ الحسین بن محمد بن خسر و بلخی فی مسندہ ان محمد بن سلمہ قال قال خلف بن ایوب صار العلم من اللہ تعالیٰ الی محمد صلی اللہ علیہ وسلم ثم صار الی اصحابہ ثم صار الی التابعین ثم صار الی ابی حنیفہ و اصحابہ

امام عبد الوہاب شعرائی کتاب المیزان (جزء اول - ص ۵۵) میں لکھتے ہیں۔

وقد تبعت بحمد الله اقواله
واقوال اصحابه لما الفت كتاب
ادلة المذاهب فلم اجد قولاً من
اقواله واقوال اتباعه الا وهو
مستند الى اية او حديث او
اثر او الى مفهوم ذلك او
حديث ضعيف كثرت طرقة او الى
قياس صحيح على اصل صحيح -

میں نے بحمد اللہ امام ابو حنیفہ کے اقوال اور
آپ کے اصحاب کے اقوال کا مطالعہ کیا جب
میں نے کتاب ادلة المذاهب تالیف کی
پس میں نے آپ کے اقوال یا آپ کے اتباع کے
اقوال میں سے کوئی ایسا قول نہ پایا جو کسی
آیت یا حدیث یا اثر یا اس کے مفہوم
یا حدیث ضعیف کثیر الطرق یا قیاس صحیح کی
طرف مستند نہ ہو۔

کتاب المیزان ہی میں دوسری جگہ (جزء اول ص ۵۶) پر تحریر فرماتے ہیں
اے میرے بھائی تو امام ابو حنیفہ اور آپ کے
اصحاب رضی اللہ عنہم اجمعین کے برخلاف
تعصب کو چھوڑ دے۔ اور جو لوگ امام
صاحب کے حالات اور آپ کی پرہیزگاری
وزہد اور دین میں احتیاط سے جاہل ہیں
ان کی تقلید سے یوں نہ کہہ دینا کہ آپ کی
دلیلیں ضعیف ہیں پس غاسرین کے ساتھ
تیرا حشر ہو۔ تو آپ کے دلائل کا مطالعہ
کر جیسا کہ ہم نے کیا۔ تجھے معلوم ہو جائے گا
کہ امام صاحب ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ کا مذہب
اصح مذاہب میں سے ہے جیسا کہ مجتہدین کے
باقی مذاہب میں رضی اللہ عنہم اجمعین۔

فاترك يا اخي التعصب على الامام
ابي حنيفة واصحابه رضي الله عنهم
اجمعين واياك وتقليد جاهلين
باحواله وما كان عليه من الورع
والزهد والاحتياط في الدين فتقول
ان ادلته ضعيفة بالتقليد
فتحشر مع الخاسرين وتنبع
ادلته كما تتبعنا هاترين
ان مذهبه رضي الله عنه
من اصم المذاهب كبقية
مذاهب المجتهدين رضي الله
عنهم اجمعين

اگر برسبیل تنزل مان لیا جائے کہ فی الواقع امام احمد نے اصحاب ابی حنیفہ کی نسبت
یوں فرمایا کہ ان کو حدیث کی جانچ پڑتال میں کچھ دخل نہیں تو اس کی وجہ حافظ ابن
عبدالبر کی عبارت ذیل سے مستفاد ہو سکتی ہے۔

ما قيل لاحمد بن حنبل ما الذي
نقمت عليه قال الراي
قيل ليس ما لك تكلم بالراي
قال بلى ولكن ابو حنيفة
اكثر رأيا منه قيل
فهذا تكلمت في هذا
مختص به فسكت احمد
(خيرات الحسان ص ۳۷)

جب امام احمد حنبل سے پوچھا گیا کہ آپ نے
امام ابو حنیفہؒ کی کونسی بات ناپسند کی۔
فرمایا۔ قیاس۔ اس پر پوچھا گیا کہ کیا امام
مالک نے قیاس نہیں کیا۔ فرمایا۔ ہاں لیکن
ابو حنیفہؒ ان سے زیادہ قیاس کرنے والے
ہیں۔ اس پر کہا گیا کہ آپ کس واسطے ان پر
حقد کے موافق اعتراض نہیں کرتے۔ پس
امام احمد چپ ہو گئے۔

قال البخاری

اجی اصحاب ابی حنیفہ کو ابھی رہنے دیجئے۔ کل کے گل کو فہ والے ایسے ہی تھے۔ چنانچہ
تدریب الراوی مصری ص ۲۳ میں ہے۔ قال الزہری ان فی حدیث اہل
الکوفہ زغلاً کثیراً وقال الخطیب ان روایاتہم کثیرۃ الزغل قلیلة
السلامۃ من العلل انتہی ملخصاً۔ یعنی زہری نے کہا کہ کوفہ والوں کی روایتوں
میں بہت کہ ورت ہے اور خطیب بغدادی نے کہا کہ کوفہ والوں کی روایتوں میں بہت
کہ ورت ہے اور علت قاذحہ سے سلامتی بہت قلیل ہے۔ ایسا ہی سنن ابی داؤد
مطبوعہ مجتہائی ص ۳۵ جلد ۲ میں ہے کہ کوفہ والوں کی حدیث بے نور ہے۔ اجی
کوفہ والوں کو بھی جانے دیجئے۔ کوفہ تو عراق ہی سے ہے۔ کل کے گل عراق والے
ایسے ہی ہیں۔ تدریب الراوی صفحہ مذکورہ میں ہے قال طاؤس اذا حدثک
العراقی مائتۃ حدیث فاطرح تسعة وتسعین وکن من الباقی
فی الشک انتہی۔ یعنی طاؤس نے کہا کہ عراق والا آدمی اگر سو حدیثیں
سنائے تو تنانوے کو تو بالکل ہی چھوڑ دو۔ اور جو ایک باقی رہے۔ اُس میں
بھی شک رکھو۔ پس جب سب کے سب ایک ہی لاکھ کے مانکے ہیں تو امام ابو حنیفہ
کیسے قوی حافظہ والے ہو سکتے ہیں بقول ع ای خاند ہمہ آفتاب است۔ اللہ اللہ
اسی بنیاد پر حنفیوں کو اتنا فخر ہے؟ شرم۔ ص ۳۷۔

اقول

علامہ سیوطی نے اس امر کے ثبوت میں کہ اصح الاسانید ہو گئیں کسی بلاد خاص کو بھی دخل ہے کہتے قول نقل کئے ہیں جن میں سے بعض کا ذکر بنا رسی نے کیا ہے۔ امام نووی بھی اسی کے قائل ہیں۔ چنانچہ علامہ بدرالدین عینی (متوفی ۷۵۵ھ) حدیث ربیعی پر بحث کرتے ہوئے لکھتے ہیں۔

فان قلت قال السعدي وكيف
يصل هذا الى الكوفة ويجهل اهل
مكة قلت هذه غفلة عظيمة منه
وهذا القول منه مخالف لقول
امامه فانه حكى عنه ابن القاسم
بن عساكر انه قال لاحمد بن
انستما علم بالاجناس الصالح منا
فان كان خبر صحيح فاعلموني حجة
اذ هب اليه كوفيا كان او بصريا
او شاميا فهل قال كيف امامه
و يقتضي ما قال ينبغي ان لا يكون
خبرة حجة حتى يعرض على اهل
مكة والمدينة فاذا لم يعرض لا
يكون حجة وهذا خلاف الاجماع
مع ما فيه من مخالفة
نص امامه والذي يدل على
بطلان قوله ان عليا و
اصحابه وعبد الله
بن مسعود
واصحابه

اگر تو کہے کہ امام نووی نے کہا ہے کہ یہ حدیث
کو فہ میں کیونکر پہنچ سکتی ہے حالانکہ اہل
مکہ کو اس کا علم نہیں۔ میں کہتا ہوں کہ یہ امام
نووی کی بڑی غفلت ہے اور اُس کا یہ
قول خود اُس کے امام کے قول کے مخالف ہے
کیونکہ ابن قاسم بن عساکر نے روایت کی کہ
امام شافعی نے امام احمد وغیرہ سے کہا کہ
آپ ہم سے بڑھ کر احادیث صحیحہ کے عالم ہیں
اگر کوئی حدیث صحیح ہو تو مجھے بتائیں تاکہ
میں اُسے اختیار کروں خواہ وہ کوئی ہو۔
بصری یا شامی۔ پس اُس نے اپنے امام کی
شرح کیوں نہ کہا۔ اور نووی کے قول کا مقتضا
یہ ہے کہ اُس کی خبر حجت نہ ہو یہاں تک
کہ اہل مکہ و مدینہ پر پیش کی جائے۔ جب
پیش نہ کی جائے۔ تو حجت نہ ہو۔ اور یہ
غلط اجماع ہے۔ علاوہ ازیں اس میں
خود اُس کے امام کی نص کی مخالفت ہے۔
اس کے قول کے باطل ہونے کی دلیل یہ ہے کہ
حضرت علیؓ اور اُن کے اصحاب۔ حضرت عبد اللہؓ
بن مسعود اور اُن کے اصحاب۔

وابا موسى الاشعري واصحابه
وعبد الله بن عباس رضي الله عنهما
وجماعة من اصحابه وسلمان الفارسي
وعامة اصحابه والتابعين
انتقلوا الى الكوفة والبصرة ولم
يبق بمكة الا القليل وانتشروا
في البلاد للولايات والجهاد و
سمع الناس منهم ونشأ العلم على
ايديهم في جميع البلاد الاسلامية
ولا ينكر هذا الا مكابرا وحاب
بدعة وعصبية (بناب شرح هداية
مطبوعه نو لكشور - مجلد اول جزو اول ص ۲۵)

علامہ ابن ہمام نے نووی کے اعتراض کا جواب یوں دیا ہے۔

وقول النووي كيف يصل هذا
الخبر الى اهل الكوفة ويجهله
اهل مكة استبعاد بعد وخرج
الطريق ومعارض بقول الشافعي
لاحمد انتم اعلم بالاخبار
الصحيحة منا فاذا كان خبر
صحيح فاعلموني حتى اذهب
اليه كوفيًا كان او بصريًا
او شاميًا فها قال كيف
يصل هذا الى اولئك
ويجهله اهل الحرمين

حضرت ابو موسیٰ اشعری اور ان کے اصحاب
حضرت عبد اللہ بن عباس رضی اللہ عنہما
اور ان کے اصحاب کی ایک جماعت حضرت
سلمان فارسی اور ان کے اکثر اصحاب اور
تابعین کوفہ و بصرہ میں جا رہے۔ اور
سوا قلیل جماعت کے مکہ میں کوئی نہ رہا۔
اور شہروں میں ولایتوں اور جہاد کے
لئے پھیل گئے۔ اور لوگوں نے ان سے
مددیں سنیں اور ان کے ہاتھوں تمام
اسلامی شہروں میں علم پھیل گیا۔ سوا
مکابرہ کرنے والے یا بدعتی و متعصب کے
کوئی شخص اس سے انکار نہیں کر سکتا۔

اور نووی کا یہ قول کہ یہ حدیث اہل کوفہ کو
کیونکر پہنچ سکتی ہے حالانکہ اہل مکہ کو اس کا
علم نہیں طریق کے واضح ہونے کے بعد متبع
ہے اور امام شافعی کے اس قول کے
مخالف ہے۔ کہ انہوں نے امام احمد سے کہا
کہ آپ ہم سے بڑھ کر احادیث صحیحہ کے
عالم ہیں۔ پس اگر کوئی حدیث صحیح ہو تو
مجھے بتائیں تاکہ میں اُسے اختیار کروں
خواہ وہ کوفی ہو یا بصری یا شامی۔ پس
امام شافعی نے کیوں نہ کہا کہ یہ حدیث
ان کو کیونکر پہنچ سکتی ہے حالانکہ اہل
حرمین کو اس کا علم نہیں۔

وهذا لان الصحابة انتشرت في
البلا د خصوصاً العراق قال العجلي
تاريخه نزل الكوفة الف وخمسائة
من الصحابة ونزل قرقيسيا ستائة
(فتح القدير شرح ہدایہ - جزء اول ص ۹۱)

اور نووی کا قول اس لئے مستبعد ہے کہ صحابہ
شہروں خصوصاً عراق میں پھیل گئے۔
عجلی (متوفی ۳۷۰ھ) نے اپنی تاریخ میں
لکھا ہے کہ کوفہ میں ڈیڑھ ہزار صحابہ مقیم
ہوئے اور قرقیسیا میں چھ سو مقیم ہوئے۔

بیان بالا سے ثابت ہوا کہ کسی راوی کی حدیث کو اس بنا پر مطروح یا مجروح کہنا
کہ وہ کوفہ یا بصرہ یا عراق کے کسی اور شہر کا باشندہ ہے مردود ہے۔ طاؤس زہری
کا قول بر تقدیر صحت اپنے اقراں کے حق میں ہو گا جو بنا بر قاعدہ جرح و تعدیل مسموع
نہیں ہو سکتا۔ بخاری و مسلم کے راویوں کو اگر دیکھا جائے۔ تو ان میں صدائے عراق ہی کے
رہنے والے ملیں گے۔ کیا بنا رسی بتا سکتا ہے کہ باوجود طاؤس و زہری کے قول کے
شیخین نے ان عراقیوں کی روایات کو اپنی اپنی صحیح میں کیوں جگہ دی۔ ہذا اگر اہل
حجاز یہ کہیں کہ عراقیوں کی حدیث قابل حجت نہیں یا اہل عراق یوں کہیں کہ شامیوں
کی حدیث حجت نہیں۔ تو یہ قول پایہ اعتبار سے ساقط سمجھا جائے گا۔ ابن تیمیہ
حنبل نے ویسے اقوال کو نقل کر کے یہ لکھا ہے۔

فمتی کان الاسناد جيداً كان الحديث
حجة سواء كان الحديث حجازياً
او عراقياً او شامياً او غير ذلك
وقد صنف ابو داود والتجستاني
كتاباً في مفاريد اهل الامصار
من السنن يبين ما اختص به اهل كل
مصر من الامصار من السنن التي لا
توجد الا عند غيرهم مثل المدينة ومكة
والطائف ودمشق وحمص والكوفة
والبصرة وغيرها (مجموع تسع رسائل -
مطبوع مصر - دفع الملام عن الائمة لا اعلام - ص ۱۱۰)

پس جب اسناد جید ہو۔ تو حدیث حجت
ہو گی خواہ وہ حدیث حجازی یا عراقی یا
شامی وغیرہ ہو اور ابو داؤد سجستانی نے
اہل امصار کی احادیث مفردہ کے بارے
میں ایک کتاب تصنیف کی ہے جس میں
وہ احادیث بیان کی ہیں جن کے ساتھ
ہر شہر بشام مدینہ و مکہ و طائف و دمشق و
حمص و کوفہ و بصرہ وغیرہ کے لوگ مختص
ہیں اور وہ ان کے سوا کسی اور کے پاس
مسند نہیں پائی جاتیں۔

قال البنا سی

اب ابو حنیفہ کی بابت خاص قول سنو۔ تخریج ہدایہ ابن حجر مطبوعہ فاروقی حاشیہ ص ۳۹ میں ہے۔ قال صاحب المنتظم عن عبد اللہ بن علی بن المدینی قال سالت ابی عن ابی حنیفہ فضحفہ جدا انتہی۔ یعنی علی بن مدینی کے بیٹے عبد اللہ کہتے ہیں کہ میں نے اپنے باپ علی بن مدینی سے ابو حنیفہ کا حال پوچھا تو انہوں نے نہایت ضعیف بتلایا۔ ص ۱۲-۱۳

قال الرافضی

ابن الجوزی در کتاب المنتظم مجموع اقوال ابن ابیہ رجال نقل فرمودہ چنانچہ صاحب توضیح النور نے فرماید۔ ذکر صاحب المنتظم باسنادہ المتصل الی سعید بن ابی مریم انہ قال سالت یحییٰ بن معین عن ابی حنیفہ قال لا یکتب حدیثہ والی عبد اللہ بن علی بن عبد اللہ المدینی قال سالت ابی عن ابی حنیفہ فضحفہ جدا قال مروی خمسين حدیثاً اخطأ فیہا۔ استقصاء الافحام۔ ص ۲۳۲

اقول

بنارسی نے جو تخریج ہدایہ کا حاشیہ نقل کیا ہے وہ کسی غیر مقلد کا ہے جس کا نام ظاہر نہیں کیا گیا۔ صرف کنیت ابو المکارم لکھ دی گئی ہے۔ اس حاشیہ کے اخیر میں یوں لکھا ہے۔ ثم اعلم ان اما منا فی الجرح والتعديل یحییٰ بن معین وثقه کذا فی تهذیب التهذیب لا کن لا یحتجب علیک ان الجرح یكون مقدماً علی التعديل كما تقر فی الاصول فلا یخلو عن مقال واللہ اعلم انتہی۔ یعنی پھر جان لے کہ امام جرح و تعديل یحییٰ بن معین نے امام ابو حنیفہ کو ثقہ کہا ہے۔ جیسا کہ تهذیب التهذیب میں ہے لیکن تجھ پر پوشیدہ نہ رہے کہ کہ جرح تعديل پر مقدم ہوتی ہے جیسا کہ اصول میں ثابت ہو چکا ہے۔ پس یہہ اعتراض سے خالی نہیں۔ واللہ اعلم انتہی۔ مجھے ان غیر مقلدین پر تعجب آتا ہے کہ ان میں سے ہر ایک کو محدث ہونے کا دعویٰ ہے۔ مگر اتنا بھی معلوم نہیں کہ کتب

اصول میں جو یہ قاعدہ مذکور ہے۔ وہ بر سبیل اطلاق مسلم نہیں جیسا کہ اس کتاب کے شروع میں بتفصیل بیان کیا گیا۔ اب ہم بنارس کے اعتراض کی طرف متوجہ ہوتے ہیں جو اُس نے ابن جوزی کے کتاب المنتظم سے بالواسطہ نقل کیا ہے۔

ابن جوزی بغدادی حنبلی (متوفی ۷۹۰ھ) روایات و احادیث کی تنقید میں نہایت مشدد و متعصب ہیں۔ چنانچہ شیخ عبدالحق محدث دہلوی نے شرح سفر السعادت کے دیباچہ میں لکھا ہے کہ مجد الدین فیروز آبادی نے خاتمہ سفر السعادت میں بعض احادیث کی تحقیق و تنقید میں ابن جوزی وغیرہ متعصبین کی تقلید کی ہے۔ اُن کے الفاظ یہ ہیں۔ و در خاتمہ کتاب بابی عقد نموده کہ در اینجا در تحقیق و تنقید بعضی احادیث و نسبت وضع و بطلان بہاں اتباع و تقلید بعضی از غلات و اہل عجلت از متاخرین محدثین مثل ابن جوزی وغیرہ کے کردہ (دیباچہ شرح سفر السعادت مطبوعہ نو لکھنؤ۔ ص ۷)۔ علامہ یوسف بن عبد الہادی حنبلی نے تنویر الصغیفہ میں لکھا ہے کہ ابن جوزی نے جو امام ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ کے برخلاف لکھا ہے اُس میں وہ خطیب بغدادی کا مقلد ہے۔ ان کے الفاظ یہ ہیں۔ و اما ابن الجوزی فافہ تابع الخطیب و قد عجب سبطہ منہ حیث قال فی مرآۃ الزمان و لیس العجب من الخطیب فافہ طعن فی جماعة من العلماء و انما العجب من المجد کیف سلك اسلوبہ و جاء بما ہوا اعظم (رد المحتار۔ مطبوعہ مصر۔ جزء اول۔ ص ۷۸) یہ تو ابن جوزی کا حال ہے۔ اب ان کی تصنیف منتظم کی بابت سنئے۔ کتاب المنتظم فی تاریخ الامم وہ کتاب ہے جس کی نسبت کشف الظنون میں ہے۔ قال المولے علی بن المناثی و فیہ اوہام کثیرة و اغلاط صریحۃ اشترت الی بعضها فی ہامش علی نسخة بخطہ انتہی۔ یعنی مولے علی بن المناثی نے کہا کہ اس کتاب میں اوہام نہایت اور غلطیاں صریح ہیں جن میں سے بعض کی طرف میں نے مصنف کے ایک علمی نسخہ کے حاشیہ میں اشارہ کیا ہے۔ انتہی۔ تاریخ بغداد اور منتظم میں امام ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ کی نسبت تو خصوصیت سے ایسے غلط بیانات درج کئے گئے ہیں کہ علامہ ابن حجر مکی شافعی کو انکی تردید میں قلم اٹھانا پڑا۔ چنانچہ علامہ موصوف اسباب تالیف خیرات الحسن کے ضمن میں تحریر فرماتے ہیں۔

الثانی انه وقع فی تاریخ الخطیب و
منتظم ابی الفرج بن الجوزی ذکر
اشیاء تنافی کمال ابی حنیفہ ^{رحمہ اللہ}
علی ان الخطیب ذکر من
فضائلہ بعد ذلک باسائیدہ
المشہورۃ ما بہر العقل ذکرہ
بل کل من جاء بعده انما
یستمد فی ترجمۃ الامام منہ
(خیرات الحسان - ص ۷)

دوسرا سبب یہ ہے کہ تاریخ خطیب اور منتظم
ابی الفرج بن الجوزی میں وہ باتیں مذکور
ہیں جو امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کے کمال کے
منافی ہیں۔ اگرچہ خطیب نے اس کے بعد
اپنی مشہور اسانید سے امام صاحب کے
وہ فضائل بیان کئے ہیں جن کا ذکر عقل
کو حیران کر دیتا ہے۔ بلکہ جو مصنف خطیب
کے بعد گذرے ہیں انہوں نے امام صاحب
کے حالات میں خطیب ہی سے مدد لی ہے۔

بنارس نے جو علی بن المدینی کا قول نقل کیا ہے وہ بھی ابن جوزی کے غلط بیانات
کی ایک مثال ہے۔ چنانچہ علامہ ابن حجر مکی نے خیرات الحسان ص ۷۲ میں لکھا ہے۔
قال الامام علی بن المدینی ابو حنیفہ روی عنہ الثوری وابن المبارک
وحامد بن زید و ہشام و وکیع و عباد بن العوام و جعفر بن عون و هو
ثقة لا باس بہ۔ یعنی علی بن المدینی نے کہا۔ ابو حنیفہ۔ روایت کی آپ سے امام ثوری
ابن مبارک۔ حامد بن زید۔ ہشام۔ وکیع۔ عباد بن العوام اور جعفر بن عون نے۔
اور آپ ہیں ثقہ لا باس بہ۔ اگر با اینہم ابن جوزی کی نقل کو صحیح بھی تسلیم
کر لیا جائے۔ تو وہ ہمیں مضرب نہیں۔ کیونکہ وہ جرح غیر مفسر ہے جو بنا بر قاعدہ اصول
مردود و نامقبول ہے۔

قال البیہقی

ایسے بہت سے اقوال ہیں۔ ہم بالتصریح سب کو کہا ننگ لکھیں۔ صرف ان
محدثین کے نام مع حوالہ کتب جنہوں نے امام ابو حنیفہ کو سخت ضعیف کہا ہے
لکھ دیتے ہیں۔ ۱۔ لو سنو اور گنو۔ (۱) امام بخاری (۲) مسلم (۳) دارقطنی۔
(۴) نسائی۔ (۵) ابوداؤد۔ (۶) امام احمد۔ (۷) ابن عبد البر۔ (۸) ترمذی۔
(۹) ابن ماجہ۔ (۱۰) دارمی۔ (۱۱) علی بن المدینی۔ (۱۲) عبد اللہ بن علی۔ (۱۳)
حنبل بن عمرو بن علی۔ (۱۴) ابوبکر بن داؤد۔ (۱۵) ابن عدی۔ (۱۶) خطیب بغدادی

- (۱۷) عمر والنقاد - (۱۸) ابو یحییٰ - (۱۹) زکریا بن محمد - (۲۰) وکیع بن جراح - (۲۱) حافظ ابن حجر - (۲۲) امام سیوطی - (۲۳) ابو علی - (۲۴) علی بن سعید النسوی - (۲۵) اسحاق بن ابراہیم - (۲۶) عبد اللہ بن مبارک - (۲۷) محمد بن نصر مروزی - (۲۸) امام ذہبی - (۲۹) ابو اسحاق الفزاری - (۳۰) امام بیہقی - (۳۱) امام مالک - (۳۲) امام شافعی - (۳۳) طاؤس - (۳۴) زہری - (۳۵) یحییٰ بن سعید القطان - (۳۶) ہشام بن عروہ - (۳۷) ابن فککان - (۳۸) ابن خلدون - (۳۹) عبد الرؤف مناوی - (۴۰) قاضی ابو یحییٰ - (۴۱) ابن عیینہ - (۴۲) ابو یحییٰ الجانی - (۴۳) ابن عیاش - (۴۴) احمد الخزازعی - (۴۵) القسم بن معن - (۴۶) اوزاعی - (۴۷) مسعر بن کدام - (۴۸) اسرائیل - (۴۹) معمر - (۵۰) فضیل بن عیاض - (۵۱) ابو یوسف - (۵۲) ایوب - (۵۳) سفیان ثوری - (۵۴) ابو مطیع حکم بن عبد اللہ - (۵۵) یزید بن مارون - (۵۶) ابو عاصم النبیل - (۵۷) عبد اللہ بن داؤد الخزیمی - (۵۸) عبد اللہ بن یزید المقرئ - (۵۹) شہاد بن حکیم - (۶۰) مکی بن ابراہیم - (۶۱) نصر بن شمس - (۶۲) ابو عبیدہ - (۶۳) حسن بن عثمان العاصی - (۶۴) یزید بن زریح - (۶۵) جعفر بن ربیع - (۶۶) ابراہیم بن عکرمہ القزوی - (۶۷) علی بن عاصم - (۶۸) حکم بن ہشام - (۶۹) عبد الرزاق - (۷۰) حسن بن محمد اللیثی - (۷۱) یحییٰ بن ایوب - (۷۲) حفص بن عبد الرحمن - (۷۳) زافر بن سلیمان - (۷۴) اسد بن عمر - (۷۵) حسن بن عمارہ - (۷۶) یحییٰ بن فضیل - (۷۷) ابو الجوزی - (۷۸) زائدہ - (۷۹) یزید الکلیت - (۸۰) علی بن حفص البزار - (۸۱) یحییٰ بن وکیع - (۸۲) محمد بن عبد الرحمن المسعودی - (۸۳) یوسف السمتی - (۸۴) خارجہ بن مصعب - (۸۵) قیس بن ربیع - (۸۶) حجر بن عبد الجبار - (۸۷) حصص بن حمزہ القرظی - (۸۸) حسن بن زیاد - (۸۹) جعفر بن عون الحمیری - (۹۰) عبد اللہ بن رجا والغدالی - (۹۱) محمد بن عبد اللہ الانصاری - (۹۲) عبد اللہ بن عباب - (۹۳) حجر بن عبد اللہ الحضرمی - (۹۴) ابن دہب العابد - (۹۵) ابن عائشہ - (۹۶) حسن بن رشیق - (۹۷) ابن نمیر - (۹۸) ابن سہیل - (۹۹) ابن احمد - (۱۰۰) ابن حمزہ - (۱۰۱) ابن عبد ربیع - (۱۰۲) امام جعفر صادق - (۱۰۳) ابن جوزی - (۱۰۴) علامہ سبکی - (۱۰۵)

یا قوت حموی - (۱۰۶) امام غزالی - (۱۰۷) حافظ سلیمان - (۱۰۸) امام فخر الدین رازی -
 (۱۰۹) علامہ مجد الدین صاحب قاموس (۱۱۰) پیران پیر - (۱۱۱) شاہ ولی اللہ محدث
 دہلوی رحمہم اللہ اجمعین - یہ ایک سو گیارہ شخص بڑے زوروں سے امام ابو ضیف
 کی سخت تضعیف کر رہے ہیں - ان کی عبارتیں کتب مندرجہ ذیل میں موجود ہیں -
 من شاء فليبراجع اليها - (۱) تہید حافظ ابن عبد البر - (۲) میزان الاعتدال -
 (۳) مصنف شرح موطا - (۴) کتاب الضعفاء للنسائی - (۵) ترمذی - (۶) الفیہ
 عراقی - (۷) فتح الباقی - (۸) تاریخ خطیب - (۹) تخریج ہدایہ ابن حجر - (۱۰) ابوداؤد
 (۱۱) تدریب الراوی - (۱۲) قیام اللیل - (۱۳) تاریخ ابن خلکان - (۱۴) تاریخ ابن
 خلدون وغیرہ وغیرہ - علاوہ ان کے اور بھی حوالہ جات ہیں ان کی بابت یوں
 سمجھیں کہ - ۱ - قیاس کن زنگستان من بہار مرا - ۲ - کبھی فرصت میں سن لینا
 بڑی ہے داستاں انکی - اب آپ خیال کر سکتے ہیں کہ اس قدر ناموں کے
 مضامین کے لئے کس قدر ضخیم کتاب ہونے کی ضرورت ہے جس کی اس مختصر میں
 گنجائش ناممکن ہے - یہ تو ہوا امام صاحب کی نسبت - ص ۱۳۲ - ۱۳۱

اقول

بنارسی نے یہ فہرست خطیب بغدادی کی مدد سے تیار کی ہے جیسا کہ اس سے پیشتر مختار
 مختصر تاریخ بغداد کے حوالہ سے لکھا جا چکا ہے - اور چند نام اپنی طرف سے بھی اضافہ
 کر دئے ہیں - خطیب کو جو اس خدمت کے صلے میں اُس کے ہم عصر ائمہ اور دیگر
 علماء نے سندیں دی ہیں اُن کی نقل پہلے درج ہو چکی ہے - بنارسی کی اس تمام
 خامہ فرسائی کا جواب تو اتنا ہی کافی ہے کہ یہ جرح مبہم ہے جو بنا بر قاعدہ اصول
 مردود ہے - مگر ہم اہل الضاف کے لئے نہایت مختصر طور پر اس فہرست کی
 نظر ثانی کر دیتے ہیں - ان ناموں میں سے سجد بن القطان - وکیع بن جراح -
 حسن بن زیاد - قاسم بن معن - یزید بن مارون - ابو عاصم النبیل - فضیل بن
 عیاض - عبد اللہ بن مبارک - ابو مطیع حکم بن عبد اللہ بلخی - عبد اللہ بن
 یزید المقرئ - حسن بن عمارہ - امام ابو یوسف - ابو یحییٰ عبد الحمید بن عبد الرحمن
 الحمانی - یوسف سمتی - مسعر بن کدام - عبد الرزاق بن ہمام - اسد بن عمرو

اور کئی اور بزرگ امام ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ کے خاص شاگردوں میں سے ہیں اور امام صاحب کے بڑے مداح و مشکور ہیں۔ ان کے اقوال کتب اسما و الرجال اور مناقب امام میں مذکور ہیں۔ یہاں ان کے ایراد کی گنجائش نہیں۔ پس یہ کہنا کہ ان ائمہ نے اپنے استاد کی تصنیف کی ہے سراسر افتراء ہے۔ ائمہ ثلاثہ یعنی امام مالک و شافعی و احمد بھی امام صاحب کے بڑے مداح ہیں۔ ابن خلکان و ابن خلدون و ابن حجر عسقلانی و ابن عبد البر و امام غزالی و امام فخر الدین رازی وغیرہ نے اپنی اپنی تصانیف میں بجائے تصنیف کے امام صاحب کے فضائل لکھے ہیں۔ علامہ جلال الدین سیوطی نے امام صاحب کے مناقب میں ایک مستقل رسالہ موسومہ بتبیض الضعیفہ فی مناقب ابی حنیفہ لکھا ہے۔ علامہ ذہبی نے بھی ایک مستقل رسالہ حضرت امام الائمہ کے مناقب میں تصنیف کیا ہے اور آپ کو حفاظ حدیث میں شمار کیا ہے۔ مگر علامہ موصوفی نے میزان الاعتدال (مطبوعہ مصر۔ مجلد ثالث۔ ص ۲۳) میں امام صاحب کے ترجمہ میں یوں لکھا ہے۔ (النعمان بن ثابت ت س بن زوطی ابو حنیفۃ الکوفی امام اهل الرأي ضعفه النسائی من جهة حفظه وابن عدي واخرون و ترجم له الخطيب فی فصلین من تارخینہ و استوفی کلام الفريقین معدلیہ و مضعفیہ انتہی۔ اس کلام سے کوتاہ نظر یہ سمجھے ہیں کہ امام ذہبی نے بھی امام صاحب کی تصنیف کی ہے۔ مگر مجھے اس کلام میں کلام ہے۔ کیونکہ مصنف نے میزان الاعتدال کے دیباچہ ص ۱ میں لکھا ہے۔

اور اس کتاب میں ایسے شخص ہیں جنہیں باوجود ثقہ اور بزرگ ہونے کے ذرا سی سستی اور جرح کے سبب تکلم کیا گیا ہے۔ پس اگر کتب جرح کے مؤلفین میں سے

ابن عدی یا دوسروں نے

ان شخصوں کا ذکر نہ

کیا ہوتا

وفیه من تکلم فیہ مع ثقته وجلالته بآدنی لین وباقل تجریم فلولاً ان ابن عدی او غیرہ من مؤلفی کتب الجرح ذکر واذلک الشخص لما ذکرته

لثقتہ ولم أر من الراى
 ان احذف اسم احد من
 له ذكر تبليين
 ما في كتب الاثمة
 المذكورين خوفاً
 من ان يتعقب
 على لا افي ذكرته
 لضعف فيه عندي
 وما كان في كتاب البخاري
 وابن عدي وغيرهما من الصحابة
 فاني اسقطهم لجلالة الصحابة
 رضي الله عنهم ولا اذكرهم
 في هذا المصنف اذ كان الضعف
 انما جاء من جهة الروايات
 وكذا لا اذكر في كتابي من
 الاثمة المتبوعين في الفروع
 احدا لجلالتهم في الاسلام
 وعظمتهم في النفوس مثل ابى
 حنيفة والشافعي والبخاري
 فان اذكر احدا منهم
 فاذكره على الانصاف

تو میں ان کے ثقہ ہونے کے سبب ان کا
 ذکر نہ کرتا۔ اور مجھے یہہ رائے پسند نہ
 آئی کہ میں اُن اشخاص میں سے جن کا
 ذکر ائمہ مذکورین کی کتابوں میں کسی
 سستی کے ساتھ موجود ہے کسی کا
 نام حذف کر دوں اس لئے کہ مجھے ڈر
 ہے کہ مجھ پر اعتراض کیا جائے گا نہ اس لئے
 کہ اُن میں میرے نزدیک ضعف ہے۔
 اور کتاب بخاری وابن عدي وغیرہ میں
 جو صحابہ کرام رضی اللہ عنہم نہ کور ہیں۔
 میں ان کو ساقط کر دوں گا کیونکہ صحابہ
 رضی اللہ عنہم جلیل الشان ہیں۔ اور
 اس کتاب میں اُن کا ذکر نہ کروں گا۔
 کیونکہ ضعف اُن راویوں کی جہت سے ہے
 جو صحابہ کرام سے نیچے ہیں۔ اسی طرح میں
 اپنی اس کتاب میں اُن اماموں میں سے جو
 فروع میں متبوع ہیں مثل ابو حنیفہ اور شافعی اور
 بخاری کے کسی کو ذکر نہ کروں گا۔ کیونکہ اسلام
 میں ان کی جلالت اور دلوں میں انکی عظمت
 ہے۔ پس اگر میں ان میں سے کسی کا ذکر کروں
 گا۔ تو انصاف سے کروں گا۔

عبارت بالا سے پایا جاتا ہے کہ علامہ ذہبی نے میزان الاعتدال میں بالخصوص ابو حنیفہ
 و شافعی و بخاری کا حال نہیں لکھا۔ مگر جب میزان الاعتدال مطبوعہ کو دیکھا جاتا
 ہے۔ تو اس میں امام شافعی و امام بخاری کا ترجمہ تو نہیں پایا جاتا۔ مگر امام
 ابو حنیفہ کا ترجمہ پایا جاتا ہے۔ اس سے ثابت ہوتا ہے کہ امام ابو حنیفہ کا

یہ حال علامہ ذہبی کے قلم سے نہیں۔ بلکہ کسی حاسد کی طرف سے الحاق کیا گیا ہے۔ اگر علامہ موصوف امام صاحب کا ذکر کرتے تو حسب وعدہ خود از روئے انصاف کرتے۔ اور ظاہر ہے کہ یہ ترجمہ علامہ موصوف کے نزدیک انصاف سے کوسوں دور ہے۔ کیونکہ مصنف نے اپنی دوسری کتاب یعنی تذکرۃ الحفاظ میں امام صاحب کو حفاظ حدیث میں شمار کر کے ان کے مناقب بیان کئے ہیں۔ بلکہ اُن مناقب کو تفصیل سمجھ کر ایک مستقل رسالہ امام صاحب کے مناقب میں تصنیف کیا ہے۔ مزید غور کا مقام ہے کہ اس الحاقی ترجمہ میں لکھا ہے کہ امام نسائی نے امام ابو حنیفہ کو حفظ کی جہت سے ضعیف کہا ہے۔ مگر یہ امام نسائی پر افتراء ہے۔ کیونکہ کتاب الضعفاء والمتروکین للنسائی (مطبوعہ انوار احمد آباد - ص ۲۸) میں ہے۔ نعمان بن ثابت ابو حنیفہ لیس بالقوی فی الحدیث کوفی۔ یعنی ابو حنیفہ نعمان بن ثابت کوفی حدیث میں قوی نہیں انتہی جرح مفسر و مبہم اور ضعیف و لیس بالقوی کا فرق اہل علم سے پوشیدہ نہیں۔ امام نسائی جرح میں مشدد ہیں۔ ان کا لیس بالقوی جو جرح مبہم ہے اور وں کی تعدیل سے کم نہیں ہو سکتا۔ شیخ الاسلام تاج سبکی (طبقات الشافعیۃ الکبریٰ - جزء ثانی - ص ۲۸) لکھتے ہیں۔ قال ابن طاہر المقدسی سألت سعد بن علی الزنجانی عن رجل فوثقه فقلت قد ضعفه النسائي فقال يا بني ان لابی عبد الرحمن شرطاً فی الرجال اشده من شرط البخاری ومسلم۔ یعنی ابن طاہر متدہسی نے کہا کہ میں نے سعد بن علی زنجانی سے ایک شخص کی نسبت پوچھا۔ انہوں نے اس کو ثقہ بتایا۔ میں نے کہا کہ امام نسائی نے اُس کو ضعیف کہا ہے۔ اس پر سعد نے فرمایا۔ اے میرے پیارے بیٹے۔ ابو عبد الرحمن نسائی نے رجال کے لئے ایسی شرط رکھی ہے جو امام بخاری و مسلم کے شرط سے بھی کڑی ہے انتہی۔

اگر امور متذکرہ بالا سے قسح نظر کر کے بر سبیل تنزیل تسلیم بھی کر لیا جائے کہ امام ابو حنیفہ کی نسبت جو کچھ میزان الاعتدال میں ہے وہ علامہ ذہبی کے قلم سے ہے۔ تو ہمیں کچھ مضر نہیں۔ کیونکہ علامہ موصوف نے اس کتاب میں محض ابن عدی وغیرہ کا تتبع کیا ہے۔ اگر امام صاحب کی نسبت علامہ ذہبی کی رائے مطلوب ہو تو اُن کی دیگر تصانیف ملاحظہ ہوں۔

شیخ الاسلام تاج سبکی طبقات الشافعیۃ الکبریٰ (جزء خامس - ص ۲۱۹) میں ترجمہ ذہبی میں یوں لکھتے ہیں -

ہمارے شیخ حافظ ابو عبیدہ کے کلام میں سے ایک فصل مجھے تعجب میں ڈالتی ہے جو انہوں نے کتاب المیزان کی تصنیف کے بعد لکھی ہے۔ میں اُس کا کچھ حصہ ذکر کرتا ہوں۔ امام ذہبی نے کہا کہ میں نے اپنی تصنیف میزان میں عدد کثیر ان ثقات کا لکھا ہے جن سے امام بخاری یا مسلم یا دوسروں نے احتجاج کیا، اسلئے کرائیے نام کتب جرح میں نہ کورہیں۔ میں نے انکو اس واسطے ذکر نہیں کیا کہ میرے نزدیک کمزور ضعیف ہے بلکہ اس واسطے کہ یہ معلوم ہو جائے۔

اب ابن عدی شافعی (متوفی ۳۲۵ھ) کی کامل کی نسبت بھی سنئے۔ علامہ ذہبی حافظ ابوالقاسم عبید اللہ بخاری کے ترجمہ (تذکرۃ الحفاظ - مطبوعہ دائرۃ المعارف جدید) رکن - مجلد ثانی - ص ۳۳ میں لکھتے ہیں

اور ابن عدی عبید اللہ بخاری کی تضعیف کرنے لگا۔ پھر اخیر میں اُس کی تقویت کی اور کہا کہ اُس کی عمر دراز ہوئی اور لوگ اُنکے حاجتمند ہوئے اور اُن کو قبول کر لیا۔ ابن عدی نے کہا کہ اگر میں یہ شرط نہ کر لیتا کہ میں ہر راوی کو جس میں کسی متکلم نے تکلم کیا ہے ذکر کروں گا۔ تو عبید اللہ بخاری کا ذکر نہ کرتا۔

واخذ ابن عدی یضعفه ثم فی الآخر قوالہ وقال طال عمرہ واحتاجوا الیہ وقبلة الناس قال ولولا انی شطت ان کل من تکلم فیہ متکلم ذکرته والا لکت

لا ذکرہ

شیخ الاسلام تاج سبکی (طبقات الشافعیۃ الکبریٰ - جزء ثانی - ص ۲۳۳) ابن عدی کے ترجمہ میں لکھتے ہیں - ذکر ابن عدی فی الکامل کل من تکلم فیہ ولو من

رجال الصَّحیح۔ یعنی ابن عدی نے کامل میں ہر ایک راوی کا ذکر کیا ہے۔ جس میں تکلم کیا گیا ہے خواہ وہ راوی رجال صحیح میں سے ہو۔ اسی طرح سیوطی نے تدریب الراوی مطبوعہ مصر۔ ص ۲۶۱ میں تصانیف فی الضعفاء کا ذکر کرتے ہوئے لکھا ہے۔
 لکتاب الساجی وابن حبان والازدی والکامل لابن عدی الا انہ ذکر کل من تکلم فیہ وان کان ثقة وبتبعہ علی ذلک الذہبی فی المیزان۔ یعنی مثل کتاب ساجی اور ابن حبان اور ازدی اور کامل لابن عدی کے مگر ابن عدی نے ہر ایک راوی کا ذکر کیا ہے جس میں تکلم کیا گیا ہے خواہ وہ ثقة ہی ہو۔ اور ذہبی نے میزان میں اسی کا اتباع کیا ہے انتہی۔ لہذا ابن عدی نے کامل میں جو امام صاحب کی تصنیف کی ہے اُس پر بھی اعتماد نہیں۔ علاوہ ازیں وہ جرح بھی مبہم ہے جو بنا بر قاعدہ اصول مسموع نہیں ہو سکتی۔

امام مجد الدین صاحب قاموس کا تشدد اُن کی کتاب سفر السعادت کے مطالعہ سے ظاہر ہے۔ مگر تاہم اُنہوں نے امام صاحب کے مناقب میں ایک مستقل کتاب لکھی ہے جیسا کہ پہلے آچکا ہے۔ امام دارقطنی اور بیہقی متعصبین میں سے ہیں۔ لہذا وہ خود مجروح ہیں۔ موطا امام محمد میں جو حدیث من صلی خلف الامام فان قرأ الامام قرأ لہ باسناد متصل مذکور ہے اُس پر بحث کرتے ہوئے علامہ عینی تحریر فرماتے ہیں۔

اگر تو کہے کہ اِس حدیث کو دارقطنی نے اپنی سنن میں۔ پھر بیہقی نے امام ابو حنیفہ اور حسن بن عمارہ ہر دو سے اور صرف حسن بن عمارہ سے اسناد مذکور کے ساتھ روایت کیا ہے۔ دارقطنی نے کہا کہ اِس حدیث کو جابر بن عبد اللہ سے سوا ابو حنیفہ اور حسن بن عمارہ کے کسی نے روایت نہیں کیا اور وہ دونوں ضعیف ہیں اور اِس کو سفیان ثوری۔ ابوالاحوص۔ شعبہ۔

فان قلت اخرج هذا الحديث الدارقطني في سننه ثم البيهقي عن ابي حنيفة مقررنا بالحسن بن عماره وعن الحسن بن عماره وحده بلا سند المذكور وقال الدارقطني وهذا الحديث لم يسند له عن جابر بن عبد الله غير ابي حنيفة والحسن بن عماره وهما ضعيفان وقدرناه سفیان الثوري و ابوالاحوص وشعبة

واسرائیل و شریک و ابو خالد الانی
 وسفیان بن عیینة و غیرہم عن
 موسی بن ابی عائشہ عن عبد اللہ
 بن شداد عن النبی علیہ السلام
 مرسلاد و هو الصواب قلت
 سئل یحیی بن معین عن ابی
 حنیفة فقال ثقة ما سمعت
 احدا ضعفه هذا شعبة بن
 الحجاج یکتب الیہ ان یحدث
 و یا مرہ شعبة وسعید و
 قال ایضا کان ابو حنیفة ثقة
 من اهل الصدق و لم یتهم
 بالكذب و کان مامونا علی
 دین اللہ صدوقا فی الحدیث و
 اثنی علیہ جماعة من ائمة الکبار
 مثل عبد اللہ بن المبارک و سفیان
 عیینة و الاعمش و سفیان
 الثوری و عبد الرزاق و حماد بن
 زید و وکیع و کان یفتی برأیه و
 الائمة الثلاثة مالک و الشافعی
 و احمد و آخرون کثیرون
 نقد ظہر لنا من هذا تعامل
 الدارقطنی و تعصبہ الفاسد
 فمن ابن له تضعیف ابی حنیفة
 و هو مستحق التضعیف

اسرائیل - شریک - ابو خالد الانی اور سفیان
 بن عیینہ وغیرہ نے موسی بن ابی عائشہ
 سے اس نے عبد اللہ بن شداد سے
 اس نے بطریق ارسال نبی علیہ السلام
 سے روایت کیا ہے اور یہی درست
 ہے۔ میں کہتا ہوں۔ یحیی بن معین سے
 امام ابو حنیفہ کی نسبت دریافت کیا گیا
 فرمایا ثقہ ہیں۔ میں نے کسی کو نہیں
 سنا کہ آپ کو ضعیف کہتا ہو۔ یہ شعبة
 بن حجاج آپ کو لکھتے ہیں کہ آپ حدیث
 روایت کریں اور شعبة و سعید آپ کو
 روایت کے لئے فرماتے ہیں یحیی بن معین
 نے یہ بھی لکھا ہے کہ امام ابو حنیفہ ثقہ و
 صادق ہیں اور کذب سے متہم نہیں اور اللہ
 کے دین میں امین اور حدیث میں صدوق
 ہیں۔ اور عبد اللہ بن مبارک - سفیان
 سفیان بن عیینہ - الاعمش - سفیان
 الثوری - عبد الرزاق - حماد بن زید
 اور وکیع (جو امام صاحب کے اجتہاد
 پر فتوے دیا کرتا تھا) جیسے ائمہ کبار
 اور ائمہ ثلاثہ مالک و شافعی و احمد اور
 بہت سے دیگر اماموں نے امام صاحب کی ثنا کی
 ہے۔ اس سے دارقطنی کا ستم اور تعصب
 فاسد ظاہر ہو گیا۔ پس وہ کون ہیں امام
 صاحب کو ضعیف کہنے والے۔ وہ تو
 خود تضحیف کے لائق ہیں۔

وقدر وی فی مسندہ احادیث
سقیمۃ و معلولۃ و منکرۃ و غریبۃ
و موضوعۃ و لقد صدق القائل
فی قوله حیث ذہ اذا لم یزالوا شانہ
و وقارہ۔ فالقوم اعداءہ و خصوصاً
فی المثل السائر البحر لا یکرہ
وقوع الذباب و لا یتجسہ و لوغ
الکلاب۔ و حدیث ابی حنیفہ حدیث
صحیح۔ اما ابو حنیفہ فابو
حنیفہ و ابو الحسن موسیٰ بن
ابی عائشۃ الکوفی فی الثقات اثبات
من رجال الصیغیین و عبد اللہ
بن شداد من کبار التابعین و ثقاتہم
(بنایہ شرح ہدایہ۔ مجلد اول۔ جزء اول۔ طبع)

انہوں نے اپنی مسند میں سقیم و معلول و
منکر و غریب و موضوع حدیثیں نقل
کی ہیں۔ اس لئے وہ اس قول قائل کے
مصدق ہیں۔ جب لوگ امام صاحب کی
شان و وقار کو نہ پہنچ سکے۔ تو آپ کے
مخالف و دشمن بن گئے۔ مثل سائر میں
ہے کہ سمندر مکھی کے گر پڑنے سے گدلا
نہیں ہوتا اور کتوں کے پینے سے ناپاک
نہیں ہوتا۔ امام ابو حنیفہ کی حدیث صحیح
حدیث ہے۔ امام ابو حنیفہ تو ابو حنیفہ
ہیں اور ابو الحسن موسیٰ بن ابی عائشہ
کو فی ثقات اثبات میں ہیں اور صحیحین کے
رجال میں سے ہیں۔ اور عبد اللہ بن شداد
کبار تابعین اور ثقات میں سے ہیں۔

امام بیہقی شافعی کا تعصب اگر دیکھنا ہو۔ تو انکی سنن اور اس کا جواب الجوہر النقی علی
سنن البیہقی ملاحظہ ہو۔ امام بخاری۔ علی بن المدینی۔ خطیب بغدادی۔ محمد بن نصر مروزی۔
طاؤس۔ زہری۔ امام جعفر صادق۔ ابن جوزی۔ اسحاق بن ابراہیم حنظلی اور حضرت
پیران پیر رحمہم اللہ کی نسبت پیے لکھا جا چکا ہے۔ امام بخاری ہی کے شاگرد امام ترمذی
ہیں۔ اور ابو داؤد نے اسحاق بن ابراہیم حنظلی سے سماع کیا۔ غرض میں اس مختصر میں
کہا نامک لکھوں۔ بقیہ اصحاب میں سے بہت سے ایسے ہیں جنہوں نے امام صاحب کی مدح
کی ہے۔ مگر بنارس نے قہداد بڑھانے کے لئے سب کو بلا تمیز درج فہرست کر دیا ہے۔
بنارس کو چاہئے کہ انکی عبارتیں نقل کرے۔ ہم انشاء اللہ اس کا جواب لکھیں گے۔
اگر بنارس اس پر چپ رہا۔ تو سمجھ لیجئے کہ جھوٹا ہے۔ اخیر میں ہم پھر کہنا چاہتے
ہیں کہ بنارس پہلے اس قاعدہ جرح و تعدیل کا مطالعہ کرے جسے ہم شروع کتاب
میں مع تشریح نقل کرائے ہیں۔ پھر اسے مد نظر رکھ کر امام صاحب کی تضعیف میں کوئی

معتبر قول نقل کرے۔ ہم دعوے سے کہہ سکتے ہیں کہ وہ ایسا نہیں کر سکتا۔ محض تکلم سننے کے لئے ہم تیار نہیں کیونکہ تکلم سے تو صحابہ کرام بھی خالی نہیں۔ امام بخاریؒ کی نسبت بھی دو جلیل القدر اماموں یعنی ابو زرہ اور ابو حاتم نے بسبب مسئلہ لفظ تکلم کیا ہے اور نسبت یہاں تک پہنچی ہے کہ اُس سے روایت ترک کر دی ہے۔ اس پر شیخ الاسلام تاج سبکی شافعی یوں پکارا رکھے ہیں۔ فیا للہ والمسلمین ایجوز لاحدان یقول البخاری متروک وهو حامل لواء الصناعة و مقدم اهل السنة والجماعة (طبقات الشافعية الکبریٰ - جزء اول - ص ۱۹)۔ اسی طرح ہم بھی کہتے ہیں۔ فیا للہ والمسلمین ایجوز لاحدان یقول الامام الاعظم ضعیف وهو حامل لواء تدوین علم الشریعة۔ ادا یم اذا ضعیف رئیس المجتہدین و امام الائمة فمن بقى فی الامة ذرا غور کیجئے امام یحییٰ بن سعید القطان جن کی نسبت امام احمد بن حنبل فرمایا کرتے تھے۔ ما رأیت

علم تذکرۃ الحفاظ (جلد اول - ص ۲) میں امام وکیع بن الجراح کے ترجمہ میں، و یفتی بقول ابی حنیفہ و کان یحیی القطان یفتی بقول ابی حنیفہ ایضاً۔ یعنی وکیع امام ابو حنیفہؒ کے قول پر فتوے دیتے تھے اور یحییٰ قطان بھی امام ابو حنیفہؒ کے قول پر فتوے دیتے تھے۔ تہذیب التہذیب (مطبوعہ دائرۃ المعارف النظامیہ حیدرآباد - جزء عاشر - ص ۲۵) میں ہے۔ وقال احمد بن علی بن سعید القاضی سمعت یحییٰ بن معین یقول سمعت یحییٰ بن سعید القطان یقول لا نکذب للہ ما سمعنا احسن من رأی ابی حنیفہ و قد اخذنا بالکثر اقوالہ۔ یعنی کہا احمد بن علی بن سعید قاضی نے سنا میں نے یحییٰ بن معین کو کہتے تھے۔ سنا میں نے یحییٰ بن سعید قطان کو کہہ سنا ہے۔ ہم اللہ سے جھوٹ نہیں بولتے۔ ہم نے امام ابو حنیفہؒ کے اجتہاد سے بہتر نہیں سنا۔ اور ہم نے آپ کے اکثر اقوال کو لیا ہے انتہی۔ اور یحییٰ بن سعید قطان ہی کا یہ قول ہے۔ بما لسانہ واللہ ابا حنیفہ و سمعنا منه و کنت واللہ اذا فطرت الیہ عرفت فی وجهہ انه یتقی اللہ عز وجل (مناقب الامام الاعظم للموفق مطبوعہ دائرۃ المعارف النظامیہ - جلد اول - ص ۱۹)۔

یعنی اللہ کی قسم۔ ہم امام ابو حنیفہؒ کی صحبت میں رہے اور آپ سے سماع کیا اور اللہ کی قسم جب میں آپ کی طرف دیکھتا تھا۔ تو آپ کی پیشانی سے پہچان جاتا تھا کہ آپ عز وجل سے ڈرنے والے ہیں۔

بعینی مثل یحییٰ بن سعید القطان یعنی میں نے اپنی آنکھوں سے یحییٰ بن سعید قطان
 کا مثل نہیں دیکھا (تذکرۃ الحفاظ للذہبی) حضرت عبداللہ بن مبارک جنہیں امیر
 المؤمنین فی الحدیث کے لقب سے یاد کیا کرتے تھے (تذکرۃ الحفاظ)۔ امام لیث
 بن سعد مصری جن کی نسبت امام نووی نے تہذیب الاسماء واللغات میں لکھا ہے۔
 اجمعوا علی جلالتہ وعلی مرتبتہ فی الفقہ والحدیث۔ یعنی لیث کی
 بزرگی اور فقہ و حدیث میں آپ کے عالی مرتبہ ہونے پر سب کا اتفاق ہے (الرحمۃ
 الخیثیۃ بالترجمة للیثیۃ لابن حجر العسقلانی۔ مطبوعہ مصر
 ص ۱) وکیع بن جراح جن کی نسبت امام احمد بن حنبل فرمایا کرتے تھے۔ ما رأیت

کمال حضرت عبداللہ بن مبارک نے امام صاحب سے حدیثیں روایت کی ہیں جیسا کہ تہذیب الکمال
 مزی (تہذیب التہذیب۔ جزء عاشر۔ حاشیہ ص ۲۹) اور تبیض الصحیفہ سیوطی ص ۱۰ سے ظاہر ہے
 ان کا یہ قول مشہور ہے۔ لولا ان الله تعالى اغاثني بابي حنيفة وسفيان كنت كساكن
 الناس (تہذیب التہذیب۔ جزء عاشر۔ ص ۲۵)۔ یعنی اگر اللہ تعالیٰ نے امام ابو حنیفہ و سفيان
 کے ذریعہ میری دستگیری نہ کی ہوتی۔ تو میں عام آدمیوں جیسا ہوتا۔

مے قاضی ابن خلکان شافعی (وفیات الاعیان۔ جزء اول۔ ص ۳۸) نے ان کے ترجمہ میں لکھا ہے
 و رأیت فی بعض المجامیع ان اللیث کان حنفی المذهب و ولی القضاء بمصر یعنی
 میں نے کسی مجموعہ میں دیکھا ہے کہ امام لیث حنفی المذہب تھے۔ اور مصر میں عہدہ قضا پر مامور
 تھے۔ مناقب الامام الاعظم للکوردی میں بھی امام لیث کو امام صاحب و شاگردوں کے زمرہ میں ذکر کیا ہے
 مے انہوں نے امام صاحب سے حدیثیں روایت کی ہیں (تذکرۃ الحفاظ۔ مجلد اول۔ ص ۱۵)
 تہذیب التہذیب۔ جزء عاشر۔ ص ۲۹۔ تبیض الصحیفہ۔ ص ۱۰، قال ابن معین ما رأیت
 افضل من وکیع وکان یفتی بقول ابی حنيفة وکان قد سمع منه شیئا کثیرا۔ یعنی
 ابن معین نے کہا۔ میں نے وکیع سے افضل کوئی نہیں دیکھا اور وہ ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ کے قول پر فتوے
 دیتے تھے اور آپ سے بکثرت سماع کیا تھا (عمدة القاری شرح بخاری۔ جزء اول۔ ص ۵۶۲) ان کا قول لحد
 الورع عن ابی حنيفة فی الحدیث ما لم یوجد عن غیرہ (مناقب الامام الاعظم للموفق۔ جزء اول۔ ص ۱۹)
 یعنی حدیث میں امام ابو حنیفہ سے وہ پرہیزگاری پائی گئی جو کسی دوسرے میں نہیں پائی گئی۔

اور عی للعلم ولا احفظ من وکیع۔ یعنی میں نے وکیع سے بڑھ کر کسی کو علم کا یاد رکھنے والا اور حافظ نہیں دیکھا (تذکرۃ الحفاظ)۔ یحییٰ بن زکریا بن ابی زائدہ جس کی نسبت امام بخاری کے استاد علی بن المدینی فرمایا کرتے تھے۔ انتہی العلم الیہ فی زمانہ۔ یعنی یحییٰ کے زمانے میں یحییٰ پر علم کا خاتمہ ہو گیا (میزان الاعتدال)۔ یزید بن ہارون جن کی نسبت امام ابن المدینی کا یہ قول ہے۔ ما رأیت حفظ من یزید بن ہارون۔ یعنی میں نے یزید بن ہارون سے بڑھ کر کسی کو حافظ حدیث نہیں دیکھا (تذکرۃ الحفاظ)۔ حفص بن غیاث جن کی نسبت یحییٰ بن معین فرماتے ہیں۔ ما حدث بہ حفص ببغداد وبالکوفة فمن حفظه لم يخرج کتاباً كتبوا عنه ثلاثة آلاف واربعة آلاف حدیث من حفظه یعنی حفص نے بغداد و کوفہ میں جو حدیثیں روایت کی ہیں وہ اپنی یادداشت سے کی ہیں۔ کوئی کتاب پاس نہ رکھتے تھے۔ اس طرح شاگردوں نے اُن سے تین یا چار ہزار حدیثیں لکھی ہیں (تذکرۃ الحفاظ)۔

یحییٰ بن زکریا امام صاحب کے خاص شاگردوں میں سے ہیں۔ علامہ ذہبی نے تذکرۃ الحفاظ (مجلد اول ص ۲۳۳) میں ان کا ترجمہ بدین الفاظ شروع کیا ہے۔ یحییٰ بن زکریا بن ابی زائدہ الی افط الثبت المتقن الفقیہ ابوسعید الہمدانی الوادعی مولاہم الکوفی صاحب ابی حنیفہ یزید بن ہارون نے امام صاحب کے حدیثیں روایت کی ہیں (تذکرۃ الحفاظ۔ مجلد اول ص ۱۵۱)۔ تبیین الصغیر ص ۱۱۱۔ روى الخطيب عن محمد بن عبد الملك الدقيقي قال سمعت يزيد بن هارون يقول ادركت الناس خماراً آيت احدا عقن ولا افضل ولا ادرع من ابی حنیفہ۔ یعنی خطیب نے محمد بن عبد الملك دققی سے روایت کی۔ اس نے کہا۔ میں نے یزید بن ہارون کو شہا کرتے تھے۔ میں لوگوں سے ملا۔ پس کسی کو امام صاحب سے بڑھ کر عاقل و فاضل و پرہیزگار نہ پایا۔

امام حارثی نے حفص بن غیاث کے مال میں لکھا ہے۔ وکان اذا سمع الحديث من شيخ عرضه على الامام فيصرف الحديث مصافحه ويبين له معناه (مناقب الامام الاعظم للکردسری۔ جزء ثانی۔ ص ۱۱۱)۔ یعنی حفص بن غیاث جب کسی شیخ سے کوئی حدیث سنتے۔ تو اسے امام ابو حنیفہ پر پیش کرتے۔ پس امام صاحب اس کے استعمال تالیف اور اس کے معنی بیان فرما دیتے۔

ابو عاصم النبیل جن کی نسبت علامہ ذہبی نے لکھا ہے۔ اجمعوا علی تو شیعہ ابی
عاصم وقد قال عمر بن شیبہ واللہ ما رأیت مثله۔ یعنی ابو عاصم ثقہ ہونے
پر سب کا اتفاق ہے۔ اور عمر بن شیبہ کا قول ہے کہ اللہ کی قسم۔ میں نے ابو عاصم کا
مثل نہیں دیکھا (میزان الاعتدال) عبد الرزاق بن ہمام جن کے بارے میں امام احمد بن
حنبل سے دریافت کیا گیا۔ ہل رأیت احسن حدیثاً من عبد الرزاق (کیا
آپ نے حدیث میں عبد الرزاق سے بہتر کسی کو دیکھا ہے) جواب میں فرمایا۔ لا
یعنی نہیں (میزان الاعتدال)۔ امام ابو یوسفؒ جن کی نسبت یحییٰ بن معین کا قول
ہے صاحب حدیث و صاحب سنة (تذکرۃ الحفاظ) امام محمد جن کی نسبت امام
شافعی فرماتے ہیں حملت من علم محمد بن الحسن و قریبہ۔ یعنی میں نے امام
محمد بن حسن کے علم سے ایک بارشتر کے برابر علم حاصل کیا (وفیات الاعیان) یہ سب
اور ایسے ہی اور بہت سے محدثین امام صاحب کی شاگردی پر فخر کیا کرتے تھے۔

۱۔ ابو عاصم النبیل نے امام صاحب حدیثیں روایت کی ہیں (تذکرۃ الحفاظ۔ مجلد اول۔ ص ۱۵۱)۔
تہذیب التہذیب۔ جزء عاشر۔ ص ۲۲۹)۔ امام صاحب کی نسبت ان کا قول ہے۔ هو واللفظ
عندی افقہ من ابن جوی مجر ما رأیت عینی رجلاً اشد اقداراً علی الفقہ منہ
(خیرات الحسان ص ۳) یعنی اللہ کی قسم۔ امام صاحب میرے نزدیک ابن جریج سے بڑھکر
فقیہ ہیں۔ میری آنکھ نے کوئی ایسا شخص نہیں دیکھا جسے امام صاحب سے بڑھکر فقہ پر قدرت حاصل ہو
۲۔ عبد الرزاق نے امام صاحب حدیثیں روایت کی ہیں (تذکرۃ الحفاظ۔ مجلد اول۔ ص ۱۵۱)۔
تہذیب التہذیب۔ جزء عاشر۔ ص ۲۲۹ تبیض الصحیفہ۔ ص ۱)۔ امام صاحب کی نسبت ان کا قول ہے۔
ما رأیت احکم منہ (خیرات الحسان) یعنی میں نے امام صاحب سے بڑھکر کسی کو حلیم نہیں دیکھا۔
۳۔ امام ابو یوسف نے امام صاحب حدیثیں روایت کی ہیں (تہذیب التہذیب۔ جزء عاشر۔ ص ۲۲۹)۔
تبلیض الصحیفہ۔ ص ۱)۔ خیرات الحسان ص ۱۵۱ میں ہے۔ عن ابی یوسف۔ ما رأیت احداً اعلم
بتفسیر الحدیث و مواضع النکت التی فیہ من الفقہ من ابی حنیفۃ یعنی ابو یوسف کے روایت
ہے کہ میں نے امام صاحب سے بڑھکر کسی حدیث کی تفسیر اور ان باریک مقامات کا عالم نہیں دیکھا جن میں فقہ
۴۔ امام محمد نے امام صاحب حدیثیں روایت کی ہیں (تہذیب التہذیب۔ جزء عاشر۔ ص ۲۲۹ تبیض الصحیفہ۔ ص ۱)

اگر امام صاحب کو حدیث کا علم نہ ہوتا یا حدیث میں ضعیف ہوتے۔ تو یہ بزرگ کبھی آپ کے سامنے رائے شاگردی نہ کرتے۔ بڑے بڑے محدثین کو جب کسی حدیث کے متعلق کچھ اشتباہ ہوتا۔ تو امام صاحب سے دریافت کر لیا کرتے تھے۔ چنانچہ امام ابوالموید موفّق سناقب الامام الاعظم (جزء ثانی ص ۱۴۸) میں لکھتے ہیں۔

(دبہ قال اخبرنا اسمعيل بن بشير) انبا شداد هو ابن حكيم عن زفر قال كان كبراؤ المحدثين مثل زكريا بن ابي زائدة وعبد الملك بن ابي سليمان والليث بن ابي سليم ومطرف بن طريف وحصين هو ابن عبد الرحمن وغيرهم يختلفون الى ابي حنيفة ويسألونه عما ينوبهم من المسائل وما يشتهه عليهم من الحديث

اور حافظ سمعانی نے سند مذکور ساتھ کہا۔ خبر دی ہم کو اسمعیل بن بشر نے کہ خبر دی شداد نے جو حکیم کا بیٹا ہے۔ امام زفر سے۔ کہا زفر نے کہ بڑے بڑے محدثین مثل زکریا بن ابی زائدہ اور عبد الملک بن ابی سلیمان اور لیث بن ابی سلیم اور مطرف بن طریف اور حصین بن عبد الرحمن وغیرہ کے امام ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ کے پاس آیا کرتے تھے۔ اور آپ سے دریافت کیا کرتے تھے وہ مسائل جو انہیں پیش آتے تھے اور وہ احادیث جو ان پر مشتبہ ہوا کرتی تھیں۔

علاوہ ازیں یحییٰ بن معین جن کی نسبت امام احمد بن حنبل فرمایا کرتے تھے۔ کل حدیث لا یحرفہ یحییٰ فلیس یحدث یعنی جس حدیث کو یحییٰ نہ جانتے ہوں وہ حدیث ہی نہیں (خلاصۃ تہذیب التہذیب الکمال۔ مطبوعہ مصر۔ ص ۴۲۸) انہوں نے امام صاحب کی توثیق کی ہے۔ اور حافظ ابن حجر عسقلانی تحریر فرماتے ہیں۔ وقال محمد بن سعد الحنفی سمعت ابن معین یقول کان ابو حنیفۃ ثقۃ لا یحدث بالحديث الا بما یحفظہ ولا یحدث بما لا یحفظ وقال صالح بن محمد الاسدی عن ابن معین کان ابو حنیفۃ ثقۃ فی الحديث۔ یعنی محمد بن سعد حنفی نے کہا۔ میں نے ابن معین کو سنا کہ فرماتے تھے۔ ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ ثقہ تھے۔ اُسی حدیث کی روایت کرتے تھے جو حفظ ہو۔ اور جو حفظ نہ ہو اُس کی روایت نہ کرتے تھے۔ اور صالح بن محمد اسدی نے بروایت ابن معین کہا۔ ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ حدیث میں ثقہ تھے (تہذیب التہذیب۔ جزء عاشر۔ ص ۴۲۹)

علی بن المدینی جن کی نسبت امام بخاریؒ فرماتے تھے۔ ما استصغرت نفسي عند
احدا الا عند علي بن المديني۔ یعنی علی بن المدینی کے سوا کسی کے آگے میں نے اپنے
آپ کو چھوٹا نہیں سمجھا (تذکرۃ الحفاظ۔ مجلد ثانی۔ ص ۱۱) وہ بھی امام صاحب کی
توثیق کرتے ہیں۔ جیسا کہ پہلے مذکور ہو چکا۔ علی بن ابراہیم جو امام بخاری کے اُستاد
ہیں فرماتے ہیں۔ کان ابو حنیفۃ اعلم اهل زمانہ (خلاصۃ تہذیب تہذیب
الکمال) شیخ ابن حجر کی فرماتے ہیں۔ وقال شعبۃ کان واللہ حسن الفہم جید الحفظ
حتى شنعوا عليه بما هو اعلم به منهم۔ یعنی شعبہ نے کہا کہ اللہ کی قسم امام ابو حنیفہؒ
اچھی سمجھ والے اور اچھے حافظہ والے تھے۔ یہاں تک کہ مخالفوں نے آپ کو بُرا کہا۔
بسیب اُس چیز کے جسے آپ اُن کی نسبت بہتر جانتے تھے۔ (خیرات الحسان۔ ص ۳۳) غرض
ہم امام صاحب کی توثیق میں کہاں تک لکھتے چلے جائیں۔ العاقل تکفیه الاشارة۔
معارضین کے اعتراضات کی تردید میں مولانا عبدالحیؒ کی تقریر کا خلاصہ یہ ہے۔
کہ امام صاحب کا طاعن اگر کوئی حنبلی یا شافعی یا مالکی ہو۔ تو ہم اُس کو اُسی کے
مذہب کے علماء کی تحریریں دکھا سکتے ہیں جو انہوں نے مناقب امام میں لکھی ہیں
اگر کوئی مجتہد ہو تو اُسے دیگر مجتہدین کے اقوال دکھا سکتے ہیں۔ اگر کوئی لامذہب
ہو۔ "فہو من الانعام بل هو اضل لقوم علیہ بالنکیر و نجملہ مستحقاً
للتعزیر" (مقدمۃ التعلیق المسجود علی موطا الامام محمد۔ مطبوعہ لکھنؤ۔
ص ۳۳) امام بخاری شافعی و نسائی شافعی و دارقطنی شافعی وغیرہ کی زبان سے جو
کلمات بمقتضائے بشریت امام صاحب کے برخلاف نکلے وہ خلاف واقع اور خود
اُن کے ائمہ متبوعین کے اقوال کے مناقض ہیں۔ جس صورت میں کہ امام مالک شافعی
واحد رحمہم اللہ نے امام صاحب کی کمال مدح کی ہو۔ اُن کے متبوعین کو یہ کیوں کہہ
زیادہ ہے کہ امام صاحب کے برخلاف اپنی زبان کھولیں۔ امام عبد الوہاب
شعرائی فرماتے ہیں

ملکہ ترجمہ۔ پس وہ چار پایوں پر سے ہے بلکہ اُن سے بھی گمراہ ہے۔ ہم اسے برا نہیں کہتے
اور اُس کو تعزیر کا مستحق قرار دیں گے +

وكان سیدی علی الخواص رحمہ اللہ تعالیٰ يقول لو انصف المقلدون
للامام مالك والامام الشافعي
رضي الله عنهما لم يضعف احد
منهم قولاً من اقوال الامام ابی
حنيفة رضي الله عنه بعد
ان سمعوا مدح ائمتهم له او بلغهم
ذلك (كتاب الميزان ج ۱ اول صفحہ ۱۵۵)

امام شعرائی اسی صفحہ پر آگے چل کر لکھتے ہیں۔

وسمعت سيد علي الخواص رحمه الله
تعالى يقول مرا ايتحين على اتباع
الائمة ان يعظموا كل من حقه
اما هم لان امام المذهب اذا
مدح عالماً وجب على جميع
اتباعه ان يمدحوه تقليداً لائمة
وان ينزهوه عن القول في
دين الله بالرأى وان يبالخوا
في تعظيمه وتبجيله
لان كل مقلد قد
اوجب على نفسه ان
يقلد امامه في كل ما قاله
سواء فهم دليله ام لم يفهموه
غير ان يطالبه بالدليل وهذا من حلة ذلك

اور سیدی علی الخواص رحمہ اللہ فرماتے تھے
کہ اگر امام مالک اور امام شافعی رضی اللہ
عنہما کے مقلدین انصاف کریں۔ تو ان میں
سے کوئی بھی امام ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ کے
کسی قول کی تہذیف نہ کرے بعد اس کے
کہ وہ مدح جو ان کے اماموں نے امام
صاحب کی کی ہے انہوں نے سن لی یا ان کو
پہنچ گئی۔

لکھتے ہیں۔

اور میں نے سیدی علی الخواص رحمہ اللہ تعالیٰ
کو سنا کہ بار بار فرماتے تھے۔ ائمہ کے مقلدین
پر واجب ہے کہ اُس شخص کی تعظیم کریں جسکی
مدح ائمہ امام نے کی ہو۔ کیونکہ جب امام
مذہب کسی عالم کی مدح کرے۔ اُس کے
تمام مقلدین پر واجب ہے کہ اپنے امام کی
تقلید کر کے اس کی مدح کریں اور اللہ کے
دین میں رائے کے ساتھ کلام کرنے سے
اُسے پاک سمجھیں اور اُس کی تعظیم و تکریم میں
مبالغہ کریں کیونکہ ہر ایک مقلد نے اپنے
اوپر واجب کر لیا ہے کہ ہر قول میں اپنے
امام کی تقلید کرے خواہ اُس کی دلیل
سمجھا ہو یا نہ سمجھا ہو اور اُس سے دلیل کا
مطالبہ نہ کرے اور یہ منجملہ اس کے ہے

امام بخاری کی حدیث دانی کی نسبت بجائے خود ہمیں تو کوئی شک نہیں۔ مگر بخاری اور
دیگر محدثین اشخاص کے مطالعہ وغور کے لئے کچھ عرض کرنے پر مجبور ہیں۔ یہ تو

معلوم ہے کہ امام مسلمؒ نے اپنی صحیح کے دیباچہ میں امام بخاریؒ کو منقول الحدیث یعنی جھوٹ
 موٹ اپنے آپ کو محدث بنانے والا لکھا ہے۔ مگر یہاں ہمیں صرف اُنکے حافظہ پر بحث
 مطلوب ہے۔ جب صحیح بخاری کے کسی راوی پر ایگر ائمہ جرح و تعدیل کے حوالے سے
 جرح کی جاتی ہے۔ تو اُس کا جواب یوں دیا جاتا ہے۔ وقد قال الامام المحافظ ابو بکر
 احمد بن علی بن ثابت الخطیب البغدادی وغیرہ ما احتجتم البخاری ومسلم
 وابو داؤد بہ من جماعة علماء الطعن فيهم من غيرهم محمول على انه لم يثبت
 الطعن الموثق مفسر السلب (دیباچہ شرح مسلم للنووی)۔ یعنی حافظ ابو بکر احمد بن
 علی بن ثابت خطیب بغدادی وغیرہ نے کہا کہ بخاری و مسلم و ابو داؤد نے جو راویوں
 کی ایسی جماعت سے احتجاج کیا ہے جن پر دوسرے اماموں نے جرح کی ہے وہ اُس
 معنی پر محمول ہے کہ طعن موثر و مفسر السلب ثابت نہیں ہوا انتہی۔ مگر بہت سے راوی
 ایسے ہیں کہ امام بخاریؒ نے اُن کا ضعیف ہونا تسلیم کر لیا ہے اور پھر اُن سے اپنی
 صحیح میں روایت کی ہے۔ چنانچہ امام بخاریؒ کی کتاب الضعفاء والصغیر سے چند
 نام ذیل میں لکھے جاتے ہیں۔ ابراہیم بن اسماعیل بن مجمع۔ اسماعیل بن ابان ابو اسحاق
 ایوب بن عائذ الطائی۔ زہیر بن محمد القیمی الحنبلی۔ سعید بن ابی عروبہ۔ عبد اللہ بن
 ابی لبید۔ عبد الملک بن اعین۔ عبد الوارث بن سعید۔ عطاء بن السائب بن زید۔
 عطاء بن ابی مہمونة البصری۔ عکرمہ بن خالد الخرمی۔ کھس بن منہال ان میں سے
 اسماعیل بن ابان کو امام بخاریؒ نے متروک الحدیث اور عکرمہ بن خالد کو منکر الحدیث
 لکھا ہے۔ علامہ ذہبی میزان الاعتدال مجلد اول۔ ص ۷ (نیز دیکھو طبقات الشافعیۃ
 الکبریٰ۔ جزء ثالث۔ ص ۱۴۔ تدریب الراوی مطبوعہ مصر۔ ص ۱۲) میں لکھتے ہیں
 نقل ابن القطان ان البخاری قال کل من قلت فيه منکر الحدیث ولا تحل
 الروایۃ عنه۔ یعنی ابن قطان نے نقل کیا ہے کہ امام بخاریؒ نے کہا کہ جس راوی
 کی نسبت میں منکر الحدیث کہہ دوں اُس سے روایت جائز نہیں انتہی۔ اب سوال یہ ہے
 کہ امام بخاریؒ نے ایسے راویوں سے جنہیں خود ضعیف و متروک الحدیث و منکر الحدیث
 لکھا ہے اپنی صحیح میں کیوں روایت کی۔ ایک معمولی شخص بھی اس سے یہی نتیجہ نکالے گا
 کہ اُن کا حافظہ قوی نہ تھا۔ ورنہ ایسا نہ کرتے۔ امام بخاریؒ کی اس روش پر علامہ

ذہبی نے بھی تعجب ظاہر کیا ہے۔ چنانچہ ایوب بن عائذ کے ترجمہ میں لکھتے ہیں: **وكان من المرجئة قال البخاري وأورد لا في الضعفاء ولا رجائته والعجب من البخاري يعجزه وقد احتج به (ميزان الاعتدال - مجلد اول - ص ۱۳۱)۔** یعنی امام بخاری نے کہا کہ ایوب مرجئ میں سے تھا۔ اور ار جاد کے سبب اُسے ضعفاء میں داخل کیا ہے۔ امام بخاری سے تعجب ہے کہ ایوب پر طعن کرتے ہیں حالانکہ ادہنوں نے اُس کے ساتھ احتجاج کیا ہے انتہی۔ اسی طرح علامہ ذہبی نے مقسم کے ترجمہ میں لکھا ہے۔ **والعجب ان البخاري اخرج له في صحيحه وذكره في كتاب الضعفاء**

(ميزان الاعتدال مجلد ثالث - ص ۱۳۱)۔ یعنی تعجب ہے کہ امام بخاری نے اپنی صحیح میں مقسم سے حدیث روایت کی حالانکہ اُسے اپنی کتاب الضعفاء میں ذکر کیا ہے انتہی۔

اس مقام پر یہ بھی مناسب معلوم ہوتا ہے کہ امام بخاری کے کچھ اوامام بھی بیان کئے جائیں۔ امام شرف الدین ابوالحسن علی بن تقی الدین محمد بن احمد بن عبد اللہ یونینی نے امام عبد المؤمن بن خلف الدمیاطی شافعی (متوفی ۳۸۷ھ) سے مرارہ

بن ربیع العمری اور ہلال بن امیہ الواقفی کی نسبت فتوے طلب کیا کہ آیا یہ دونوں اہل بدر میں شامل ہیں یا نہیں۔ استفتاء میں امام یونینی نے یہ بھی بتایا ہے کہ امام الدنیا ابو عبد اللہ البخاری نے اپنی صحیح (دیکھو مطبوعہ مصر - جزء ثالث ص ۱۳۱)

میں ہر دو کو اہل بدر میں ذکر کیا ہے۔ امام دمیاطی جن کی نسبت شیخ الاسلام تاج سبکی نے لکھا ہے۔ **كان حافظ زمانه واستاذ الاستاذين في مصر فتر**

الانساب وامام اهل الحديث المجمع على جلالته الجامع بين الدراية والرواية، باللسان العالي القدير الكبير۔ ادہنوں نے جواب میں لکھا کہ یہ امام بخاری کا وہم ہے۔ مرارہً ہلال جنگ بدر میں شامل نہ تھے۔ اس وہم کے علاوہ علامہ دمیاطی نے صحیح بخاری میں اور اوامام بھی بتائے ہیں۔ چنانچہ فرماتے ہیں۔

واقصا امام الدنيا ابو عبد الله البخاري فقي جامع الصميم اوها م منها في باب من بدأ بالجلاب الطيب

عند الغسل

رہے دُنیا کے امام ابو عبد اللہ بخاری۔ سو ان کی جامع صحیح میں اوامام ہیں۔ ان میں سے ایک تو باب من بدأ بالجلاب الطيب عند الغسل میں ہے۔

ذکر فیہ حدیث عائشہؓ کان
 النبی صلی اللہ علیہ وسلم اذا اغتسل
 من الجنابة دعا بشئ منحو
 الحلاب فاخذ بكفه الحدیث
 البخاری ان الحلاب ضرب من
 الطیب فوہم فیہ وانما هو اناء
 یسح حلب الناقة وهو ایضاً
 المحلب بکسر المیم وحب المحلب یفتح
 المیم من العنقا قیر الہندیۃ +
 و ذکر فی باب مسح الرأس کلمہ
 من حدیث مالک عن عمرو بن
 یحیی عن ابيه ان رجلاً قال لعبد
 بن زید وهو جد عمرو بن یحیی
 استطیع ان ترینی کیف کان
 رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
 يتوضأ۔ قولہ جد عمرو بن یحیی
 وہم وانما هو عم ابيه وهو عمرو
 بن ابی حسن وعمرو بن یحیی ابن
 عمارۃ ابن ابی حسن تمیم بن عمرو بن
 قیس بن محرز والحرث بن ثعلبۃ
 بن مازن ابن البخار المسازنی
 ولا بی حسن صحبۃ وقد ذکرہ
 فی الباب بعدہ علی الصواب من
 حدیث وہیب عن عمرو بن یحیی
 عن ابيه

امام بخاری نے اس باب میں یہ حدیث
 عائشہؓ کی ذکر کی ہے۔ کان النبی صلی
 علیہ وسلم اذا اغتسل من الجنابة
 دعا بشئ منحو الحلاب فاخذ بكفه الحدیث
 امام بخاری نے گمان کیا کہ حلاب ایک قسم کی
 خوشبو ہے۔ مگر یہ انکا وہم ہے۔ کیونکہ
 حلاب تو وہ برتن ہے جس میں اونٹنی کا دودھ
 ہوا دودھ آسکے۔ اُسے محلب بکسر میم بھی
 کہتے ہیں۔ اور حب المحلب بفتح میم عنقا قیر ہند
 کی قسم ہے۔ اور باب مسح الرأس کلمہ میں
 مالک سے اُس نے عمرو بن یحییٰ سے اُس نے
 اپنے باپ سے روایت کی کہ ایک شخص نے
 عبد اللہ بن زید سے کہا اور وہ شخص عمرو
 بن یحییٰ کا دادا ہے۔ کیا تو مجھے دکھا سکتا
 ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کیونکر
 وضو فرماتے تھے۔ امام بخاری کا اُس شخص
 کو عمرو بن یحییٰ کا دادا کہنا وہم ہے کیونکہ
 وہ شخص عمرو کے باپ کا چچا ہے۔ اُس شخص
 کا نام عمرو بن ابی حسن ہے۔ اور عمرو بیٹا ہے
 یحییٰ کا اور یحییٰ بیٹا ہے عمارہ بن ابی حسن تمیم
 کا وہ بیٹا ہے عمرو بن قیس مازنی کا دادا اور ابو
 حسن صحابی ہیں۔ امام بخاری نے اس کو بعد کے
 باب میں اُس شخص کا درست ذکر کیا ہے بروایت
 وہیب اس نے عمرو بن یحییٰ سے اُس نے
 اپنے باپ سے۔

قال شهدت عمرو بن ابی حسن
سأل عبد الله بن زید عن وضوء
النبي صلى الله عليه وسلم الحديث -
وذكر فيه ايضاً في باب اذا
اقمت الصلاة فلا صلاة الا
المكتوبة من حديث شعبة عن
سعد بن ابراهيم عن حفص بن
عاصم عن رجل من الاندلس قال له
مالك بن بحينة وقد وهم شعبة
في قوله مالك بن بحينة وانما
هو ولد عبد الله بن بحينة وقد
رواه مسلم والنسائي وابن ماجه
على الصواب قال ابن ماجه وقرأته من
حديث ابراهيم بن سعد عن ابيه عن
حفص عن عبد الله بن مالك بن بحينة
يعني عبد الله وليس للمالك صحبة وانما
الصحبة لولده عبد الله بن مالك بن
القشيب هذا قول ابن سعد قال ابن
الكلبي مالك بن معبد بن القشيب وهو
جندب بن نضل بن عبد الله بن رافع
بن محصب ابن ميسر بن صعب بن
دهمان بن نصر بن زهران بن كعب
بن الحارث بن كعب بن عبد الله بن
مالك بن نصر بن الازد وبحينة ام
عبد الله بنت الحارث بن المطلب
ابن عبد مناف

قال شهدت عمرو بن ابی حسن سأل
عبد الله بن زید عن وضوء النبي صلى
عليه وسلم الحديث - اور نیز صحیح بخاری میں
باب اذا اقيمت الصلاة فلا صلاة
الا المكتوبة میں ذکر کیا ہے شعبہ کی روایت
سے اس نے سعد بن ابراهيم سے اس نے
حفص بن عاصم سے اس نے ازد کے ایک
شخص سے جسے مالک بن بحینہ کہتے تھے - شعبہ
نے مالک بن بحینہ میں دہم کیا کیونکہ وہ شخص
تو مالک کا بیٹا عبد اللہ بن بحینہ ہے -
مسلم و نسائی و ابن ماجہ نے اسے درست
روایت کیا ہے - ابن ماجہ نے کہا کہ میں نے
اسے پڑھا ہے ابراہیم بن سعد کی روایت
سے اس نے اپنے باپ سے اس نے حفص سے
اس نے عبد اللہ بن مالک بن بحینہ سے -
اور مالک صحابی نہیں - صحابی تو اسکے بیٹے عبد اللہ
بن مالک بن قشیب ہیں - یہ قول ہے ابن سعد
کا - اور ابن کلبی نے کہا کہ مالک بیٹا ہے معبد
کا وہ بیٹا ہے قشیب کا - اور قشیب کا نام جندب
بن نضل بن عبد اللہ بن رافع بن محصب بن
میسر بن صعب بن وہمان بن نصر بن زهران
بن کعب بن حارث بن کعب بن عبد اللہ
بن مالک بن نصر بن الازد ہے - اور عبد اللہ
کی ماں بحینہ بیٹی ہے حارث بن مطلب
بن عبد مناف کی -

واسمها عبدة اخت عبدة بن الحرث
 بن المطلب المقتول يوم بدر رفيق
 ضمرة وعلى الذين برزوا يوم بدر
 لعتبة بن ربيعة واخيه شعبة بن
 ربيعة بن شمس بن عبد مناف
 والوليد بن عتبة ولجينة صبيعة
 وذكر فيه ايضا في باب من يقدم
 في اللحد في الجنائز قال جابر فكن
 ابي وعمي في نمرة واحدة ولم يكن
 لجابر عم وانما عمرو بن الجموح بن
 زيد بن حرام بن كعب كانت عبدة
 عمه جابر هند بنت عمرو بن
 حرام بن ثعلبة وحرام بن كعب بن
 غنم بن كعب بن سلمة وذكر فيه
 ايضا في غزوة المرأة البحر عن عبد
 بن محمد عن معاوية بن عمرو عن ابي
 اسحاق عن عبد الله بن عبد الرحمن
 الانصاري عن انس قال دخل النبي
 صلى الله عليه وسلم على بنت ملحان الحديث
 قال ابو مسعود سقط بين ابي اسحاق
 وبين ابي طوالة عبد الله بن عبد الرحمن
 بن معمر بن حريز زائدة بن
 قدامة الثقفي +

اور بچینہ کا نام عبده ہے جو پہن ہے عبیدہ
 بن حارث بن مطلب کی۔ عبیدہ بدر کے دن
 شہید ہوا اور رفیق ہے ضمیرہ اور علی کا۔
 انہوں نے بدر کے دن عتبہ بن ربيعة اور اسکے
 بھائی شعبہ بن ربيعة بن شمس بن عبد مناف
 اور ولید بن عتبہ کا مقابلہ کیا۔ اور بچینہ صحابی
 ہے۔ اور نیز صحیح بخاری میں باب من يقدم
 في اللحد في الجنائز میں ذکر کیا ہے۔ کہا جابر
 نے۔ پس میرا باپ اور چچا ایک ہی نمہ کے
 میں کفن دئے گئے تھے۔ حالانکہ جابر کا کوئی
 چچا نہ تھا۔ اور عمرو بن جموح بن زید بن
 حرام بن کعب کے نکاح میں جابر کی بھوپھی
 ہند بیٹی عمرو بن حرام بن ثعلبہ کی تھی سا اور
 حرام بیٹا ہے کعب کا وہ بیٹا ہے غنم کا وہ
 بیٹا ہے کعب کا وہ بیٹا ہے سلمہ کا۔ اور
 نیز صحیح بخاری میں غزوة المرأة البحر میں ذکر
 کیا ہے۔ عن عبد الله بن محمد عن معاوية بن
 عمرو عن ابي اسحاق عن عبد الله بن
 عبد الرحمن الانصاري عن انس قال
 دخل النبي صلى الله عليه وسلم على
 بنت ملحان الحديث۔ ابو مسعود نے کہا کہ ابو
 اسحاق اور ابو طوالة عبد الله بن عبد الرحمن
 بن معمر بن حريز کے درمیان زائدہ بن
 قدامة ثقفي سا قتل ہیں۔

مسلمہ جابر کے والد کا نام عبد اللہ بن عمرو بن حرام تھا۔

وذكر فيه ايضا في مناقب
 عثمان بن عفان ان عليا جلد
 الوليد بن عتبة ثمانين جلدة
 والذى رواه مسلم وابوداؤد
 وابن ماجه من حديث عبد العزيز
 بن المختار عن الانا ج عبد الله
 بن فيروز عن حصين بن المنذر عن
 علي ان عبد الله بن جعفر جلد
 وعلى بعد فلما بلغ اربعين
 قال على امسك + وذكر فيه
 ايضا في باب وفود الانصار
 حدثنا على حدثنا سفیان
 قال كان عمرو يقول
 سمعت جابر بن عبد الله يقول
 شهد بي خالاي العقبة قال
 عبد الله بن محمد قال ابن عيينة
 احدهما البراء بن معرور وهذا
 وهم انما خالا ثعلبة وعمرو
 ابنا غنمة بن عدي بن سنان
 بن ماتي بن عمرو بن سواد بن
 غنم بن كعب بن سلمة اختهما
 اينسه بنت غنمة ام جابر بن
 عبد الله + وذكر فيه
 ايضا في باب فضل من
 شهد بدرًا

اور نیز صحیح بخاری میں مناقب عثمان بن
 عفان میں ذکر کیا ہے۔ کہ حضرت علی نے ولید
 بن عتبہ کو آستی دڑے مارے۔ مگر مسلم و
 ابوداؤد و ابن ماجہ نے ذکر کیا ہے بروایت
 عبد العزیز بن مختار۔ اُس نے اناج عبد
 بن فیروز سے اُس نے حصین بن المنذر سے
 اُس نے حضرت علی سے کہ عبد اللہ بن جعفر
 نے ولید بن عتبہ کو دڑے مارے اور حضرت
 علی گن رہے تھے۔ جب جعفر چالیس کو پہنچا
 تو حضرت علی نے فرمایا۔ ٹھیر جا + اور نیز صحیح
 بخاری باب وفود الانصار میں ذکر کیا ہے
 کہ حدیث کی ہم سے علی نے حدیث کی ہم سے
 سفیان نے کہا۔ عمرو کہتا تھا کہ میں نے جابر بن
 عبد اللہ کو سنا کہ فرماتے تھے کہ میرے دو
 ماموں میرے ساتھ عقبہ (ثانیہ) میں حاضر
 ہوئے عبد اللہ بن محمد نے کہا کہ (سفیان)
 ابن عیینہ کا قول ہے کہ اُن دونوں میں سے
 ایک براء بن معرور ہے۔ یہ وہم ہے کیونکہ
 جابر کے دو ماموں ثعلبہ اور عمرو ہیں جو بیٹے
 ہیں غنمہ بن عدی بن سنان بن ماتی بن عمرو
 بن سواد بن غنم بن کعب بن سلمہ کے۔ ان
 دونوں کی بہن اینسہ بیٹی غنمہ کی ماں ہے
 جابر بن عبد اللہ کی + اور نیز صحیح بخاری
 میں باب فضل من شهد بدرًا میں
 ذکر کیا ہے

قابض بن جابر بن عامر بن نوفل
بن عبد مناف خدیبا وکان خلیف
هو قتل الحارث بن عامر يوم بدر
وهذا وهم ما شهد خبيب بن
عدی بن مالک بن عامر بن مخزوم
بن حنظل بن عوف بن
عمرو بن عوف بن مالک بن الاوس
بدرًا ولا قتل الحارث وانما الذي
شهد بدرًا و قتل الحارث بن عامر
هو خبيب بن ساف بن عنب بن
عمرو بن خديجة بن عامر بن جشم
بن الحارث بن الخزرج و في الجاهلية
او هام غير ذلك وهذا قول عبد الله بن
بن خلف الدمي اطي خادم السنة
النبوية بالذي يار المصنف (طبقا لثابت
الكبرى للتاج السبكي جزء ۱۳ و ۱۳۹)

کہ بنی حارث بن عامر بن نوفل بن عبد
مناف نے خبیب کو خریدا اور خبیب
ہے جس نے بدر کے دن حارث بن عامر کو
قتل کیا۔ یہ وہم ہے کیونکہ خبیب بن عدی
بن مالک بن عامر بن مخزوم بن حنظل
بن عوف بن عمرو بن عوف بن مالک بن
اوس جنگ بدر میں حاضر نہیں ہوا اور
نہ اُس نے حارث کو قتل کیا۔ جو جنگ
بدر میں حاضر ہوا اور جس نے حارث
بن عامر کو قتل کیا وہ تو خبیب بن ساف
بن عمرو بن عمرو بن خدیج بن عامر بن
جشم بن حارث بن خزرج ہے۔ اور
صحیح بخاری میں اس کے سوا اور امام
ہیں۔ اور یہ قول ہے دیار مصریہ میں
سنت نبویہ علی صاحبہا الصلوٰۃ والسلام
کے خادم عبد المؤمن بن خلف دمیاطی کا

اگر بخاری کو امام بخاری کے دیگر امام کے سننے کا شوق ہو۔ تو ہم اجمالاً بتا دیتے ہیں
علامہ تاج سبکی کے والد بزرگوار شیخ الاسلام علی بن عبد الکافی السبکی (متوفی ۷۷۵ھ)
فرماتے ہیں۔ ایضاح الجمع والتفریق من احسن علوم الحدیث والمخطیبات
فیہ تصنیف ذکر للبخاری اربعۃ و بیحین و ہما علی ما زعم (طبقا دست
الشافعیۃ الکبریٰ جزء ۱۳ و ۱۳۹)۔ یعنی ایضاح الجمع والتفریق احسن
علوم حدیث میں سے ہے اور اس علم میں خبیب بغدادی (متوفی ۷۷۳ھ) کی ایک
تصنیف (المتفق والمفترق) ہے جس میں خبیب نے بحسب زعم خود امام بخاری کے
جو ہمتروہم ذکر کئے ہیں انتہی۔ اب ہم بخاری اور اس کے ہم شریک اصحاب کے پوچھتے
ہیں کہ جب امام کے امام اس قدر ہوں۔ اس کا فطرہ کیسا ہوگا۔

قال ابن ساری

اب سنیئے ان کے بیٹے اور پوتے کی بابت۔ میزان الاعتدال جلد اول صفحہ ۹ میں ہے اسمعیل بن حماد بن نعمان بن ثابت الکوفی عن ابیہ عن جدہ قال ابن عدی ثلثہم ضعفاء انتہی۔ یعنی ابن عدی نے کہا کہ اسماعیل اور ان کے باپ حماد اور ان کے باپ نعمان (ابو حنیفہ) تینوں کے تینوں ضعیف ہیں (خدا کی پناہ)۔ ص ۱۰

اقول

مولانا ابوالحسنات عبدالحی ابن عدی کے اس قول کے جواب میں یوں لکھتے ہیں۔ قلت قول ابن عدی ان کان مقبولاً فی اسماعیل وحماد اذا بین سبب الضعف لعدم اعتبار الجرح المہم فهو غیر مقبول قطعاً فی ابی حنیفہ وکذا کلام غیرہ ممن ضعفہ کالدارقطنی وابن القطان کما حققہ العینی فی مواضع من البناہ شرح الہدایہ وابن الہمام فی فتح القدیر وغیرہما من المحققین (الفوائد البہیہ فی تراجم الحنفیہ مطبوعہ مطبع یوسفی لکھنؤ۔ ص ۲۳) میں کہتا ہوں۔ ابن عدی کا قول اگرچہ اسماعیل وحماد کی نسبت مقبول ہو جب ضعف کا سبب بیان کیا جائے کیونکہ جرح مہم معتبر نہیں۔ مگر امام ابو حنیفہؒ کی نسبت وہ قطعاً نامقبول ہے۔ اسی طرح قطعاً نامقبول ہے دارقطنی اور ابن قطان وغیرہ دوسروں کا قول جنہوں نے امام حنیفہؒ کو ضعیف کہا ہے جیسا کہ علامہ عینی نے بنایہ شرح ہدایہ کے کئی مقامات میں اور ابن ہمام نے فتح القدیر میں اور ابن دوزل کے سوا دیگر محققین نے ثابت کیا ہے۔

فی الواقع ابن عدی کی یہ جرح قابل وثوق نہیں۔ انہوں نے کامل میں صحیحین کے بعض راویوں کو بھی ضعیف کہہ دیا ہے۔ اس پر علامہ ذہبی نے تنگ آکر عبد اللہ بن یوسف تینسی (متوفی ۱۸۷ھ) کے ترجمہ میں یوں لکھ دیا ہے۔ عبد اللہ بن یوسف التینسی الثقة شیخ البخاری اساء ابن عدی بذکرہ فی الكامل (میزان الاعتدال سجدہ ثانی۔ ص ۱۰۷)۔ یعنی عبد اللہ بن یوسف تینسی ثقہ اور امام بخاری کے استاد ہیں۔ ابن عدی نے برا کیا کہ کامل میں اس کا ذکر کر دیا۔ انتہی۔

علامہ ذہبی نے تو عبد اللہ بن یوسف کی تضعیف پر ابن عدی کی نسبت ایسے الفاظ لکھ دیے۔ مجھے بتائیں کہ حضرت امام الاثرہ سراج الامہ رئیس المجتہدین کی تضعیف پر میں ابن عدی کے حق میں کیا کہوں۔ مجھ سے بے بضاعت کو تو ہر حال میں پاس ادب ہی چاہئے۔ تجاوز اللہ عنا وعنه۔

علامہ ذہبی نے جو ابن عدی کا یہ قول میزان الاعتدال میں نقل کیا ہے۔ اس سے یہ نہ سمجھنا چاہئے کہ علامہ موصوف کے نزدیک بھی یہ تینوں ضعیف ہیں۔ اس امر پر پہلے مفصل بحث ہو چکی ہے۔ لہذا اس کے اعادہ کی یہاں ضرورت نہیں۔ شیخ الاسلام تاج سبکی نے طبقات میں کئی جگہ شکایت کی ہے کہ علامہ ذہبی بڑے متعصب و مشدد ہیں۔ تنگ اگر ایک جگہ تو یوں لکھتے ہیں۔

ذہبی رحمہ اللہ متعصب و سخت ہیں۔ اور وہ ہمارے شیخ ہیں اور ہم پر ان کا حق ہے۔ مگر اللہ کا حق ان کے حق پر مقدم ہے۔ ہم جو کہتے ہیں وہ یہ ہے کہ کسی حنفی یا شافعی کے حق میں ذہبی کا قول سموع ہونا چاہئے۔ اور نہ حنفیہ و شافعیہ کے ترجمے ذہبی کی کتابوں سے لئے جائیں کیونکہ وہ ان کے برخلاف اکثر متعصب ہیں۔ واللہ اعلم۔

فالذہبی رحمہ اللہ متعصب جلد و ہوشیخنا ولہ علینا حق الا ان حق اللہ مقدم علی حقہ والذی نقولہ انہ لا ینبغی ان یسمع کلامہ فی حنفی و لا شافعی ولا توخذ تراجمہ من کتبہ فانہ یتعصب علیہم کثیرا واللہ تعالیٰ اعلم (طبقات الشافعیۃ الکبریٰ جزء رابع ص ۱۹۱)

پس اگر باوجود اس تعصب و تشدد کے علامہ ذہبی حنفیہ و شافعیہ میں سے کسی امام کی توثیق کریں۔ تو اس پر کمال دثوق ہونا چاہئے۔ اب سنئے کہ ان علامہ ذہبی نے امام صاحب کو حفاظ حدیث میں شمار کر کے ان کی نسبت یوں کہا ہے۔

ابو حنیفہؒ پر ہیزگار عالم عامل عابد جلیل القدر امام تھے۔ آپ پادشاہ کے تحفے قبول نہ کیا کرتے بلکہ تجارت و کسب کیا کرتے۔ ضرار بن صرد نے کہا کہ یزید بن ہارون سے پوچھا گیا

دکان اماماً و سرعاً عالماً عاملاً متعبداً کبیر الشان لا یقبل جوائز السلطان بل یتجر و یکسب قال ضرار بن صرد سئل یزید بن ہارون

ایما افقه الثوری و ابو حنیفہ
 فقال ابو حنیفہ افقه وسفیان
 احفظ للحديث قال ابن المبارک
 ابو حنیفہ افقه الناس وقال الثانی
 الناس فی الفقه عیال علی ابی حنیفہ
 وقال یزید ما رأیت احدا اوسع
 ولا اعقل من ابی حنیفہ وروی احمد
 بن محمد بن القسم بن محرز عن یحییٰ
 بن معین قال لا باس به لم یکن یتهم
 ولقد ضربہ یزید بن عمر بن ہبیرہ
 علی القضاء فابی ان یكون قاضیا
 وقال ابو داؤد رحمہ اللہ ان ابا
 حنیفہ کان اماما وروی بشر بن
 الولید عن ابی یوسف قال کنت
 امشی مع ابی حنیفہ فقال رجل
 لآخر هذا ابو حنیفہ
 لا ینام اللیل فقال واللہ
 لا یتحدث الناس عنی بما لم
 افعل فکان یحیی اللیل
 صلاۃ و دعاء و تضرعا
 قلت مناقب هذا
 الامام قد افردتہا
 فی جزء (تذکرۃ الحفاظ

مجلد اول -

ط ۱۵۲ و ۱۵۱

کہ ثوری و ابو حنیفہ میں سے کون افقہ ہے۔
 فرمایا۔ ابو حنیفہ افقہ ہیں اور سفیان
 حدیث میں احفظ ہیں۔ ابن مبارک کا
 قول ہے کہ ابو حنیفہ سب لوگوں سے
 بڑھکر فقیہ ہیں۔ امام شافعی فرماتے ہیں
 کہ لوگ فقہ میں ابو حنیفہ کے عیال ہیں۔
 یزید کا قول ہے کہ میں نے ابو حنیفہ سے بڑھکر
 کسی کو پرہیزگار و عاقل نہیں دیکھا۔ اور احمد
 بن القسم بن محرز نے روایت کی کہ یحییٰ
 بن معین نے امام ابو حنیفہ کی نسبت فرمایا
 لا باس به لم یکن یتهم۔ اور یزید بن
 عمر بن ہبیرہ نے آپ کو قضا کے لئے
 مارا۔ مگر آپ نے قاضی بننے سے انکار
 کر دیا۔ اور ابو داؤد رحمہ اللہ نے فرمایا
 کہ ابو حنیفہ امام تھے۔ اور بشر بن ولید
 نے روایت کی کہ ابو یوسف نے کہا۔
 میں ابو حنیفہ کے ساتھ جا رہا تھا۔ ایک
 شخص نے دوسرے سے کہا۔ یہ ابو حنیفہ
 ہیں جو رات کو نہیں سوتے۔ اس پر امام
 صاحب نے فرمایا۔ اللہ کی قسم۔ لوگ میری
 نسبت وہ بات نہ کہیں جو میں نے
 نہیں کی۔ پس آپ تمام رات نماز و دعا
 و تضرع میں گزارتے۔ میں کہتا ہوں۔
 اس امام کے مناقب میں میں نے ایک مستقل
 رسالہ لکھا ہے۔

عبارت مذکورہ بالا میں جو ابن معین نے امام صاحب کی نسبت فرمایا لا باس بہ۔
اُس سے مراد ثقہ ہے۔ چنانچہ تدریب الراوی حلقہ میں ہے۔

ابو خثیمہ نے یحییٰ بن معین سے کہا کہ آپ کسی
کی نسبت کہہ دیتے ہیں لیس بہ باس
اور کسی کی نسبت فلان ضعیف۔ اس
پر یحییٰ نے کہا۔ جب میں تجھ سے کسی راوی
کی نسبت کہہ دوں لا باس بہ۔ پس وہ
ثقہ ہے۔ اور جب میں تجھ سے کہہ دوں۔
ہو ضعیف۔ پس وہ ثقہ نہیں۔ اس کی
حدیث نہیں لکھی جاتی۔ پس یحییٰ نے دونوں
لفظوں کے مساوی ہونے کو بتا دیا۔

(وعن یحییٰ بن معین) انشہ
قال لا بی خیثمۃ وقد قال لہ
انک تقول فلان لیس بہ
باس فلان ضعیف (اذا قلت)
لک (لا باس بہ فهو ثقہ)
واذا قلت لک هو ضعیف
فلیس هو بثقۃ لا یتکیب
حدیثہ فا شعر باستواء
اللفظین

اسماعیل بن حماد کبار فقہاء میں سے ہیں۔ قال محمد بن عبد اللہ الانصاری
ما ولی القضاء من لدن عمر الی الیوم اعلم من اسمعیل بن حماد قیل
ولا الحسن البصری قال ولا الحسن (میزان الاعتدال مجلد اول ص ۸۱)
یعنی محمد بن عبد اللہ انصاری نے کہا کہ اسماعیل بن حماد سے بڑھکر کوئی عالم حضرت
عمر رضی اللہ عنہ کے وقت سے آج تک عہدہ قضا پر مامور نہیں ہوا۔ پوچھا گیا کہ حسن بصری بھی
نہیں۔ کہا۔ نہ حسن انتہی۔

قال البخاری

اب سننہ ائمہ مقرب شاگردوں کی نسبت ضعف کا تمنہ! پہلے امام ابو یوسف
کو لیجئے جو امام صاحب کے اعلیٰ درجہ کے شاگرد ہیں اور یہ وہ ہیں جن کی بابت
میں پہلے بحوالہ ابن خلکان لکھ آیا ہوں کہ اگر ابو یوسف نہ ہوتے تو امام ابو حنیفہ
کی شہرت نہ ہوتی ان کی بابت میزان الاعتدال میں ہے۔ قال الفلاس کشیر
الغلط وقال البخاری مترککوا۔ یعنی ابو یوسف بڑی غلطی کرتے ہیں۔ امام
بخاری نے کہا کہ لوگوں نے انکو چھوڑ دیا (مترکک ہیں)
یہ ترکوا کا لفظ بخاری نے اپنی تاریخ کبیر میں لکھا ہے جو قلمی ہے اور انکو امام بخاری

اپنے رسالہ کتاب الضعفاء و صحت میں ذکر کیا ہے جو طبع ہو گیا ہے۔ اور لسان المیزان میں ہے۔ قال ابن المبارک ابو یوسف ضعیف الروایۃ انتہی اور تاریخ خطیب جلد دوم صحت میں ہے قال ابن المبارک انی لاستثقل مجلساً فیہ ذکر ابی یوسف و انه لما قیل له مات ابو یوسف قال مسکین یعقوب ما اغنی عنه ما کان فیہ انتہی۔ یعنی عبد اللہ بن مبارک نے کہا کہ جس مجلس میں ابو یوسف کا تذکرہ ہو میں اس میں بیٹھنا نہیں چاہتا۔ اور جب ابن مبارک کو یہ خبر ملی کہ ابو یوسف کا انتقال ہو گیا تو کہنے لگے کہ مسکین یعقوب (ابو یوسف) نے جو کچھ حاصل کیا تھا وہ اس کے کچھ کام نہ آیا۔ یہ تو ہوا حال ابو یوسف کا۔ ص ۱۴-۱۵

قال الرا فضا

در مختار مختصر تاریخ خطیب مذکور است و فی جملة ما روی یعنی الخطیب عن ابن المبارک فی حقه ای حق ابی یوسف انه قال انی لاستثقل مجلساً فیہ ذکر ابی یوسف و انه لما قیل له مات ابو یوسف قال مسکین یعقوب ما اغنی عنه ما کان فیہ۔ و از آنجہ آنکہ خطیب از بخاری نقل کردہ کہ او در حق ابو یوسف گفتہ ترکوہ چنانچہ در مختار مختصر تاریخ بغداد نقلاً عن الخطیب مذکور است قال محمد بن اسمعیل البخاری ابو یوسف القاضی ترکوہ +

الحال عبارت ذہبی در بارۃ ابو یوسف باید شنید در میزان الاعتدال مے فرماید۔ یعقوب بن ابراہیم القاضی عن عطاء بن السائب و هشام بن عروۃ قال الفلاس صدوق کثیر الخلط و قال البخاری ترکوہ و قال عمرو الناقد کان صاحب سنۃ قال ابو حاتم بکتب حدیثہ و قال المزنی اتبع القوم للحديث و قال ابن راهویۃ ثنا یحیی بن آدم قال شہدا ابو یوسف عند شریک فردہ و قال لا قبل من یزعم ان الصلوۃ لیست من الایمان و قد روی عن ابن معین تلین ابی یوسف

و نیز ذہبی در مفتی میگوید یعقوب بن ابراهیم القاضی عن عطاء بن السائب
قال الفلاس صدوق کثیر الغلط وقال خ ترکو لا وقال المزنی ابو یوسف
اتبع القوم للحديث وقال عمرو الناقد کان صاحب سنة وقال ابو حاتم
يکتب حديثه قال الحسقلانی فی لسان المیزان فی ترجمة ابی یوسف
و ذکر العقيلي بسند صحيح عن ابن المبارک انه وهاه - استقصاء - بقیہ
حاشیہ ط ۲۲۹ - صفحہ ۲ و ۳ -

اقول

بنارسی ورافضی کی نقول میں فرق ظاہر ہے - بنارسی نے تو صرف جرح نقل کی -
مگر رافضی نے جرح کے ساتھ کسی قدر تعدیل بھی نقل کی - بنارسی کی اس بددیہانتی
کو دیکھئے کہ میزان الاعتدال میں سے فلاس کا قول پورا نقل نہیں کیا - اس میں تو
یوں ہے - قال الفلاس صدوق کثیر الغلط وقال البخاری ترکو لا (میزان
الاعتدال - مجلد ثالث - ص ۳۲) - مگر آپ نے صدوق کو چھوڑ دیا جو الفاظ تعدیل
میں سے ہے - فلاس نے امام ابو یوسف کی نسبت تو صرف صدوق کثیر الغلط کہا -
مگر عبد اللہ بن رجا و ابو عمرو الخدانی البصری کی نسبت جو امام بخاری کے استاد
ہیں اُس نے یوں کہا ہے - صدوق کثیر الغلط والتصحیف (تذکرۃ الحفاظ - مجلد
اول - ص ۳۲) ہمام بن منبہ بن کامل کو جو صحیح بخاری کے راویوں میں سے ہیں فلاس
نے ضعیف کہا ہے جس کا جواب یوں دیا جاتا ہے لا یؤکلا یلففت الی تصحیف الفلاس
لذقانه من فرسان الصحیحین (عمدة القاری شرح صحیح بخاری - مطبوعہ
استنبول - جزء اول - ص ۲۹۵) سعید بن یحییٰ بن سعید بن ابان جو امام بخاری
کے شیخ ہیں اُنکی نسبت صالح بن محمد کا قول ہے - هو ثقة الا انه کان یغلط
(عمدة القاری - جزء اول - ص ۳۱۵) - قبیصہ بن عقبہ جو امام بخاری کے شیوخ
میں سے ہیں اُنکی نسبت میزان الاعتدال - مجلد ثانی - ص ۳۳ میں ہے - وقال
احمد کان کثیر الغلط صالحاً ثقة لا بأس به انتہی - پس اگر ہم بقول
فلاس امام ابو یوسف کو صدوق (بڑا سچ بولنے والا) ساتھ کثیر الغلط نسیم
بھی کر لیں - تو اس سے امام صاحب تو درکنار امام ابو یوسف بھی غیر ثقہ ثابت

ہیں ہو سکتے۔ ورنہ امام بخاری بطریق اولیٰ غیر ثقہ ٹھہریں گے کیونکہ اُنکے استاد کثیر الغلط والتصحیف ہیں کیا بنا رسی بتا سکتا ہے کہ ایسے کثیر الغلط راویوں کے سبب صحیح بخاری کی روایات پر کیا اثر پڑا ہے۔

امام بخاری نے جو امام ابو یوسف کی نسبت تاریخ کبیر میں ترکوۃ اور کتاب الضعفاء والصغیر صحت میں ترکہ کیجئے و ابن معین وغیرہا لکھ دیے اُسے وہی تسلیم کر سکتا ہے جسے تعصب و عناد نے اندھا کر دیا ہو۔ اول تو یہ جرح غیر مفسر ہے جو ارباب اصول کے نزدیک مردود ہے۔ دوسرے یہ سراسر خلاف واقع ہے۔ امام ابن قتیبہ نے کتاب المعارف مطبوعہ مصر صحت میں امام ابو یوسف کے حال میں لکھا ہے۔ و کان صاحب سنۃ حافظاً۔ علامہ ذہبی نے باوجود تعصب و تشدد کے امام ابو یوسف کو حفاظ حدیث میں شمار کیا ہے۔ اور اُن کا ترجمہ یوں لکھا ہے۔

القاضی ابو یوسف الامام العلامۃ
فقیہ العراقین یعقوب بن ابراہیم
الانصاری النکوفی صاحب ابی حنیفۃ
سمع ہشام بن عروۃ و ابی اسحق
الشیبانی و عطاء بن السائب و
طبقتہم و عنہ محمد بن الحسن الفقیہ
و احمد بن حنبل و بشر بن الولید
و یحییٰ بن معین و علی بن الجعد و
علی بن مسلم الطوسی و عمر بن ابی
عمر و وخلق سواہم۔ و قال المزنی
ابو یوسف اتبع القوم للحدیث و روٰ
ابو اسحق ابی ہشیم بن ابی داؤد
و البرلسی عن یحییٰ بن معین
قال لیس

قاضی ابو یوسف امام علامہ فقیہ العراقین
یعقوب بن ابراہیم انصاری کو فی شاگرد
امام ابو حنیفہ کے۔ انہوں نے سماع کیا ہے
ہشام بن عروہ اور ابو اسحاق شیبانی
اور عطاء بن سائب اور انکے طبقہ سے۔
اور امام ابو یوسف سے سماع کیا ہے محمد بن
حسن فقیہ اور احمد بن حنبل اور بشر بن ولید
اور یحییٰ بن معین اور علی بن جعد اور علی بن
مسلم طوسی اور عمرو بن ابی عمرو اور انکے
سوا اور لوگوں نے + اور امام مزنی کا قول
ہے کہ ابو یوسف اہل عراق میں سب سے بڑا ہکر
حدیث کے تابع ہیں۔ اور ابو اسحاق ابی ہشیم
بن ابی داؤد برلسی نے روایت کی کہ
یحییٰ بن معین نے فرمایا کہ

فی اصحاب الراى اکثر حدیثا
ولا اثبت من ابی یوسف + وروی
عباس عن ابن معین قال ابو یوسف
صاحب حدیث وصاحب سنة و
قال ابن سماعه کان ابو یوسف
یصلی بعد ما ولی القضاء فی کل
یوم مائة رکعة وقال احمد
کان منصفاً فی الحدیث وقال القلاء
صدوق کثیر الخلط -

مات فی ربيع الآخر
سنة اثنتین وثمانین ومائة
عن سبعین سنة وله اخبار فی العلم
والسعادة قد افردته وافردت صحاب
محمد بن الحسن رحمه الله فی جزء
انتهی مع الاختصار (تذکرۃ
الحفاظ - مجلد اول -
۲۶۴ و ۲۶۵)

اصحاب رائے میں ابو یوسف سے بڑھ کر کوئی
کثیر الحدیث اور ثابت نہیں + اور عباس نے
روایت کی کہ ابن معین نے فرمایا کہ ابو یوسف
صاحب حدیث اور صاحب سنت ہیں اور
ابن سماعہ کا قول ہے کہ ابو یوسف عہدہ
قضا پر مامور ہونے کے بعد ہر روز دوسو
رکعتیں پڑھا کرتے تھے - اور امام احمد
بن حنبل کا قول ہے کہ ابو یوسف حدیث
منصف تھے - اور فلاس کا قول ہے کہ
صدوق کثیر الخلط تھے - ماہ ربیع الآخر
۸۲ھ میں ستر برس کی عمر میں انتقال
فرمایا - آپ کے علم و سعادت کی بابت
بہت سی خبریں ہیں - میں نے آپ کے
مناقب میں ایک مستقل رسالہ لکھا ہے
اور آپ کے شاگرد محمد بن حسن حمد اللہ
کے مناقب میں بھی ایک مستقل رسالہ
لکھا ہے -

علامہ ذہبی نے میزان الاعتدال - مجلد ثالث - ص ۲۲ میں امام ابو یوسف کے ترجمہ
میں یوں لکھا ہے -

قال عمر والنّا قد کان صاحب
سنة وقال ابو حاتم
تکتب حدیثه وقال المزنی
اتبع القوم
للحدیث وقال
ابن راهویه

عمر و ناقد کا قول ہے کہ ابو یوسف صاحب
سنت ہیں - اور ابو حاتم کا قول ہے کہ ابو
یوسف کی حدیث لکھی جاتی ہے - اور امام
مزنی نے فرمایا کہ اہل عراق میں امام ابو
یوسف سب سے بڑھ کر حدیث کے تابع
ہیں - اور ابن راہویہ نے کہا -

حدثنا يحيى بن آدم قال شهد
ابو يوسف عند شريك فردة
وقال لا اقبل من يزعم
ان الصلوة ليست من
الايمان وقد روى عن
ابن معين تليين ابى يوسف
واما الطحاوى فقال سمعت
ابراهم بن ابى داود
البرلسى سمعت يحيى بن
معين يقول ليس فى اصحاب
الرأى اكثر حديثا ولا
اثبت من ابى يوسف وقال
ابن عدى ليس فى اصحاب الرأى
اكثرا حديثا منه

حدیث کی رسم سے یحییٰ بن آدم نے کہا۔
شہادت دی ابو یوسف نے شریک کے آگے
پس شریک نے اُسے رو کر دیا اور کہا۔ میں
اُس شخص کی شہادت قبول نہیں کرتا۔ جو
گمان کرتا ہے کہ نماز جزو ایمان نہیں۔
اور ابن معین سے ابو یوسف کا لٹین ہونا
مروی ہے۔ مگر امام طحاوی نے فرمایا۔
میں نے ابراہیم بن ابی داؤد برلسی کو سنا
وہ کہتے ہیں میں نے یحییٰ بن معین کو
سنا کہ فرماتے تھے۔ اصحاب رائے میں کوئی
شخص ابو یوسف سے بڑھ کر کثیر الحدیث
اور ثابت نہیں۔ اور ابن عدى کا قول
ہے کہ اصحاب رائے میں ابو یوسف سے
بڑھ کر کوئی کثیر الحدیث نہیں۔

امام نسائی باوجود شد فی الجرح ہونے کے لکھتے ہیں۔ ابو یوسف القاضی ثقہ
کتاب الضعفاء والمتروکین۔ مطبوعہ انوار احمدی الہ آباد۔ (ص ۳۱)۔ قاضی
ابن خلکان شافعی امام ابو یوسف کے ترجمہ میں لکھتے ہیں۔

وروی عنہ محمد بن الحسن الشیبانی
الحنفی و بشر بن الولید الکندی و
علی بن الجعد و احمد بن
حنبل و یحییٰ بن معین فی آخرین
ولم یختلف یحییٰ بن معین و
احمد بن حنبل و علی بن المدینی
فی ثقته فی النقل و ذکر
ابو عمر بن عبد البر

اور امام ابو یوسف سے روایت کی محمد بن
حسن شیبانی حنفی اور بشر بن ولید کندی
اور علی بن جعد اور احمد بن حنبل اور یحییٰ
بن معین اور دوسروں نے۔ اور یحییٰ بن معین
اور احمد بن حنبل اور علی بن المدینی کا
اس امر پر اتفاق ہے کہ ابو یوسف
ثقل میں ثقہ ہیں۔ اور
ابو عمر بن عبد البر

صاحب کتاب الاستیعاب فی کتابہ الذی سماہ کتاب الانتہاء فی فضائل الثلاثۃ الفقہاء ان ابا یوسف المذکور کان حافظاً و انتہ کان محضراً المحدث و یحفظ خمسین ستین حدیثاً شمر یقوم فیملیہا علی الناس و کان کثیر الحدیث (وفیات الاعیان - جزء ثانی ص ۳۳۳)

مصنف کتاب الاستیعاب نے اپنی اس کتاب میں جس کا نام کتاب الانتہاء فی فضائل الثلاثۃ الفقہاء رکھا ہے ذکر کیا ہے کہ ابو یوسف مذکور حافظ حدیث تھے۔ اور وہ محدث کی خدمت میں حاضر ہوتے اور بیچاس ساٹھ حدیثیں حفظ کر لیتے۔ پھر اٹھ کھڑے ہوتے اور وہی حدیثیں لوگوں کو لکھواتے۔ اور وہ کثیر الحدیث تھے۔

ان شہادتوں کے آگے امام بخاری شافعی کے اقوال اور خطیب شافعی کی روایات پایہ اعتبار سے بالکل ساقط اور متروک ہیں۔ چنانچہ ابن خلکان شافعی لکھتے ہیں وقد نقل الخطیب البغدادی فی تاریخہ الکبیر الفاظاً عن عبد اللہ بن المبارک و وکیع بن الجراح و یزید بن ہارون و محمد بن اسماعیل البخاری و ابی الحسن الدارقطنی و غیرہم ینبوا التسمی عنہا فترکت ذکرہا (وفیات الاعیان - جزء ثانی ص ۳۳۳)۔ یعنی خطیب بغدادی نے اپنی تاریخ کبیر میں عبد اللہ بن مبارک اور وکیع بن جراح اور یزید بن ہارون اور محمد بن اسماعیل بخاری اور ابوالحسن دارقطنی وغیرہ سے (امام ابو یوسف کی نسبت) ایسے الفاظ نقل کئے ہیں جنکا سننا ہمارے کان گوارا نہیں کرتے۔ لہذا میں نے اُن الفاظ کا ذکر ترک کر دیا ہے انتہی۔

قاضی ابن خلکان کے جواب سے بنارس اور اُس کے ہم مشرب اصحاب کو ہجرت پکڑنی چاہیے۔

قال النکری

اب سنئے امام محمد کا حال جنہوں نے ایک مؤطا بھی لکھ ماری ہے (پانچوں سواروں میں اپنے کو شامل کرنے یا خون لگا کے شہید بننے کو) امام نسائی نے اپنے رسالہ کتاب الضعفاء و المتروکین ص ۳۵ میں لکھا ہے و محمد بن الحسن ضعیف یعنی امام محمد ضعیف

ہیں۔ اور میزان الاعتدال جلد دوم ص ۳۶۲ میں ہے۔ لینہ النسائی وغیرہ من قبل حفظہ یعنی نسائی نے انکو ضعیف کہا ہے۔ اور لسان المیزان میں ہے قال ابو داؤد لا یکتب حدیثہ الخ یعنی ابو داؤد نے کہا کہ امام محمد کی حدیث قابل لکھنے کے نہیں ہے۔ یہ تو ہوا امام صاحب کے شاگردوں کا حال۔ ص ۵۱

اقول

نسائی کا امام محمد کو کتاب الضعفاء میں ضعیف کہنا اور ابو داؤد کا قول لا یکتب حدیثہ یہ ہر دو جرم میں مبہم ہیں۔ میزان الاعتدال جلد ثالث ص ۳۶۲ میں ہے۔ محمد بن الحسن ابو عبد اللہ احد الفقہاء لینہ النسائی وغیرہ من قبل حفظہ یروی عن مالک بن انس وغیرہ وکان من مجور العلم والفقہ قویا فی مالک۔ یعنی ابو عبیدہ محمد بن حسن فقہاء میں سے ہیں۔ نسائی وغیرہ نے ان کو حافظہ کے سبب لین کہنا ہے۔ یہ مالک بن انس وغیرہ سے روایت کرتے ہیں۔ اور علم فقہ کے سمندروں میں سے ہیں اور امام مالک سے روایت کرنے میں قوی ہیں اتھے۔ کسی کو حدیث میں لین کہنا قریب تعدیل کے ہے۔ چنانچہ تدریسا الراوی ص ۱۲۶ میں ہے۔

الفاظ جرح کے بھی کئی مراتب ہیں۔ سب سے اونے وہ ہے جو قریب تعدیل کے ہو۔ پس جب ائمہ اصول کسی کو لین الحدیث کہیں۔ تو اس کی حدیث لکھی جاتی ہے اور اس میں اعتیار کی حیثیت سے نظر کی جاتی ہے۔ حمزہ بن یوسف سہمی نے دارقطنی سے پوچھا کہ جب آپ کہتے ہیں فلان لین تو اس سے آپ کی کیا مراد ہوتی ہے۔ دارقطنی نے جواب دیا کہ جب میں کسی کو لین الحدیث کہوں تو وہ ساقط و متروک الحدیث نہیں ہوتا۔

(اما الفاظ الجرح فمراتب) ایضاً
ادناھا ما قریب من التعدیل
(فاذا قالوا لین الحدیث کتب
حدیثہ ونظر فیہ
(اعتبارا وقال الدارقطنی)
لما قال لہ حمزہ بن یوسف
التسہمی اذا قلت فلان لین
ای شیء ترید (اذا
قلت لین) الحدیث
(لم یکن ساقطا)
متروک الحدیث

(ولكن مجروحًا بشيء لا يسقط
عن العدالة) *

بلکہ ذرا سا مجروح ہوتا ہے اور عدالت کے
درجے سے ساقط نہیں ہوتا۔

علاوہ ازیں امام نسائی مشدوقی الجرح ہیں جیسا کہ پہلے مذکور ہوا۔ لہذا ان کا امام
محمدؐ کو لیتے کہنا دوسروں کی تبدیل کے برابر ہے۔ اب یہاں اختصار کے طور پر امام
محمدؐ کے کچھ مناقب ذکر کئے جاتے ہیں تاکہ ناظرین کو ان کی علمیت و حدیث دانی کا
پوری طرح اندازہ کرنے کا موقع مل جائے۔

امام نووی تہذیب الاسماء میں امام محمدؐ کے حال میں لکھتے ہیں۔

قال الخطيب البغدادي في تاملج
بغداد اصل محمد بن الحسن
دمشقي من اهل قرية تسمى
حوستا قدم ابو العراق فولد
له محمد بواسط ونشأ بالكوفة
وسمع الحديث بها من ابي حنيفة
ومسعر بن كدام وسفيان ثوري
وعمر بن ذر ومالك بن مغول قال
وكتب ايضا عن مالك بن النضر
الاوزاعي وربيع بن سالم و
بكير بن عمار وابي يوسف و
سكن بغداد وحدث بها وروى
عنه الشافعي وابو سليمان الجوزجاني
وابو عبيد القاسم بن سلام
وعن يرهيم وكان الرشيد ولاة
القضاء وخرج معه في سفره
الى خراسان فمات بالرعي
ودفن بها۔

خطیب بغدادی نے تاریخ بغداد میں کہا کہ
محمد بن حسن کا اصل دمشق ہے ایک گاؤں
کے باشندوں میں سے جسے حوستا کہتے تھے۔
آپ کا والد عراق میں آیا۔ پس واسطہ میں
اُس کے ماں امام محمد پیدا ہوئے۔ اور کوفہ
میں نشوونما پایا اور وہاں ابو حنیفہ و
مسعر بن کدام و سفیان ثوری و عمرو بن ذر
و مالک بن مغول سے حدیث سنی۔ خطیب نے
کہا کہ مالک بن انس و اوزاعی و ربیعہ بن
صالح و بکیر بن عمار و ابو یوسف سے بھی
حدیثیں لکھیں۔ اور بغداد میں سکونت اختیار
کی اور وہیں حدیثیں روایت کیں۔ اور امام
شافعی و ابو سلیمان جوزجانی و ابو عبیدہ قاسم
بن سلام وغیرہم نے آپ سے حدیثیں روایت
کیں۔ اور رشید قضا و آپ کے سپرد
کی تھی۔ سفر خراسان میں آپ اُس کے ساتھ
نکلے اور رعی میں وفات پائی اور
وہیں دفن کئے گئے۔

قال الخطيب وقال محمد بن سعد كاتب
الواقدي كان اصل محمد بن الحنفية
وكان ابوه من جند الشام فقد
واسطافولدا بها محمد سنة ثنتين
وثلاثين ومائة ونشأ بالكوفة
وطلب الحديث وسمع سماعاً كثيراً
جالس اباً حنيفة وسمع منه ونظر
في الرأي فغلب عليه وعرف به تقدم
فيه وقدم بغداد فنزلها واختلف اليه
الناس وسمعوا منه الحديث والرأي و
خرج الى الرقة وهارون الرشيد
فيها فولد قضاءها ثم عزله فقدم بغداد
فلما خرج هارون الى الرى المخرجة
الاولى امره يخرج معه فمات
بالرى سنة تسع وثمانين ومائة
وهو ابن ثمان وخمسين
سنة - ثم روى الخطيب
باسناد لا عن محمد بن الحسن
قال ترك ابى ثلثين الف
درهم فانفقته خمسة
عشر الفا على النحر واللحمة
وخمسة عشر الفا على الحديث
والفقه وياسناد لا عن
الشافعي

❦ ❦ ❦

خطیب نے کہا کہ محمد بن سعد کا تب واقدی کا
قول ہے کہ محمد کا اصل جزیرہ سے تھا اور
آپ کا والد شام کے لشکر سے تھا۔ پس
واسط میں آیا۔ اور وہاں امام محمد ^{۱۳۲}ھ
میں پیدا ہوئے اور کوفہ میں نشوونما پایا۔
اور حدیث کا علم طلب کیا۔ اور احادیث
بکثرت سُنیں۔ اور امام ابو حنیفہ کی صحبت
اختیار کی اور آپ سے سماع کیا اور فقہ
میں غور کی۔ پس فقہ آپ پر غالب ہوئی
اور اسی کے ساتھ مشہور ہو گئے۔ اور اُس میں
پیشرو بن گئے اور بغداد میں آئے۔ پس
وہاں رہنے لگے اور لوگ آپ کے پاس
آتے تھے اور آپ سے حدیث وفقہ سنتے
تھے۔ آپ شہر رقة کی طرف نکلے جبکہ ہارون
رشید وہاں تھا۔ پس اس نے قضاء آپ کے
سپرد کی۔ پھر آپ کو معزول کر دیا۔ پس آپ
بغداد میں آئے۔ جب ہارون پہلے دفعہ
رے میں گیا۔ تو آپ کو ساتھ چلنے کا حکم دیا
پس آپ نے رے میں ۱۹۹ھ میں اٹھا وں
برس کی عمر میں وفات پائی۔ پھر خطیب نے
بالاسناد روایت کی کہ محمد بن حسن نے کہا کہ میرے
باپ نے تیس ہزار درہم چھوڑے پس میں نے
پندرہ ہزار تو نحو و لغت پر اور پندرہ ہزار
حدیث وفقہ پر خرچ کئے۔ خطیب نے
امام شافعی سے روایت کی

قال قال محمد بن الحسن اقممت
 على باب مالك ثلاث سنين و
 كسر قال وكان يقول انه سمع
 لفظ اكثر من سبعائة حديث
 وكان اذا حدثهم عن مالك
 امثلا منزله وكثر الناس حتى
 يضيق عليه الموضع واذا حدث
 عن غير مالك لم يجبه
 الا اليسير من الناس فقال
 ما اعلم احدا اسوء ثناء
 على اصحابه منكم اذا
 حدثكم عن مالك ملائم
 على الموضع واذا حدثكم
 عن اصحابكم انما تاتون
 متكاهين وباسناد لا
 عن اسماعيل بن حماد بن
 ابي حنيفة قال كان لمحمد
 بن الحسن مجلس في مسجد
 الكوفة وهو ابن عشرين
 سنة وباسناد لا عن الشافعي
 قال ما رأيت سمينا اخف
 روحا من محمد بن الحسن

کہ محمد بن حسن نے فرمایا کہ میں تین سال سے
 کچھ اوپر امام مالک کے دروازے پر رہا۔ اور
 بیان کرتے تھے کہ میں نے سات سو سے زیادہ
 حدیثیں لفظ بلفظ سنی ہیں۔ آپ جب امام
 مالک کی روایت سے حدیثیں سناتے۔ تو آپ کا
 مکان بھر جاتا اور لوگ اس کثرت سے آتے
 کہ کچے لئے جگہ تنگ ہو جاتی۔ اور جب امام
 مالک کے سوا کسی اور کی روایت سناتے
 سناتے۔ تو سوکھ تھوڑے سے آدمیوں کے
 کوئی آپ کے پاس نہ آتا۔ اس پر آپ نے
 فرمایا کہ مجھے کوئی ایسا شخص معلوم نہیں کہ
 جو تمہاری نسبت اپنے اصحاب پر بری
 ثنا کرنے والا ہو۔ جب میں تم کو امام مالک
 کی روایت سناتا ہوں۔ تو تم سے میرا
 مکان بھر جاتا ہے۔ اور جب تمہارے اصحاب
 کی روایت سناتا ہوں۔ تو تم ناخوش لگتے
 ہو۔ اور خطیب بالاسناد اسماعیل بن
 حماد بن ابی حنیفہ سے روایت کی کہ محمد
 بن حسن بیس سال کی عمر میں کوفہ کی
 مسجد میں تدریس کے لئے بیٹھا کرتے تھے۔
 اور یہ بھی بالاسناد روایت کی
 کہ امام شافعی نے فرمایا۔ میں نے
 کسی جسیم شخص کو نہیں دیکھا
 کہ محمد بن حسن سے زیادہ
 سبک روح والا ہو۔

و ما رأيت أفصح منه كنت
 إذا رأيت يقرأ كان القرآن
 نزل بلغته وعنه قال
 ما رأيت أعدل من محمد
 بن الحسن وعنه قال ما رأيت
 مبدئاً قط اذكي من محمد
 بن الحسن وعنه قال محمد
 بن الحسن اذا اخذني
 المسئلة كأنه القرآن
 ينزل لا يقدم حرفاً ولا
 يؤخره وعنه قال كان
 محمد بن الحسن يملأ
 العين والقلب وعنه
 قال حملت عن محمد
 بن الحسن وقرى بختي
 كتباً وعن يحيى
 بن معين قال كتبت
 الجامع الصغير عن محمد
 بن الحسن وعن أبي عبيد
 ما رأيت أعلم بكتاب الله من محمد
 بن الحسن وعن ابراهيم الحربي
 قل قلت لامام احمد من اين
 لك هذه المسائل الدقيقة
 قال من كتب محمد بن الحسن (كتاب
 تهذيب الاسماء مطبوعه كاشغري)
 ۱۸۷۲ - ۱۰۵۰

اور میں نے اُن سے زیادہ فصیح کسی کو نہیں
 دیکھا۔ جب میں آپ کو قرآن پڑھتے دیکھتا
 مجھے گمان ہوتا کہ گویا قرآن آپ کی لغت
 میں اُتر رہا ہے۔ اور امام شافعی ہی سے
 روایت ہے کہ میں نے محمد بن حسن سے
 بڑھکر کوئی عاقل نہیں دیکھا۔ اور اُنہی
 سے روایت ہے کہ میں نے کسی چم شخص
 کو کبھی محمد بن حسن سے بڑھکر ذکی نہیں
 دیکھا۔ اور اُن سے یہ بھی روایت ہے
 کہ جب امام محمد کسی مسئلہ کو شروع کرتے
 ایسا معلوم ہوتا تھا کہ گویا قرآن اُتر رہا
 ہے۔ ایک حرف آگے پیچھے نہ کرتے۔ اور
 اُن ہی سے روایت ہے کہ محمد بن حسن
 (اپنے حال صوری و معنوی سے) دل
 اور آنکھوں کو بھر دیتے تھے اور اُن سے ایک
 روایت ہے کہ میں نے محمد بن حسن کو دشتیار
 علم حاصل کیا۔ اور یحییٰ بن معین سے روایت ہے
 کہ میں نے محمد بن حسن سے جامع صغیر لکھی۔
 اور ابو عبیدہ سے روایت ہے کہ محمد بن حسن
 سے بڑھکر میں نے کتاب اللہ کا کوئی عالم
 نہیں دیکھا اور ابراہیم حری سے روایت ہے
 کہ میں نے امام محمد سے پوچھا کہ یہ دقیق
 مسئلے آپ کو کہاں سے ملے۔ فرمایا
 امام محمد بن حسن کی کتابوں سے۔

قاضی ابن خلکان امام محمدؒ کے ترجمہ میں یوں لکھتے ہیں۔

وكان اذا تكلم خيل الى سامعه
ان القرآن نزل بلغته + و
قال الشافعي ما رأيت احدا
يسئل عن مسألة فيها
نظر الا تبينت الكراهة
في وجهه الا محمد بن
الحسن وقال ايضا حملت
من علم محمد بن الحسن
وقر بجير + وروى عن
الشافعي انه قال ما رأيت
سمينا ذكيا الا محمد بن
الحسن (وفيات الاعيان -
جزء اول - ص ۲۷۲)

امام محمدؒ جب کلام کرتے تو سامع کو خیال
ہوتا کہ قرآن آپ کی لغت میں اُتر رہا ہے
اور امام شافعی نے فرمایا کہ امام محمد بن
حسن کے سوا میں نے کوئی ایسا شخص
نہیں دیکھا کہ اُس سے کوئی ایسا مسئلہ
دریافت کیا جائے جس میں نظر ہو مگر
کراہت اُس کے پیشانی میں ظاہر ہوگی۔
اور یہ بھی امام شافعی کا قول ہے کہ میں نے
امام محمد بن حسن کے علم میں سے ایک شتر
بار علم حاصل کیا۔ اور امام شافعی سے
روایت ہے کہ انہوں نے فرمایا کہ سوا
امام محمد بن حسن کے میں نے کسی جہتم شخص
کو ذکی نہیں دیکھا۔

حافظ ابن حجر عسقلانی لسان المیزان میں امام محمدؒ کے ترجمہ میں لکھتے ہیں۔

ولد بواسط ونشأ بالكوفة
وتفقه على ابي حنيفة
وسمع الحديث عن الثوري
ومسعر بن كدام ومالك بن
مغول ومالك بن انس
والاوزاعي وربيع بن صالح
وجماعة وعنه الشافعي
وابوسليمان وهشام الرازي
وعلي بن مسلم الطوسي وغيرهم
ولي القضاء في ايام الرشيد

امام محمدؒ شہر واسطہ میں پیدا ہوئے اور کوفہ
میں نشوونما پایا اور امام ابو حنیفہؒ سے
علم فقہ پڑھا۔ اہل ثوری و مسعر بن کدام
ومالک بن مغول ومالک بن انس واوزاعی
وربیع بن صالح اور انکے سوا ایک جماعت
سے حدیث سنی اور آپ سے امام شافعی
وابوسلیمان و ہشام رازی و علی بن
مسلم طوسی وغیرہ نے حدیث سنی۔
خلیفہ رشید کے عہد میں آپ عہدہ
قضا پر مامور کئے گئے۔

وقال عبد الحكم سمعت الشافعي يقول قال محمد
اقيمت على باب مالك ثلاث سنين
سمعت منه اكثر من سبعائة حديث
وقال الربيع سمعت الشافعي يقول
حملت عن محمد وقر بعيز
علما وقال عبد الله بن
علي بن عبد الله المدني عن
ابيه في حق محمد بن الحسن
انه صدوق (تنوير الحاسية
في مناقب الائمة الثلاثة للمولوي
محمد حسن مطبوعه
لاهو - حنف)

اور عبد الحكم نے کہا کہ میں نے امام شافعی کو
سنا کہ فرماتے تھے۔ امام محمد کا بیان ہے
کہ میں امام مالک کے دروازے پر تین سال
رہا اور ان سے سات سو سے زیادہ
حدیثیں سنیں۔ اور ربیع کا قول ہے کہ
میں نے امام شافعی کو سنا کہ فرماتے تھے۔
میں نے امام محمد سے ایک شتر بار علم حاصل
کیا۔ اور عبد اللہ بن علی مدینی نے کہا
کہ میرے والد امام محمد بن حسن کے حق میں
فرماتے تھے کہ وہ بڑے سچے ہیں۔

اسی طرح ابو سعد سمعانی کتاب الانساب میں لکھتے ہیں۔

هو ابو عبد محمد بن الحسن بن قنبر الشيباني
نسبة ولاء الى شيبان بفتح الشين
المعجمة قبيلة معروفة الكوفي صاحب
الامام ابي حنيفة اصله من دمشق
من اهل قرية يقال لها حريستا بفتح
الحاء المهملته وسكون الراء المهملة
فولد محمد بواسط ونشأ بالكوفة وتلمذ
لابي حنيفة وسمع الحديث عن مسعر
بن كدام وسفيان الثوري وعمر بن
دينار ومالك بن مخول والامام
مالك بن انس والاوزاعي وبرهجة
بن صالح وبكير والقاضي ابي يوسف
سكن بغداد وحدها وروى عنه
الامام الشافعي محمد بن ادریس ابو
سليمان مولى بن سليمان الجوزجاني

ابو عبد اللہ محمد بن حسن بن قنبر شیبانی
منسوب بحیثیت ولاء طرف شیبان
کی جو ایک مشہور قبیلہ ہے کوفہ کے رہنے والے
شاگرد امام ابو حنیفہ رحمہ۔ آپ کی اصل دمشق
سے ہے ایک گاؤں کے رہنے والوں میں سے
جسے حرستا کہتے تھے۔ امام محمد شہر واسطہ میں
پیدا ہوئے اور کوفہ میں نشوونما پایا اور امام
ابو حنیفہ کے شاگرد بنے اور مسعر بن کدام
وسفیان ثوری وعمر بن دینار ومالك بن
مخول وامام مالك بن انس واوزاعي وبرهجة
بن صالح وبكير وقاضي ابو يوسف سے حدیث
سنی اور بغداد میں سکونت اختیار کی اور
وہاں حدیثیں روایت کیں۔ اور آپ سے
امام شافعی محمد بن ادریس وابو سلیمان
موسیٰ بن سلیمان جوزجانی

وہشام بن عبید اللہ الرازی
 وابو عبید قاسم بن سلام وعلی
 بن مسلم الطوسی وابو حفص
 الکبیر و خلف بن ایوب
 وکان الرشید ولاۃ القضاء
 بالرقۃ فصنف کتاباً مسمی
 بالرقیات ثم عزله و قدم بغداد
 فلما خرج هارک الرشید الی
 الری خرجہ الی اولی امرہ
 فخرج معہ فمات بالری سنۃ
 تسع وثمانین و مائۃ و حکلی
 عنہ انه قال مات ابی و
 ترک ثلاثین الف درہم
 فانفقت خمسة عشر الفاً
 علی النحو و الشعر و خمسة
 عشر الفاً علی الحدیث و الفقہ
 و قال الشافعی ما رأیت سمیناً
 اخف روحاً من محمد بن الحسن
 و قال ایضاً ما رأیت افصح منه
 کنت الھن اذا رأیتہ یقرأ
 القرآن کان القرآن ینزل
 علی لغتہ و قال ایضاً ما رأیت
 اعقل من محمد بن الحسن

وہشام بن عبید اللہ رازی و ابو عبید قاسم
 بن سلام و علی بن مسلم طوسی و ابو حفص
 کبیر و خلف بن ایوب نے حدیثیں روایت
 کیں۔ اور خلیفہ رشید نے آپ کو رقبہ میں
 عہدہ قضا پر مامور کر دیا تھا۔ پس آپ نے
 ایک کتاب تصنیف کی جس کا نام رقیات
 ہے۔ پھر رشید نے آپ کو معزول کر دیا
 اور آپ بغداد میں آ گئے۔ جب ہارون
 رشید پہلی دفعہ رے کو گیا۔ تو آپ بھی
 اس کے حکم سے اُس کے ساتھ گئے۔ اور رے
 میں ۱۸۹ھ میں وفات پائی۔ اور امام محمد
 سے منقول ہے کہ آپ نے فرمایا کہ میرا والد
 تیس ہزار درہم چھوڑ مرے۔ پس میں نے
 پندرہ ہزار تو نحو و شعر میں اور پندرہ ہزار
 حدیث و فقہ میں خرچ کر دیئے۔ امام شافعی
 نے فرمایا کہ میں نے امام محمد بن حسن سے بڑھکر
 کسی جسم شخص کو سبک روح نہیں دیکھا
 اور یہ بھی فرمایا کہ میں نے امام محمد سے
 زیادہ فصیح نہیں دیکھا۔ جب میں آپ کو
 قرآن پڑھتے دیکھا کرتا۔ تو مجھے گمان ہوتا
 کہ گویا قرآن آپ کی لغت کے موافق اتر
 رہا ہے۔ اور نیز فرمایا کہ میں نے امام محمد

بن حسن سے بڑھکر کسی کو

عقل نہیں دیکھا

و روی عنه ان رجلاً سأله
عن مسألة فاجابه فقال
له الرجل خالفك الفقهاء
فقال له الشافعي وهل رأيت
فقيهاً قط اللهم الا ان تكون
سأيت محمد بن الحسن ووقف
رجل على المزني فسأله عن
اهل العراق فقال ما تقول
في ابي حنيفة فقال سيدهم
قال فابو يوسف قال اتبعهم
للحديث قال محمد بن الحسن قال
الكثرهم تفرعاً قال فزفر قال
احدهم قياً سا وروی عن
الشافعي انه قال ما ناظرت
احدا الا تغير وجهه ما خلا
محمد بن الحسن ولو لم يعرف لسا
لحكمنا انهم من الملائكة محمد
في فقهه والكسائي في نحوه و
الاصمعي في شعرة وروی عن
احمد بن حنبل انه قال اذا كان
في المسئلة قول ثلثة لم
يسمع مخالفتهم

روایت ہے کہ ایک شخص نے امام شافعی
سے ایک مسئلہ پوچھا۔ پس آپ نے اسکا
جواب دیا۔ اُس شخص نے امام شافعی سے
کہا کہ اس مسئلے میں فقہاء آپ کے
خلاف ہیں۔ اس پر امام شافعی نے فرمایا
کیا تو نے کبھی سوائے امام محمد بن حسن
کے کوئی فقیہ دیکھا ہے ایک شخص نے
امام مزنی کے پاس جا کر اہل عراق کی بات
پوچھا اور کہا۔ ابو حنیفہ کی نسبت آپکا
کیا خیال ہے۔ کہا وہ سردار ہیں اہل
عراق کے۔ پوچھا۔ ابو یوسف کا کیا حال
ہے۔ کہا۔ وہ انہیں سے حدیث کے
سب سے زیادہ تابع ہیں۔ پوچھا۔ محمد
بن حسن کا کیا حال ہے۔ کہا۔ وہ تفریح
مسائل میں سب سے زیادہ ہیں۔ پس
امام زفر کا حال پوچھا۔ کہا۔ وہ قیاس میں
سب سے تیز ہیں۔ روایت ہے کہ امام
شافعی نے فرمایا۔ سوائے امام محمد بن حسن
کے میں نے جس سے مناظرہ کیا اس کا
چہرہ متغیر ہو گیا۔ اگر انکی بولی نہ پہچانی
جاتی۔ تو ہم حکم لگا دیتے کہ وہ فرشتے ہیں
امام محمد فقیہ میں اور کسائی نحو میں اور اصمعی
شعر میں۔ روایت ہے کہ امام احمد بن
حنبل نے فرمایا کہ جب کسی مسئلے میں تینوں کا
قول ایک ہو۔ تو ان کی مخالفت قابل
سماعت نہیں

فقیل له من هم قال ابو حنیفة
 و ابو یوسف و محمد ف ابو حنیفة
 ابصر هم بالقیاس و ابو
 یوسف ابصر الناس بالاثار
 و محمد ابصر الناس
 بالحریبة (تنویر الحاسرہ)
 ص ۵۴ تا ۵۶

آپ سے پوچھا گیا کہ وہ کون ہیں۔ فرمایا ابو
 حنیفہ اور ابو یوسف اور محمد۔ ان میں سے
 امام ابو حنیفہ کو قیاس میں زیادہ بصیرت
 ہے امام ابو یوسف لوگوں میں سے حدیث
 شناس زیادہ ہیں اور امام محمد عربیت
 میں زیادہ مبصر ہیں۔

غرض میں کہاننگ لکھتا چلا جاؤں۔ علامہ ذہبی نے تو مناقب امام محمدؐ میں ایک
 مستقل رسالہ لکھا ہے جس کا ذکر آپؐ نے تذکرۃ الحفاظ میں کیا ہے۔
 عبارت بالاسے امام محمدؐ کی ثقاہت کے علاوہ یہ امر بھی ظاہر ہوا کہ آپؐ ایک
 بڑا فخریہ بھی حاصل ہے کہ امام شافعیؒ آپؐ کے شاگرد ہیں۔ اور امام شافعیؒ خود
 اپنی شاگردی کا اعتراف یوں کرتے ہیں۔

امام محمد خلیفہ رشید کے نزدیک اچھے رہنے
 والے تھے۔ پس میں گئے پاس جانے لگا۔
 اور میں نے سوچا کہ فقہ کے اعتبار سے
 وہ اولے ہیں۔ اس لئے میں نے اُن کی
 صحبت کو لازم پکڑا۔ اور اُن سے علم نقل کیا
 اور فقہاء کے اقوال سے واقف ہو گیا۔

وکان محمد بن الحسن جید المنزلة
 عند الخليفة فاختلف اليه و
 قلت هو اولى من جهة
 الفقه فلزمته وكتبت
 عنه وعرفت اقاويلهم (توالی
 التأسيس بمحالی ابن ادریس
 لابن حجر العسقلانی مطبوعہ مصر ص ۱۶)

نقول بالاسے یہ بھی ثابت ہے کہ امام محمدؐ نے امام مالک سے انکاموطا بالتمام سنا
 ہے۔ امام محمدؐ کا موطا وہی موطا امام مالک ہے مع الزیادات۔ اور موطا امام مالک
 کی نسبت امام شافعیؒ فرماتے ہیں۔ مافی الارض کتاب اکثر صوابا من موطا
 مالک۔ یعنی موطا امام مالک سے بڑھکر روئے زمین پر کوئی کتاب صحیح نہیں ہے
 (تذکرۃ الحفاظ۔ مجلد اول۔ ص ۱۶)۔ پس یہ کس قدر نادانی ہے کہ امام محمدؐ
 پر یوں طعن کیا جائے کہ انہوں نے ایک موطا بھی لکھ ماری ہے۔ غیر مقلدین کے
 اُن احادیث نبویہ علی صاحبہا الصلوٰۃ والسلام کی بھی تعظیم ہے۔ الحیاذ باللہ

بنارسى نے اپنی نیشن نے کو امام صاحب کے شاگردوں تک محدود رکھا ہے اور شاگردوں کے شاگردوں کا ذکر نہیں کیا۔ شاید اس وجہ سے کہ انہیں تو امام بخاری بھی آجاتے۔ مگر اہل انصاف تو اب بھی سمجھتے ہیں کہ امام محمدؒ پر جرح کرنا امام بخاریؒ پر جرح کرنا ہے۔

قال البنا رسی

لیکن امام صاحب کا ایک مزید ار حال اور سنئے۔ امام صاحب علاوہ اس کے کہ ضعیف تھے مرجیہ بھی تھے اور مرجیہ کے بارے میں ترمذی میں بروایت ابن عباس مروی ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا حنفان من امتی لیس لہما فی الاسلام نصیب المرجیۃ والقدریۃ۔ یعنی مرجیہ اور قدریہ اسلام سے خارج ہیں۔ (مطلب یہ ہے کہ مسلمان نہیں)۔ اب سنئے ثبوت ابن قتیبہ دینوری نے کتاب المعارف میں فہرست اسما و مرجیہ کی یوں لکھی ہے۔ (۱) ابراہیم التیمی۔ (۲) عمرو بن مرہ (۳) ابو ذر ہمدانی (۴) طلق بن جیب (۵) عبد العزیز بن ابی رواد (۶) ابنہ عبد المجید۔ (۷) خارجہ بن مصعب (۸) عمرو بن قیس الماجر (۹) ابو معاویہ الضریر (۱۰) یحییٰ بن زکریا (۱۱) ابن ابی زائدہ (۱۲) محمد بن السائب (۱۳) مسعر بن کدام (۱۴) حماد بن ابی سلیمان (۱۵) ابو حنیفۃ الفقیہ (۱۶) ابو یوسف صاحب الراۃ (۱۷) محمد بن حسن انتہی۔

اس میں حماد بن ابی سلیمان امام صاحب کے استاد ہیں اور امام صاحب بھی خود موجود ہیں۔ اور ابو یوسف اور محمد بن حسن امام صاحب کے شاگرد ہیں۔ چاروں کے چاروں مرجیہ۔ اور مرجیہ کی بابت حدیث اوپر سنائی گئی۔ یہ لطف پر لطف ہے۔ اور یہی وجہ ہے کہ حضرت پیران پیر شیخ عبد القادر جیلانی نے تمام حنفیہ کو مرجیہ لکھا ہے دیکھو غنیۃ الطالبین ص ۲۲۔

اب تمام حنفیوں کی بابت یہ کہنا بیجا نہ ہوگا لیس لہم فی الاسلام نصیب کہا
وردد فی الحدیث فافہموا ولا تعجلوا۔ ص ۱۷۔

قال الرا فزی

ابن قتیبہ دینوری کہ از اعظم ثقات اہلسنت و عمدہ ترین معتبرین ایشان است

ابو یوسف راجع استاد اعظمش یعنی ابو حنیفہ و استاد استادش یعنی حماد باریقیش
یعنی محمد بن الحسن مرجی قرار دے دے و مجموعہ ابن اساتذہ و تلامذہ در یک رسن
بستہ بسوے دار البوارے فرستد۔ چنانچہ در کتاب معارف کہ بعنایت ایزد
متعال نسخہ متعارف آل پیش این تشنت ابال حاضر است میفرماید۔ اسماء
المرجیۃ الفقیہ عبد العزیز بن ابی رواد ابنہ عبد المجید خارجہ بن مصعب
عمر بن قیس الماصر ابو معاویۃ الضریر یحییٰ بن زکریا بن ابی زائدہ ابو یوسف
صاحب الراۃ محمد بن الحسن محمد بن السائب سحر بن کد ام انتہے۔ استقصاء۔
ص ۲۲۲۔ و از ہمیں جا است کہ عارف ربانی و قطب صمدانی شیخ عبد القادر
جیلانی در کتاب غنیۃ ابو حنیفہ راجع گفتہ حضرات حنفیہ را ہم مرجئہ قرار
دادہ بمقتضای حدیث صفیان من امتی لیس لهما من الاسلام
فصیب احدهما مرجی والاخر قدری کما رواه الترمذی امام
اعظم و اتباعش را از اسلام خارج فرمودہ۔ استقصاء۔ ص ۲۲۳ ملخصاً

اقول

امام صاحب سے پہلے حضرت عثمان و علی رضی اللہ عنہما بھی اسی اہتمام کا نشانہ
بن گئے تھے۔ چنانچہ علامہ ذہبی نے صحیح بخاری کے ایک راوی محارب بن دثار
کے ترجمہ میں لکھا ہے۔ وقال ابن سعد لا یحتجون بہ کان ممن یرجئ
علیاً و عثمان ولا یشہد علیہما بایمان ولا کفر (میزان الاعتدال۔ جلد
ثالث۔ ص ۱)۔ یعنی ابن سعد نے کہا کہ لوگ محارب بن دثار کے ساتھ احتجاج
نہیں کرتے۔ وہ منہج آنکے تھا جو حضرت علی و عثمان کو مرجئہ کہتے تھے اور نہ
اُن کے ایمان کی شہادت دیتے تھے اور نہ کفر کی انتہے۔ امام صاحب کا اس اہتمام
سے بری ہونا خود اُن کی تصانیف سے ظاہر ہے۔ آپ فقہ اکبر میں یوں

ملہ ابن سعد کے الفاظ یہ ہیں۔ ولہ احادیث ولا یحتجون بہ کان ممن یرجئ
الاولی الذین کانوا یرجون علیاً و عثمان ولا یشہدون بایمان ولا کفر
(طبقات ابن سعد مطبوعہ جرمنی۔ جزء سادس۔ ص ۲۱۸)

تخریف فرماتے ہیں۔

وَلَا نَقُولُ أَنَّ الْمُؤْمِنَ لَا تَضُرُّهُ
الذُّنُوبُ وَلَا نَقُولُ إِنَّهُ لَا
يَدْخُلُ النَّارَ وَلَا نَقُولُ
أَنَّهُ يَخْلُدُ فِيهَا وَإِنْ كَانَ
فَاسِقًا بَعْدَ أَنْ يَخْرُجَ مِنَ الدُّنْيَا
مُؤْمِنًا وَلَا نَقُولُ أَنَّ حَسَنَاتِنَا
مَقْبُولَةٌ وَسَيِّئَاتِنَا
مَغْفُورَةٌ كَقَوْلِ
الْمَرْجُوءِ

ہمارا یہ عقیدہ نہیں کہ مومن کو گناہ مضر
نہیں اور نہ یہ کہ گنہگار مومن دوزخ
میں داخل نہ ہوگا۔ اور نہ ہمارا عقیدہ
ہے کہ مومن خواہ فاسق ہو دوزخ
میں ہمیشہ رہے گا بعد اسکے کہ دنیا سے
مومن گیا ہو اور نہ ہمارا یہ عقیدہ
ہے کہ مومن کی نیکیاں مقبول ہیں۔
اور اُس کی بُرائیاں معاف کی گئی ہیں۔
جیسا کہ مرجئہ کا قول ہے۔

اب سوال یہ ہے کہ امام صاحب پر یہ اتہام کس طرح لگایا گیا۔ اور ابن قتیبہ
مک کیونکر پہنچا۔ امام محمد بن عبد الکرم شہرستانی شافعی (متوفی ۳۹۰ھ)
اپنی کتاب ملل و نحل (مطبوعہ مطبع عثمانیہ - جزء اول - ص ۹۷) میں مرجئہ
کے فرقوں کے ذکر میں لکھتے ہیں۔

الْحَسَانِيَّةُ أَصْحَابُ غَسَّانَ
الْكُوفِيِّ زَعَمُوا أَنَّ الْإِيمَانَ
هُوَ الْمَحْرُفَةُ بِاللَّهِ تَعَالَى وَ
بِرَسُولِهِ وَالْأَقْرَارُ بِمَا أَنْزَلَ اللَّهُ
مَتَّاجِئًا بِهِ الرَّسُولُ فِي
الْجَمَلَةِ دُونَ التَّفْصِيلِ وَ
الْإِيمَانُ يَزِيدُ وَلَا يَنْقُصُ -

غسانیہ اصحاب ہیں غسان کوئی کے غسان
کا خیال تھا کہ ایمان پہنچانا اللہ و رسول
کل ہے اور اقرار کرنا اجمال کے طور پر نہ کہ
تفصیل کے طور پر ساتھ اُس کے جو
جناب رسالت اب اللہ کی طرف سے
لائے اور ایمان زیادہ
ہوتا ہے اور گھٹتا نہیں۔

علہ امام شہرستانی اپنی بے تعصبی کا اظہار اس کتاب کے مقدمہ ص ۵ میں بدیں الفاظ کرتے ہیں۔
وشرطی علی نفسی ان اورد مذہب کل فرقة علی ما وجدته فی کتبہم من
غیر تعصب لہم۔ یعنی میں نے اپنے اوپر یہ شرط کر لی ہے کہ ہر ایک فرقہ کا مذہب
بغیر کسی تعصب کے ذکر کروں جیسا کہ میں نے اُس فرقہ کی کتابوں میں پایا۔

و زعم ان قائلًا لو قال اعلم
ان الله قد حرم اكل الخنزير
ولا ادرى هل الخنزير الذي
حرمة هذه الشاة ام غيرها
كان مومنًا ولو قال ان الله قد
فرض الحج الى الكعبة غير اني لا
ادرى اين الكعبة و تعلمها
بالهند كان مومنًا ومقصود
ان امثال هذه الاعتقادات
امور وراء الايمان لا انه
كان شاكا في هذه الامور
فان عاقلًا لا يستجير من عقله
ان يترك في ان الكعبة اى
اى جهة وان الفرق
بين الخنزير والشاة ظاهر ومن العجب
ان عسان كان يحكى عن ابى حنيفة
رحمه الله مثل مذبه وبعده من
من المرجبة وعله كذب ولعمري
كان يقال لا بى حنيفة واصحابه
مرجبة السنة

اور اُس کا خیال تھا کہ اگر کوئی شخص کہے
میں جانتا ہوں کہ اللہ نے سور کا کھانا
حرام کر دیا ہے۔ مگر میں نہیں جانتا کہ وہ
سور جسے حرام کیا ہے یہ بکری ہے یا
اس کے سوا اور۔ تو وہ مومن ہو گا۔
اور اگر کہے کہ اللہ نے کعبہ کا حج فرض
کیا ہے مگر میں نہیں جانتا کہ کعبہ کہاں
ہے۔ شائد وہ ہند میں ہے۔ تو وہ
مومن ہے۔ عسان کا مقصود یہ ہے
کہ اس طرح کے اعتقادات خارج
از ایمان ہیں۔ نہ یہ کہ وہ ان امور
میں شک کرتا تھا۔ کیونکہ کوئی عقلمند
اپنی عقل سے جائز نہیں سمجھتا کہ اس امر
میں شک کرے کہ کعبہ کس طرف ہے۔ اور سور
اور بھیر میں فرق ظاہر ہے۔ اور تعجب یہ ہے
کہ عسان امام ابو حنیفہ سے اپنے مذہب
کی مثل نقل کرتا تھا اور امام صاحب کو مرجبة
میں سمجھتا تھا۔ شائد یہ جھوٹ ہے۔
مجھے اپنی زندگی کی قسم ہو کہ امام ابو حنیفہ اور
اچھے شاگرد کو مرجبة سنت کہا جاتا تھا۔

اس سے ظاہر ہے کہ امام صاحب اور آپ کے اصحاب کے علاوہ دیگر اہل سنت و جماعت کی طرف
بھی ارعاء کی نسبت کی جاتی تھی۔ چنانچہ شیخ عبد الحق محدث دہلوی شرح سفر السعادت میں لکھتے ہیں
میں لکھتے ہیں۔ وبعض اهل العلم ارجاء اهل سنت و جماعت نسبت کنند کہ جانب مخفرت
وامید واری و رعایت میں باشند و مینگویند۔ اگر خدا خواہ ہم گناہان را بہ بخشہ اگر چه مقروان بتوبہ نمود
و فاشی مخلص در نار نمود و این محض تعصب و مکاریہ است ارجاء است کہ موافقہ و عقاب را اصلاح را
ندہند و بہ ان قائل باشند و گویند کہ معصیت با وجود ایمان اصلاح ضرر ندارد و احوال اہل سنت و جماعت مینگویند
نظر بہ نسبت ارادت حق است نہ کہ بغیر ملن و شائد و یغضب و ان یشتاء و عذاب را بر اہل سنت و جماعت
اثبات مے کنند و از ضرر آن قائل نیستند و لیکن ایمان بہ اہل سنت و جماعت را

و بعدہ کثیر من اصحاب المقالات
من جملة المرحمة وعلل السبب فيه
انه لما كان يقول الايمان هو
التصديق بالقلب وهو لا يزيد
ولا ينقص ظنوا به انه يؤخر
العمل عن الايمان و
الرجل مع تخرجه في العمل
كيف يفتي بترك العمل وله
سبب اخر وهو انه كان يخالف
القدرية والمعتزلة الذين
ظهروا في الصدر الاول

اور بہت سے اصحاب مقالات نے امام ابو حنیفہ
کو مرجع میں شمار کیا ہے۔ شاید اس کا سبب
یہ ہے کہ چونکہ امام صاحب قائل تھے کہ ایمان
تصدیق قلبی کا نام ہے اور وہ کم و بیش نہیں
ہوتا۔ اس لئے انہوں نے گمان کیا کہ آپ عمل
کو ایمان سے موخر کرتے ہیں۔ حالانکہ آپ
عمل میں اپنے مبالغہ و اجتہاد کے باوجود کس
طرح ترک عمل کا فتوے دے سکتے تھے۔
اور اس کا ایک اور سبب ہے اور وہ یہ
ہے کہ امام صاحب اُن قدر یہ و معتزلہ کی
مخالفت کرتے تھے جو صدر اول میں

مسلح علامہ عبد العزیز بخاری (متوفی ۳۲۵ھ) نے امام فخر الاسلام ابو الحسن علی بن محمد بن حسین
بردوی (متوفی ۴۴۲ھ) کے قول و کان فی علم الاصول اماما صادقاً کے تحت میں بحوالہ
مناقب الامام الاعظم ابی حنیفہ النعمان للامام ظہیر الدین المرقینی یوں لکھا ہے۔ و مما يدل على
تحرره فيه ما روى يحيى بن شيبان عن ابی حنیفہ رحمہ اللہ انه قال كنت رجلاً
اعطيت جدلاً في الكلام فمضيت هزياً اتردد وبه اخاصم وعنه اناضل وكان
الكثراصحاب المخصومات بالبصرة قد دخلتها يتفاو عشرين مرة اقيم سنة و اقل و
الكثروكنت قد نازعت طبقات الخوارج من الاباضية وغيرهم و طبقات المعتزلة
وسائر طبقات اهل الاهواء و كنت بحمد الله اغلبهم واقهرهم ولم يكن في طبقات
اهل الاهواء احدا جلد من المعتزلة لان ظاهراً كلهم محمودة بقبلة القلوب و كنت
اذيل تمويههم بمبداء الكلام و اما الروافض اهل الارجاء الذين يخالفون الحق
فكانوا بالكوفة اكثر و كنت قهرتهم بحمد الله ايضاً (كشف الاسرار على اصول البردوي جلد
اول - صفحہ ۹)۔ توجہ۔ علم کلام میں امام صاحب کے تبحر کی ایک دلیل یہ ہے کہ یحییٰ بن شیبان
نے روایت کی کہ امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ نے فرمایا کہ خدا نے مجھ کو کلام میں خصوصیت کی قدرت
عطا کی تھی۔ پس ایک زمانہ گزر گیا۔ میں کلام میں متردد تھا اور اسی کے ساتھ محاصرت کرنا

والمعتزلة كانوا يلقبون كل من
خالفهم في القدر مرجئاً
وكذلك الوعيدية من
الخوارج فلا يبعد ان اللقب
انما لزمه من فریق
المعتزلة والخوارج
والله اعلم

ظاہر ہوئے۔ اور معتزلہ ہر ایک شخص کو جو
قدر میں انکی مخالفت کرتا تھا مرجی کہتے تھے۔
اسی طرح خوارج میں سے وعید یہ اپنے
مخالف کو مرجی کہتے تھے۔ پس بعید نہیں کہ
یہ لقب امام صاحب پر معتزلہ و خوارج
ہر دو فریق کی طرف سے چسپان ہو گیا ہو
واللہ اعلم۔

اسی طرح شرح مواقف (مجموعہ استنبول جلد ثالث - ص ۲۹۳) میں لکھا ہے -

(الغسانية اصحاب غسان الكوفي قالوا الايمان هو المعرفة بالله
ورسوله بما جاء من عنده
اجمالاً) لا تفصيلاً (وهو) اى
الايمان (يزيد ولا ينقص و
ذلك) الاجمال (مثل ان يقول
وقد فرض) الله (الحج ولا
ادري) اين الكعبة -

غسانية اصحابہ میں غسان کوفی کے - وہ
کہتے تھے کہ ایمان معرفت ہے اللہ کی اور
اللہ کے رسول کی ساتھ اس کے جو آپ لائے
اللہ کے ہاں سے اجمال کے طور پر نہ کہ
تفصیل کے طور پر۔ اور ایمان بڑھتا ہے
اور گھٹتا نہیں۔ اور وہ اجمال یہ ہے کہ مثلاً
کوئی شخص یوں کہے۔ کہ اللہ نے حج فرض کر
ہے۔ اور میں نہیں جانتا کہ کعبہ کہاں ہے۔

تھا اور اسی کی حمایت کرتا تھا۔ اور اکثر اصحاب خصوصاً بصرہ میں تھے اس لئے کچھ اوپر میں دفعہ میں
وہاں گیا۔ ایک سال یا کم و بیش وہاں قیام کرتا تھا اور اباضیہ وغیرہ خوارج کے فرقوں اور معتزلہ
کے فرقوں اور اہل بدعت کے باقی فرقوں کے ساتھ مناظرہ کرتا۔ اور بحمد اللہ میں ان پر غالب
آ جاتا اور ان کو مغلوب کر لیتا۔ اور اہل بدعت کے فرقوں میں معتزلہ سے بڑھکر کوئی فرقہ
جھگڑنے والا نہ تھا۔ کیونکہ ان کا ظاہر کلام دلوں کے جادو کے ساتھ ملمع کیا ہوا ہوتا تھا اور میں
اصول کلام سے انکی ملمع کاری کو زائل کر دیتا تھا۔ روافض اور مرجئہ جو حق کی مخالفت کرتے
تھے وہ تو کوفہ میں کثرت سے تھے۔ اور بحمد اللہ میں ان کو بھی مغلوب کر لیتا تھا انتہی۔

و لعلمها بغیر مکرو بعث محمدًا ولا
ادری اهو الذی بالمدينة ام
غیره و حرّم الخنزیر ولا ادری
اهو هذه الشاة ام غیرها
فان القائل بهذه المقالات
مومن و مقصودهم بما ذکر ولا
ان هذه الامور ليست
داخلة فی حقیقة الايمان
والا فلا شبهة فی ان
عاقلا لا يشک فیها
(وعسان کان یحکيه) ای القول
بما ذهب الیه (عن ابی حنیفة)
و یعدّه من المرجئة (و هو
افتراء) علیہ قصد بہ غسان
ترویج مذہبہ بموافقة رجل
کبیر مشہور قال الامدی
ومع هذا فاصحاب المقالات
قد عدوا ابی حنیفة واصحابہ
من مرجئة اهل السنة لعل
ذلك لان المعتزلة فی المصائر^{الاول}
کانوا یلقبون من خالفهم فی القدر
مرجئًا اولانه لما قال الايمان
هو التصديق ولا یزید ولا ینقص
ظن به الارحاء بتاخير
العامل عن الايمان
ولیس کذا لک اذ عرف
منه المبالغة فی العمل
والاجتهاد فیہ -

شاید وہ مکہ کے سوا کسی اور جگہ ہے۔ اور
اللہ نے حضرت محمدؐ کو مسجوث کیا ہے۔ اور
میں نہیں جانتا کہ آپ وہی ہیں جو مدینہ
میں ہیں یا کوئی اور۔ اور اللہ نے سور کو
حرام کر دیا اور میں نہیں جانتا کہ وہ یہ
بکری ہے یا کوئی اور چار پایہ۔ پس ان
اقوال کا قائل مومن ہے اور غسان یہ کامقصود
ان اقوال سے یہ ہے کہ یہ امور حقیقت ایمان
میں داخل نہیں۔ ورنہ اس میں کوئی شبہ
نہیں کہ عقلمند ان امور میں شک نہیں کرتا۔ اور
غسان اپنے اس قول کو امام ابو حنیفہ سے نقل
کرتا تھا اور آپ کو مرجئہ سے شمار کرتا تھا مگر
یہ آپ پر افتراء ہے۔ اس سے غسان کا مقصود
یہ تھا کہ ایک بڑے مشہور شخص کی موافقت سے
اپنے مذہب کو رواج دے۔ آمدی (متوفی ۱۳۱۵ھ)
نے (ابکار الافکار میں) کہا کہ بارہمہ اصحاب مقالات
نے امام ابو حنیفہ اور آپ کے اصحاب کو مرجئہ
ال سنت میں شمار کیا ہے۔ شاید اس کا سبب
یہ ہے کہ معتزلہ صدر اول میں ان اشخاص کو
جو قدر میں انکی مخالفت کرتے تھے۔ مرجئہ کے
لقب سے پکارتے تھے۔ یا اس کا سبب یہ ہے کہ
چونکہ امام صاحب قائل ہیں کہ ایمان تصدیق کا نام
ہے اور وہ کم و بیش نہیں ہوتا۔ اس لئے عمل
کو ایمان سے موخر کرنے کی وجہ سے آپ پر ار جاع
کا گمان کیا گیا۔ حالانکہ ایسا نہیں کیونکہ
امام صاحب کا عمل و عبادت میں مبالغہ و
اجتهاد مشہور ہے۔

علامہ سید محمد رفیع (متوفی ۱۲۵۷ھ) عقود الجواهر المنیفة (مطبوعہ قسطنطنیہ - جزء اول - ص ۱) میں تحریر فرماتے ہیں -

واما نسبة الارجاء اليه فغير صحيح فان اصحاب الامام كلهم على خلاف رأي اصحاب الارجاء فلو كان ابو حنيفة مرجئا لكان اصحابه على رأيهم والآن موجودون على خلاف ذلك واذا اجمع الناس على امر وخالقهم واحدا واثنان لم يلتفت الى قوله ولم يصدق في دعوة حتى ان الصلوة عند ابي حنيفة خلف المرجئة لا تجوز ومن اجمع الامة على ان لا احد الائمة الاربعة المجمع عليهم لا يقدح فيه قول من لا يعرفه الا بعض المحدثين -

امام صاحب کی طرف ار جاء کی نسبت صحیح نہیں۔ کیونکہ امام صاحب کے سب اصحاب مرجئ کی رے کے خلاف ہیں۔ پس اگر امام ابو حنیفہ مرجی ہوتے۔ تو آپ کے اصحاب بے شک آپ کی رے پر ہوتے۔ حالانکہ وہ اب تک اس کے خلاف پر موجود ہیں۔ اور جب لوگ کسی امر پر متفق ہوں اور ایک یا دو لکھے مخالف ہوں۔ تو اس ایک یا دو کے قول کی طرف التفات نہ کی جائیگی اور اسے اپنے دعوے میں سچا نہ سمجھا جائیگا۔ یہاں تک کہ امام ابو حنیفہ کے نزدیک مرجئ کے پیچھے نماز جائز نہیں۔ امت کا اس امر پر اجماع ہے کہ امام ابو حنیفہ ان ائمہ اربعہ میں سے ہیں جن پر سب کا اتفاق ہے۔ لہذا آپ میں ایسے شخص کا قول قاذح نہ ہوگا جسکو سوا بعض محدثین کے کوئی اور نہ جانتا ہو۔

بیان بالا سے ظاہر ہے کہ ار جاء کی نسبت امام صاحب اور آپ کے اصحاب کی طرف محض اقربا ہے۔ جس کا بانی خواہ غسان ہو یا معتزلہ یا کوئی اور۔ نواب صدیق حسن بھوپالی نے استخاف النبلا میں لکھا ہے کہ ہم نے تلاش کر کے یہ بات معلوم کی کہ امام الائمہ محمد بن اسماعیل بخاری نے امام ابو حنیفہ کو کتاب الضعفاء میں یوں ذکر کیا ہے :

امام بخاری کی ضعفاء صغیر مطبوعہ انوار احمدی الدہلوی آباد میں تو امام ابو حنیفہ کی نسبت کچھ مذکور نہیں۔ شاید ضعفاء کبیر میں یہ عبارت ہو۔ ۱۲ :

نعان بن ثابت الكوفي روى عنه
عباد بن العوام وابن المبارك
وهشيم ووكيع ومسلم بن خالد
ابو معاوية والمقرئ وكان مرسلًا
سكتوا عن روايته وعن حديثه
(تنوير الحراسه في مناقب الاثمة
الثلاثة - ط ١)

نعان بن ثابت کوفی۔ روایت کی آپ سے
عباد بن عوام وابن مبارک و ہشیم و وکیع
و مسلم بن خالد و ابو معاویہ و مقرئ نے۔
اور تھے آپ مرجی۔ سکوت کیلئے لوگوں
نے آپ کی روایت سے اور آپ کی
حدیث سے۔

امام بخاری نے کتاب الضعفاء میں جو امام صاحب کی نسبت لکھا ہے وہ خود امام
بخاری کے قاعدے کے موافق غلط ہے کیونکہ صحیح بخاری میں مرجئہ کی روایات
سے حدیثیں موجود ہیں جیسا کہ عنقریب بیان کیا جائے گا۔ بنارسى نے جو تکفیر
کا فتوے دیا ہے۔ اُس کا وہ قیاس کے دن جواب دہ ہوگا۔

بنارسى نے فہرست مرجئہ تو نقل کر دی اور خوش ہو گیا کہ اس میں امام صاحب صاحبین
اور حماد بن ابی سلیمان موجود ہیں۔ مگر ان کے علاوہ جو اور نام ہیں اُن پر بالکل
غور نہیں کی۔ لہذا ہم انکو مع مختصر حالات (دیکھو علامۃ تہذیب تہذیب الکمال اور
کتاب الجمع بین رجال الصحیحین لابن القیسرانی الشیبانی) یہاں لکھتے ہیں۔

(۱) ابراہیم تیمی۔ صحیح بخاری کے راویوں میں سے ہیں۔ (صحیح بخاری۔ باب ظلم دون
ظلم) تمام صحاح ستہ میں ان کی روایت سے حدیثیں موجود ہیں۔

(۲) عمرو بن مرہ۔ صحیح بخاری کے راویوں میں سے ہیں (صحیح بخاری۔ باب علامۃ
حب اللہ عزوجل)۔ تمام صحاح ستہ میں ان کی روایت سے حدیثیں موجود ہیں۔

(۳) ذرہمدانی۔ صحیح بخاری کے راویوں میں سے ہیں (صحیح بخاری۔ باب المتیمم
ھل ینفخ فیہما)۔ تمام صحاح ستہ میں ان کی روایت سے حدیثیں موجود ہیں۔

(۴) طلق بن حبیب۔ ادب مفرد للبخاری کے راویوں میں سے ہیں۔ صحیح بخاری
کے سوا باقی صحاح ستہ میں ان کی روایت موجود ہے۔

(۵) عبد العزیز بن ابی رواد۔ صحیح بخاری میں اسے تعلیقاً روایت موجود ہے۔
مسلم کے سوا باقی اثمہ و ربحہ نے ان سے روایت کی ہے۔

(۶) عبد الحمید بن عبد العزیز بن ابی رواد۔ مسلم اور اثمہ و ربحہ نے اسے روایت کی ہے۔

- (۷) خارجہ بن مصعب - ترمذی اور ابن ماجہ کے راویوں میں سے ہیں۔
- (۸) عمر بن قیس الماصر - امام ثوری کے استاد اور ادب مفرد للبخاری کے راویوں میں سے ہیں
- (۹) ابو معاویہ ضریر - امام بخاری کے استاد کے استاد ہیں۔ تمام صحاح ستہ میں ان سے روایت موجود ہے۔
- (۱۰) یحییٰ بن زکریا بن ابی زائدہ - ابن مدینی کے استاد اور امام بخاری کے استاد کے استاد ہیں۔ تمام صحاح ستہ میں ان سے روایت موجود ہے۔
- (۱۱) محمد بن السائب - صحیح ترمذی کے راویوں میں سے ہیں۔
- (۱۲) مسعر بن کہام - امام بخاری کے استاد کے استاد ہیں۔ (صحیح بخاری - باب الوضوء بالماء) بلکہ تمام صحاح ستہ میں ان سے روایت موجود ہے۔ اب ہم بنارس سے پوچھتے ہیں کہ چار کی نسبت تو آپ نے نعوذ باللہ تکفیر کا فتوے دے دیا۔ باقی بارہ کی نسبت جو اُسی فہرست میں شامل ہیں کیا فتوے دیتے ہیں۔ اور یہ بھی بتائیے کہ امام بخاری اور دیگر ائمہ جنہوں نے اپنی روایت کو صحیح سمجھ کر صحاح میں درج کر دیا انکا کیا حکم ہے اور صحاح ستہ کا اعتبار کہاں تک رہا۔ فافہموا ولا تعجلوا۔
- بنارس سے جو غنیۃ الطالبین کا حوالہ بقید صفحہ دیا ہے۔ وہ غنیۃ مترجم بہ ترجمہ فارسی مولوی عبد الحکیم سیالکوٹی مطبوعہ لاہور سے ہے۔ اُس نے صرف حنفیہ کا نام مرجیہ کے فرقوں میں دیکھ کر لکھ دیا کہ حضرت پیران پیر نے تمام حنفیہ کو مرجیہ لکھا ہے۔ اُسے چاہئے تھا کہ حنفیہ کی تشریح بھی جو اُسی کتاب میں ص ۲۳ پر درج ہے دیکھ لیتا۔ اور وہ یہ ہے۔ واما الحنفیۃ فہم بعض اصحاب ابی حنیفۃ النعمان بن ثابت زعموا ان الایمان هو المعرفة والاقرار باللہ ورسولہ و بما جاء من عندہ جملة علی ما ذکرہ البرہوقی فی کتاب الشجرۃ۔ یعنی حنفیہ امام

ابو حنیفہ نعمان بن ثابت کے بعض اصحاب ہیں جنہوں نے گمان کیا کہ ایمان اللہ و رسول کی معرفت اور زبان سے انکا اقرار کرنا اور رسول جو کچھ اللہ کے ہاں سے لائے اس کا اقرار کرنا ہے بر سبیل اجمال جیسا کہ برہوتی نے کتاب الشجرہ میں ذکر کیا ہے انتہی۔

تشریح بالا سے ظاہر ہے کہ حنفیہ اہل سنت اور حنفیہ مرجیہ کے عقائد میں زمین و آسمان کا فرق ہے۔ حنفیہ اہل سنت کے نزدیک ایمان کی تعریف یہ ہے۔ والا ایمان ہو الاقرار والتصدیق (فقہ اکبر) یعنی ایمان زبان سے اقرار کرنا اور دل سے تصدیق کرنا ہے انتہی۔ مگر حنفیہ مرجیہ کے نزدیک ایمان کا ایک رکن معرفت ہے۔ اور تصدیق و معرفت میں بڑا فرق ہے۔ چنانچہ شیخ زین الدین قاسم حنفی ہر دو کا فرق یوں بیان فرماتے ہیں۔

والمعرفة غير التصديق فان ضد التصديق هو التكذيب وضد المعرفة هو النكارة والجهالة وليس كل من جهل شيئاً كذب به ولا من عرف شيئاً صدق به فان اهل الكتاب عرفوا رسالة محمد صلى الله عليه وسلم وانكروا رسالته قال تعالى الذين اتيناهم الكتاب يعرفونه كما يعرفون ابناءهم ويخفونهم لا تعرفوا احاد الانبياء والملائكة باعيانهم ونصدق بوجودهم

اور معرفت مناسبت ہے تصدیق کے۔ کیونکہ تصدیق کی ضد تکذیب اور معرفت کی ضد ناشناختگی اور جہالت ہے۔ یہ ضروری نہیں کہ ہر وہ شخص جو کسی شے سے جاہل ہو وہ اس کی تکذیب بھی کرے۔ اور نہ یہ ضروری ہے کہ جس شخص کو کسی چیز کی معرفت حاصل ہو وہ اُس کی تصدیق بھی کرے۔ چنانچہ اہل کتاب کو حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم کی رسالت کی معرفت حاصل تھی۔ مگر انہوں نے حضور کی رسالت سے انکار کر دیا۔ اللہ تعالیٰ فرماتا ہے کہ جن لوگوں کو ہم نے کتاب دی (یعنی یہود و نصاریٰ) وہ حضرت کو پہچانتے ہیں جیسا کہ اپنے بیٹوں کو پہچانتے ہیں۔ اور ہم آحاد انبیاء و ملائکہ کو بر سبیل تعین نہیں پہچانتے۔ مگر ان کے وجود کی تصدیق کرتے ہیں۔

پس معرفت و تصدیق کے درمیان
مغایرت ثابت ہو گئی۔

فتیۃ المغانم فی المعرفۃ و
التصدیق (خاتمہ چالیس سائره
مطبوعہ مصر۔ ص ۷۷)۔

و دیگر آنکہ حنفیہ مرجعہ ایمان میں اجمال کو کافی سمجھتے ہیں۔ مگر حنفیہ اہل سنت کے
نزدیک اجمال و تفصیل دونوں کا اعتبار ہے۔ چنانچہ کتاب مسامرہ مصری ص ۷
میں ہے۔ و یکنی الاجال فیما یلاحظ اجمالا کالایمان بالملئکۃ والکتاب
والرسل ویشترط التفصیل فیما یلاحظ تفصیلا کجبریل و میکائیل
و موسیٰ و عیسیٰ والتورۃ والا انجیل حتی ان من لم یرصدق بواحد
معین منها فهو کافر ترجمہ۔ اور اجمال کافی ہے ان امور میں جن میں اجمال کا
لحاظ رکھا گیا ہے۔ جیسا کہ ملائکہ۔ کتب آسمانی اور حضرات انبیاء علیہم الصلوٰۃ
والسلام۔ اور تفصیل شرط ہے ان امور میں جن میں تفصیل کا لحاظ رکھا گیا ہے
جیسا کہ حضرت جبریل و میکائیل اور حضرت موسیٰ و عیسیٰ اور تورات و انجیل
یہاں تک کہ جس شخص نے ان میں سے کسی معین کی تصدیق نہ کی وہ کافر ہے انتہی
تقریر بالا سے واضح ہو گیا کہ جو شخص یہ کہتا ہے کہ حضور غوث پاک قطب
الاقطاب سیدنا شیخ عبدالقادر جیلانی نے تمام حنفیہ کو یا سیدنا امام
ابو حنیفہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو مرجعہ کہا ہے وہ بالکل جاہل و نادان و
خطا کار ہے۔ حضور نے تو صرف بعض اصحاب امام کو جن کا عقیدہ حنفیہ
کرام کے عقیدہ سے بالکل مختلف ہے بنا بر قول برہوتی مرجعہ کہا ہے۔
اور برہوتی اور کتاب الشجرہ ہر دو غیر معروف ہیں۔ فافہم۔

قال البزاری

اب بالتصریح امام صاحب استادوں کی نسبت سنئے۔ امام صاحب کے مشہور
استاد دو ہیں۔ (۱) حماد بن ابی سیمان (۲) سلیمان بن مہران الکاهلی کوفی
اعمش۔ حماد کی بابت تقریب التہذیب ص ۷۷ میں لکھا ہے۔ رحمی بالارجاء

۱۔ اس کے معنی نہیں کہ حماد مرجع تھے۔ بلکہ یہ کہ ان پر ارجاء کا اتہام لگایا گیا۔ خواہ وہ امام صحیح ہو غلط۔ فافہم۔

اور میزان الاعتدال جلد اول ص ۲۸۲ میں ہے تکلم فیہ بالامرجاء دونوں عبارتوں کا حاصل یہ ہوا کہ حماد مرجعہ تھے۔ اب سنو اعمش کی بابت جو دوسرے استاد امام صاحب کے ہیں۔ میزان الاعتدال جلد اول ص ۲۸۲ میں ہے۔ قال ابن المبارک انما افسد حدیث اهل الکوفة ابو اسحق و اعمش و قال احمد فی حدیث اعمش اضطراب کثیر و قال ابن المدینی اعمش کان کثیر الوهم انتہی بلخصاً یعنی عبد اللہ بن مبارک نے کہا کہ کوفہ والوں کی حدیث کو ابو اسحاق اور اعمش نے خراب کر دیا۔ اور امام احمد نے کہا کہ اعمش کی حدیث میں کچھ بے ہمتی ہے۔ اور علی بن مدینی نے کہا کہ اعمش کی روایت میں وہم بہت ہوتا تھا۔ یہ لو۔ سن لو صاحب اب دیکھو امام صاحب کے استاد کے استاد کی بابت یعنی ابراہیم نخعی جو حماد اور اعمش دونوں کے استاد ہیں۔ خود اعمش اپنے شاگرد کہتے ہیں ما رأیت احدا روی بحديث لم يسمع من ابراهيم انتہی۔ یعنی میں نے ابراہیم ہی کو ایسا دیکھا ہے کہ بے سنی حدیثوں کو روایت کرتا ہے۔ امام ذہبی کہتے ہیں کان لا يحکم العربیۃ یعنی ابراہیم نخعی کو عربی کا علم اچھا نہ تھا۔ شعبی نے کہا ذاک الذی یروی عن مسروق ولم یسمع منه شیئاً۔ یعنی یہ ابراہیم ایسے شخص ہیں کہ مسروق سے روایت کرتے ہیں۔ حالانکہ مسروق سے کچھ سنا ہی نہیں۔ ص ۲۸۲

اقول

حماد و اعمش و ابو اسحاق سبھی و ابراہیم برطعن کرنا امام بخاری اور دیگر ائمہ محدثین برطعن کرنا ہے۔ حماد بن ابی سلیمان امام مسعر کے استاد اور اب مسعود بخاری کے راویوں سے ہیں۔ صحیح بخاری میں بھی ان سے تعلیقاً روایت موجود ہے۔ مسلم اور ائمہ اربعہ نے بھی ان کی روایت سے حدیثیں نقل کی ہیں۔ انکو مرجع کبکرتغیر کا فتوے دینے کی جرأت بجز بنارس کی کون کر سکتا ہے امام اعمش و ابراہیم نخعی کی روایت سے تمام صحاح ستہ میں حدیثیں موجود

یسی المصحف من صدق وقال یحیی
 القطان الاعمش علامۃ الاسلام
 تہذیب التہذیب للعسقلانی (جزء رابع - قسط) میں اس طرح لکھا ہے -
 قال ابن المدینی حفظ العلم علی ائمۃ
 محمد صلی اللہ علیہ وسلم ستۃ عمر
 بن دینار بمکۃ والزہری بالمدينة
 وابو اسحاق السبیحی والاعمش
 بالكوفة وقنادۃ ویحیی بن ابی کثیر
 بالبصرة وقال ابو بکر بن عیاش
 عن مغیرۃ لما مات ابراہیم ختلفنا
 الی الاعمش فی الفرائض وقال
 ہشیم ما رأیت بالكوفة احدا قرأ
 لکتاب اللہ منہ وقال ابن عیینہ
 سبق الاعمش اصحابہ بارجح کان
 اقراہم للقرآن واحفظہم للحديث
 واعلمہم بالفرائض وذكر خصلۃ اخری
 وقال یحیی بن معین کان
 جریر اذا حدث عن الاعمش قال
 هذا الذی باج الخسر والی و
 قال شعبۃ ما شفا فی احد
 فی الحديث ما شفا فی الاعمش
 وقال عبد اللہ بن داؤد
 الخزرجی کان شعبۃ اذا ذکر
 الاعمش قال المصحف
 المصحف

لکھے صدق کے سبب مصحف کہا کرتے تھے
 اور یحییٰ قطان نے کہا کہ اعمش علامۃ اسلام ہیں
 ابن مدینی نے کہا کہ ان چھ بزرگوں نے
 اُمت محمد صلی اللہ علیہ وسلم پر علم کی
 حفاظت کی ہے عمرو بن دینار مکہ میں اور
 زہری مدینہ میں اور ابواسحاق سبیحی و
 اعمش کوفہ میں اور قنادہ و یحییٰ بن ابی
 کثیر بصرہ میں۔ ابوبکر بن عیاش نے کہا -
 مغیرہ سے روایت ہے کہ جب ابراہیم کا
 انتقال ہو گیا۔ تو مسائل فرائض میں ہم
 اعمش کے پاس جایا کرتے تھے۔ ہشیم کا
 قول ہے کہ میں نے کوفہ میں اعمش سے بڑھ کر
 کسی کو کتاب اللہ کا قاری نہیں دیکھا۔ اور
 ابن عیینہ کا قول ہے کہ اعمش اپنے اصحاب
 سے چار باتوں میں سبقت لیگئے۔ اُن سب سے
 بڑھ کر قرآن کے قاری اور حدیث کے
 حافظ اور فرائض کے عالم تھے اور ایک اور خصلت
 ذکر کی۔ اور یحییٰ بن معین کا قول ہے کہ جب
 جریر امام اعمش سے حدیث روایت کیا کرتے
 تھے۔ تو کہا کرتے تھے یہ دیباۃ خسروانی
 ہے۔ اور شعبہ کا قول ہے کہ حدیث میں کسی نے
 مجھے ایسی شفا نہیں دی جیسا کہ اعمش نے دی
 ہے۔ اور عبد اللہ بن داؤد خزرجی کا قول ہے
 کہ جب شعبہ اعمش کا ذکر کیا کرتے تھے تو فرمایا کرتے
 وہ مصحف ہیں مصحف ہیں -

وقال عمرو بن علی کان الأعمش
یسمی المصحف لصدقه وقال
ابن عمار لیس فی المحدثین
اثبت من الأعمش ومنصور
ثبت ایضاً الا ان الأعمش
اعرف بالسند منه وقال العجلی
کان ثقة ثبات فی الحدیث وکان
محدث اهل الکوفة فی
زمانه ولم یکن لکتاب

اور عمرو بن علی کا قول ہے کہ اعمش کو اُنکے
صدق کے سبب مصحف کہا کرتے تھے۔ اور ابن
عمار کا قول ہے کہ محدثین میں کوئی اعمش سے
اثبت نہیں اور منصور بھی ثبت ہیں مگر اعمش
اُنسے بڑھکر حدیث مسند کے عارف ہیں۔ اور
عجلی کا قول ہے کہ اعمش حدیث میں ثقہ و
ثبت ہیں وہ اپنے زمانے میں اہل کوفہ کے
محدث تھے۔ اور اُنکے پاس کتاب نہ تھی۔
(یعنی زبانی روایت کرتے تھے)

امام ابراہیم نخعی کی نسبت علامہ ذہبی نے میزان الاعتدال ہی میں یوں فیصلہ کر دیا ہے
قلت استقر الامر علی ان ابراہیم حجتہ۔ یعنی میں کہتا ہوں کہ فیصلہ
شدہ امر یہ ہے کہ ابراہیم حجت ہیں انتہی۔ علامہ موصوف تذکرۃ الحفاظ (جلد
اول۔ ص ۷۷) میں یوں لکھتے ہیں۔

قال الأعمش کان ابراہیم صیرفیا
فی الحدیث وکان یتوقی
الشہرة ولا یجلس الی اسطوانہ
وقال الشعبی لما بلغه موت
ابراہیم ما خلف
بعده مشلر

اعمش کا قول ہے کہ ابراہیم حدیث کے
صراف تھے اور شہرت سے بچتے تھے
اور ستون کی طرف نہ بیٹھتے تھے۔
جب شعبی کو ابراہیم کی موت کی خبر
پہنچی۔ تو فرمایا کہ اُنہوں نے اپنے
پیچھے اپنا مثل نہیں چھوڑا۔

اسی طرح حافظ ابن حجر عسقلانی تہذیب التہذیب (جزء اول۔ ص ۷۷)
میں لکھتے ہیں۔ قال الأعمش کان ابراہیم صیرفی الحدیث وقال الشعبی
ما ترک احدا علم منه وقال ابن معین مراسیل ابراہیم احب الی
من مراسیل الشعبی۔ یعنی اعمش کا قول ہے کہ ابراہیم حدیث کے صراف
تھے۔ اور شعبی کا قول ہے کہ ابراہیم نے اپنے پیچھے اپنے سے بڑھکر کوئی عالم
نہیں چھوڑا۔ اور ابن معین کا قول ہے کہ ابراہیم کی مراسیل حدیثیں میر نزویک

شعبی کی مرسل حدیثوں سے پسندیدہ تر ہیں۔ انتہی۔

قال البنا مری

یہاں تک تو ناظرین کو امام صاحب اور ان کے شاگردوں اور اُن کے استادوں کا حال معلوم ہو گیا ہو گا۔ ع۔ اس خانہ ہمہ آفتاب است + لیکن ہم ایک اور مزے دار بات سننا چاہتے ہیں۔ وہ یہ کہ خود امام صاحب کے اعلیٰ شاگرد (وہی شاگرد کہ اگر وہ نہ ہوتے تو امام صاحب کو کوئی جانتا بھی نہیں) یعنی امام ابو یوسف۔ اوہوں نے اپنے استاد امام صاحب کے چہمیہ اور مرجیہ ہونے کی بابت کن صاف لفظوں میں تصدیق کی ہے کہ اللہ اللہ۔ چنانچہ خطیب بغدادی نے اپنی تاریخ میں نقل کیا ہے۔ عن سعید بن سالم قال قلت لقاضی القضاۃ ابی یوسف سمعت اہل خراسان یقولون ان ابا حنیفۃ جہمی مرجی فقال لی صدقوا قلت لہ فاین انت منہ فقال انا کنا نأتیہ یدرسنا الفقہ و لم نکن نقلہ دیننا انتہی۔ یعنی سعید بن سالم کہتے ہیں کہ میں نے ابو یوسف سے کہا کہ میں نے خراسان والوں کو سنا ہے کہ وہ ابو حنیفہ کو چہمیہ اور مرجیہ کہتے ہیں۔ ابو یوسف نے کہا کہ وہ لوگ سچ کہتے ہیں۔ میں نے کہا کہ آپ بھی تو انہیں کی صحبت سے فیضیاب ہیں۔ ابو یوسف نے کہا کہ اچھی ہم تو صرف اُن کے پاس فقہ پڑھنے آتے تھے باقی ہم اپنے دین میں اُنکی تقلید نہیں کرتے (کہاں مقلدو! غور سے دیکھو) ابو یوسف نے تو اپنے استاد کی یہ گت کیا اور امام محمد نے یہ گت کیا کہ امام مالک کو ہر بات میں ابو حنیفہ پر فضیلت دیدی۔ دیکھو ابن خلکان ص ۳۹ ج ۱۔ ص ۱۶۱

قال الرافضی

ولہیفہ دیگر شنید نیست کہ جناب قاضی القضاۃ حضرت ابی یوسف کہ شاگرد رشید امام اعظم بود در جواب مستفسر تصدیق جہمی و مرجی او بودن فرمود

از طرف خود خارجیت را ہم پروا فرموده و چون سائل اعتراض بر تلمذ اینچنین کس کرد
در امر حق شرم نکرده مے فرماید کہ ما محض درس فقہ از و میگیرنقیم و تقلید او در دین
نہ ساختیم چنانچہ ابو علی تبحر نقلاً عن القاضی ابی الیمین متصل عبارات سابقہ
مے آورد و المحجب ما مرقی هذا الباب ما ختمہ بہ با سنادہ عن سعید
بن سالم قال قلت لقاضی القضاۃ ابی یوسف سمعت اهل خراسان
یقولون ان ابا حنیفۃ جہمی مرجی فقال لی صدقوا ویری السیف
ایضاً قلت لہ فاین انت منہ فقال انا کنا نأتیہ یدرسنا الفقه
و لم نکن نقلہ دینا۔ استقصاء الافحام۔ ص ۲۲۲

اقول

قاضی ابن خلکان شافعی (وفیات الاعیان۔ جزء ثانی۔ ص ۳۳۱) کے حوالہ سے
ہے نہ کور ہو چکا ہے کہ خطیب بغدادی نے ابن مبارک و رابع وغیرہ کی روایت
سے امام ابو یوسف کی طرف ایسے ایفا ظن منسوب کئے ہیں جن سے حضرت امام
کان گوارا نہیں کرتے۔ یہ خبر بھی اُسی قبیل سے ہے۔ قاضی ابوالیسین نے مختار
مختصر تاریخ بغداد میں اس کے جواب میں یوں لکھا ہے۔

اما استحبی هذا الشيخ للعافظ من
ان یورد مثل هذا الخبر عن ابی
یوسف تلمیذ الرجل وصاحبہ
المنتمی الیہ المنتفع بہ اعاذنا
اللہ من فرط الغفلة والجہالة
(استقصاء الافحام۔ ص ۲۲۹)

کیا اس شیخ حافظ (خطیب بغدادی) کو
ایسی خبر امام ابو یوسف سے نقل کرتے
شرم نہ آئی جو امام صاحب کے شاگرد اور
آپ کی طرف منسوب اور آپ سے فیضیاب
ہیں۔ اللہ ہم کو ایسی غفلت و لہو
کی زیادتی سے بچائے۔

امام صاحب چونکہ مرجئ و جہمیہ و معتزلہ وغیرہ فرقوں کی تردید کیا کرتے تھے۔
جیسا کہ مذکور ہوا۔ اس لئے مخالفین نے آپ کو مرجی وغیرہ مشہور کر دیا۔ اور
ایسے افترا کی روایت آپ کے شاگردوں اور دیگر مہمعصروں کی طرف منسوب
کر دی۔ چنانچہ امام موفق نے مناقب امام (جلد اول۔ ص ۴۱) میں فرقہ جہمیہ کے

بانی کے ساتھ آپ کا ایک مناظرہ یا سنا و متصل بروایت ابو اسحاق خوارزمی
بدین الفاظ شروع کیا ہے۔

قال ان جهم بن صفوان
قصد اباحنیفة للكلام فلما
لقیه قال یا باحنیفة اتیتك
لا كلمك فی اشیاء هیأتها
لك فقال ابوحنیفة الكلام
معك عامر والمخوض فیما انت
فیہ فامرتلظی قال فكیف
حكمت علی بما حكمت ولم
لسمع كلامی ولم تلقنی قال
بلغت عنك اقاویل لا یقولها
اهل الصلاة قال افتحكم علی
بالغیب قال اشتھر ذلك
عنك وظهر عند العامة
والخاصة فجازلی ان احقق
ذلك علیك

کہا کہ جہم بن صفوان کلام کرنے کے لئے امام
ابو حنیفہ کے پاس آیا۔ جب آپ سے ملا۔
تو کہا۔ اے ابو حنیفہ میں چند امور میں جنگو
میں نے آپ کے لئے تیار کیا ہے آپ کے ساتھ
کلام کرنے آیا ہوں۔ امام ابو حنیفہ نے
فرمایا تیرے ساتھ کلام کرنا عار ہے اور
تیرے امور میں خوض کرنا شعلہ زن آگ ہے
اُس نے کہا۔ آپ نے یہ حکم مجھ پر کس طرح
لگا دیا حالانکہ آپ نے میری بات نہیں سنی
اور آپ مجھ سے ملے نہیں۔ آپ نے فرمایا۔ تجھ سے
ایسے اقوال مجھے پہنچے ہیں جنکے اہل صلاۃ قائل
نہیں کہا۔ کیا آپ مجھ پر غیب سے حکم لگاتے
ہیں۔ آپ نے فرمایا۔ تیرا عقیدہ مشہور
اور خاص و عام کے نزدیک ظاہر ہے۔
پس میرے لئے جائز ہے کہ
تجھ پر اُس کی تصدیق کروں

علامہ ذہبی نے میزان الاعتدال (مجلد ثالث۔ ص ۱۴۸) میں لکھا ہے۔ قال
ابوحنیفة افرط جهم فی نفی التشبیہ حتی قال انه تعالیٰ لیس
بشیء وافرط مقاتل فی معنی الاثبات حتی جعله مثل خلقه۔
یعنی امام ابو حنیفہ نے فرمایا کہ جہم نے نفی تشبیہ میں افراط کی یہاں تک کہ
کہہ دیا کہ اللہ تعالیٰ شے نہیں ہے اور مقاتل نے اثبات تشبیہ میں افراط کی
یہاں تک کہ اللہ تعالیٰ کو مثل اُس کی مخلوق کے قرار دیا۔ انتہی۔ ان عبارتوں
سے ظاہر ہے کہ امام صاحب جہمیت کو بہت برا سمجھتے تھے۔ امام بیہقی
جن کا تعصب و تشدد اُن کی سنن کبریٰ کے مطالعہ سے ظاہر و باہر ہے

امام صاحب کو کیسے صاف الفاظ میں اس الزام سے بری کرتے ہیں۔ وہی ہذا
 (بحذف اسناد) ابو بکر بن عیاش کہتے
 ہیں۔ جو شخص یہ کہے کہ قرآن مخلوق
 ہے۔ وہ زندیق ہے۔ کہا میں نے سنا
 سلیمان کو کہہتے تھے۔ میں نے سنا
 حارث بن ادریس کو کہہتے تھے۔ میں نے
 سنا امام محمد بن حسن فقیہ کو کہہتے
 تھے۔ جو شخص یہ کہے کہ قرآن مخلوق ہے
 تو اس کے پیچھے نماز نہ پڑھ۔ اور میں نے
 ابو عبد اللہ محمد بن یوسف بن ابراہیم
 دقاق کی کتاب میں بروایت قاسم بن
 ابی صالح ہمدانی پڑھا ہے کہ محمد بن ابی
 ایوب رازی نے کہا کہ میں نے محمد بن سابق
 کو سنا کہ کہتے تھے۔ میں نے امام ابو یوسف
 سے پوچھا کہ کیا امام ابو حنیفہ فرماتے تھے
 کہ قرآن مخلوق ہے۔ امام ابو یوسف نے
 جواب دیا کہ معاذ اللہ۔ اور نہ میں خلق
 قرآن کا قائل ہوں۔ پس میں نے پوچھا
 کہ کیا امام صاحب جہم کی رائے کو پسند
 فرماتے تھے۔ جواب دیا کہ معاذ اللہ۔ اور نہ
 میں جہم کی رائے کا قائل ہوں۔ اس کے
 راوی ثقہ ہیں۔

اخذنا ابو سعد عبد الملك بن ابی
 عثمان الزاهد قال انا اسمعيل
 بن احمد الجرجاني قال حدثنا
 عبد الملك بن محمد الفقيه
 قال ثنا سليمان بن الربيع
 بن هشام الهندي الكوفي
 قال سمعت كادح بن رجه
 يقول سمعت ابا بكر بن
 عياش يقول من قال
 القرآن مخلوق فهو زندیق
 قال سمعت سليمان بن ابراهيم
 الحارثي بن ادریس يقول سمعت
 محمد بن الحسن الفقيه يقول من
 قال القرآن مخلوق فلا تصل خلفه
 وقرأت فی کتاب ابی عبد اللہ
 محمد بن یوسف بن ابراہیم
 روايته عن القاسم بن ابی صالح
 عن محمد بن ابی یزید الرازی قال سمعت محمد بن
 سابق يقول لست ابا یوسف نقلت کان
 ابو حنیفہ يقول القرآن مخلوق فقال معاذ اللہ
 ولا انا اقولہ فقلت کان یری رأی
 جهم فقال معاذ اللہ ولا انا اقولہ
 رواته ثقاة کتاب الاسماء
 والصفات مطبوعه مطبعه انوار
 احمدی الہ آباد۔ ص ۱۸۸

ارجاء سے امام صاحب کا بری ہونا عنقریب بتفصیل مذکور ہو چکا ہے۔ یہ عابد و
 کی عنایت ہے۔ وکفی للحسود حسدا۔ امام محمدؑ کی بابت بھی جو لکھا ہے

بے اصل ہے۔ کیونکہ خود امام مالکؒ امام صاحب کے بڑے مداح ہیں۔ اور مناظرہ و حجت میں آپ کی افضلیت کو تسلیم فرماتے ہیں جیسا کہ پہلے آچکا ہے۔ علاوہ ازیں امام صاحب کے اعلم و افقہ و افضل و اورع ہونے کی اور بہت سی شہادتیں ہیں جو اس کتاب میں اپنے اپنے موقع پر مذکور ہیں۔ فافہم۔

قال البنارسی

لو صاحبو اور کچھ سنو گے۔ آؤ ہم تم کو اور بھی سناتے ہیں۔ امام صاحب نے ندیق بھی تھے۔ خطیب بغدادی نے اپنی تاریخ میں لکھا ہے۔ ان ابا حنیفۃ استتیب من الزندقة مرتین اعاذنا اللہ من ذکرہا و لتطیرہا انتہی یعنی ابو حنیفہ زندقیت سے دو دفعہ توبہ کرائے جا چکے ہیں (خدا کی پناہ! خدا کی پناہ!!) ص ۷۱

قال الرافضی

خطیب بغدادی جزاہ اللہ خیر ایسے دقیقہ از دقیق تکفیر و تضلیل امام اعظم باقی نگزاشتہ بار احسان و امتنان بر اہل حق نہادہ قلوب حضرات اہل سنت را بسان کباب سوختہ عرض و آبروے دین و ایمان ایشاں برباد فنا دادہ روایت مے فرماید کہ استنباتہ ابو حنیفہ از زندقہ دو مرتبہ و بنا بر روایتی از کفر چند بار واقع شدہ چنانچہ قاضی ابوالیمن از داد و بدید خطیب بغدادی در حق امام اعظم خویش مے نالد و کف تاسف بر فضیحت جنابش مے مالد و بمکافات تفضیح امام اعظم خطیب بسبب دشنام یاد مے سازد بعد نقل روایت سابق کما فی مختار المختصر مے گوید۔ و هذا الخبر مع بطلانہ و ضعفہ یناسب ما رواہ الخطیب ایضاً و اقدم علی حکایتہ فی هذا الباب ان ابا حنیفۃ استتیب من الزندقة مرتین وذلك کذب و فی روایۃ من الکفر مرا را شم الفاظ رواہا ہی بالسبب و المشاتمۃ اشبهہا بکلام العلماء اعاذنا اللہ من ذکرہا

وتسطیرھا۔ استقصاء الافحام۔ ص ۳۲۲

اقول

رافضی کی کلام سے ظاہر ہے کہ قاضی ابوالیمن نے مختار المختصر میں اس حکایت کی تکذیب کی ہے۔ مولانا مولوی محمد عنایت علی حیدر آبادی ضمیمہ کتاب البانہ (مطبوعہ دائرة المعارف النظامیہ۔ ص ۱۱۴) میں یوں تحریر فرماتے ہیں۔

ابوالمؤید نے جامع المسانید میں کہا کہ خطیب کا یہ قول کہ سفیان ثوری نے کہا کہ امام ابو حنیفہ دودفعہ کفر سے توبہ کرائے گئے اس کی تین وجہیں ہیں۔ ایک تو یہ کہ سفیان ثوری اور امام ابو حنیفہ کے درمیان عداوت تھی کیونکہ امام صاحب اُسے مباحثہ کیا کرتے تھے اور وہ کلام نہ کر سکتے تھے۔ اس لئے نفس امارہ سفیان اور ایسے ہی دیگر اشخاص کو بمقتضای بشریت حضرت یوسف علیہ السلام کے بھائیوں یعنی حضرت یعقوبؑ کے بیٹوں کی طرح امام صاحب کے حق میں عیب گوئی پر برا نکھتہ کرتا تھا۔ پھر وہ نصیحت پکڑتے تھے۔ پس ناگاہ وہ بینا ہو جاتے تھے۔ دوسرے یہ کہ امام ابو یوسف نے اس کی تفسیر کی ہے اور فرمایا کہ جب ابن ہبیرہ نے امام ابو حنیفہؒ کو منصب قضاء کے لئے بلایا

قال ابوالمؤید فی جامع المسانید اما قول الخطیب حاکیا عن سفیان الثوری انه قال استتیب ابو حنیفة مرتین من الکفر لہ وجوہ ثلاثہ۔ احرہا ان سفیان کان بینہ و بین ابی حنیفة عداوۃ لان ابا حنیفة کان یباحثہم فلا یقدرون علی ان یشکروا فان سفیان وامثاله من البشر تا مرہم النفس الامارۃ بالسوء علی الوقیعۃ فیہم حکم البشریۃ کاخوۃ یوسف اولاد یعقوب ثم یتذکرون فاذا هم مبصرون۔ الثانی ان ابا یوسف فسر ذلک فقال للمادعا ابن ہبیرۃ ابا حنیفة الی القضاۃ

فامتنع وكان مذهب ابن هبيرة
ان من خرج عن طاعة الامام
كفر فقال له كفرت يا ابا حنيفة
تب الى الله تعالى فقال اتوب
الى الله من كل سوء ثم
دعا الثانية ففعل ذلك
ثلاث مرات الى ان قال
فهذا محسنى قول سفیان
استتيب ابو حنيفة
من الكفر مرتين - الثالث ما
قيل ان الخوارج دخلوا
الكوفة فقصدوا ابا حنيفة
بالتیوف المشهورة
فقالوا ترعمانه لا
يكفر احد بذنوب و
الحكاية مشهورة الى
ان قال ابو حنيفة اتوب
الى الله من كل ذنب
فقال اعداؤه
استتيب
ابو حنيفة -

تو اپنے قضا سے انکار کر دیا۔ ابن ہبیرہ کا
یہ مذہب تھا کہ جو شخص امام کی طاعت
سے نکل جائے۔ وہ کافر ہو جاتا ہے۔ لہذا
اُس نے امام صاحب سے کہا۔ اے ابو حنیفہ
آپ کافر ہو گئے۔ اللہ تعالیٰ کے آگے
توبہ کیجئے۔ امام صاحب نے فرمایا۔ میں اللہ
تعالیٰ کے آگے ہر ایک بُرائی سے توبہ
کرتا ہوں۔ پھر اُس نے آپ کو دوبارہ
بلا یا۔ پس اس طرح تین دفعہ کیا۔
یہاں تک کہ امام ابو یوسف نے فرمایا کہ
یہی معنی ہیں سفیان کے اس قول کے
کہ امام ابو حنیفہ دو دفعہ کفر سے توبہ
کرائے گئے۔ تیسرے وہ جو کہا گیا
ہے کہ جب خوارج کوفہ میں داخل ہوئے
تو انہوں نے تنگی تلواروں کے ساتھ
امام ابو حنیفہ کا قصد کیا اور کہا۔
آپ کہتے ہیں کہ کوئی شخص کسی گناہ
سے کافر نہیں ہوتا۔ اور یہ حکایت مشہور ہے
یہاں تک کہ امام ابو حنیفہ نے فرمایا کہ میں اللہ
تعالیٰ کے آگے ہر ایک گناہ سے توبہ کرتا
ہوں۔ پس آپ کے دشمنوں نے کہا کہ امام
ابو حنیفہ توبہ کرائے گئے۔

علامہ موفق مناقب امام (جلد اول - ص ۱۷۱) میں لکھتے ہیں۔

خبر دی ہم کو امام اجل رکن الدین ابو الفضل
عبد الرحمن بن محمد کرمانی نے

اخیرنا الامام الاجل رکن الدین
ابو الفضل عبد الرحمن بن
محمد الکرمانی

انا القاضی الامام ابو بکر عتیق
بن داؤد الیہانی قال حکى انت
الخوارج لما ظهروا علی
الکوفۃ اخذوا اباحنیفۃ
فقیل لهم هذا شیخهم
والخوارج یعتقدون
تکفیر من خالفهم
فقالوا تب یا شیخ من الکفر
فقال انا تائب الی اللہ
من کل کفر فخلوا عنه
فلما ولی قیل لهم ایہ
تاب من الکفر وانما
یعنی بہ ما انتم علیہ
فاسترجعوا فقال رؤسہم
یا شیخ انما تبیت من الکفر
وتعنی بہ ما نحن علیہ فقال
ابو حنیفۃ ابظن تقول هذا
ام بحکم فقال بل بظن
فقال ابو حنیفۃ ان اللہ
تعالی یقول ان بعض
الظن اثم وهذا
خطیئہ منک وکل
خطیئۃ عندک کفر فتب انت
اولا من الکفر فقال
صدقت یا شیخ انا تائب

کہ خبر دی ہم کو قاضی امام ابو بکر عتیق داؤد
یمانی نے۔ کہا۔ حکایت ہے کہ جب خوارج
کو فہ پر غالب آئے۔ تو انہوں نے امام
ابو حنیفہ کو گرفتار کر لیا۔ اُن سے کہا
گیا کہ یہ اُن کے شیخ ہیں۔ اور
خارجیوں کا عقیدہ ہے کہ جو شخص
اُن کا مخالف ہو وہ کافر ہے۔ لہذا
انہوں نے کہا۔ اے شیخ تو کفر سے توبہ
کر۔ امام صاحب نے فرمایا۔ میں اللہ
کے آگے ہر ایک کفر سے توبہ کرتا
ہوں۔ پس انہوں نے امام صاحب
کو چھوڑ دیا۔ جب امام صاحب واپس
ہوئے۔ تو اُن سے کہا گیا کہ اُس شیخ نے
تو کفر سے توبہ کی ہے۔ جس سے اُسکی مراد وہ
عقیدہ ہے۔ جس پر تم ہو۔ پس انہوں نے امام صاحب
کو واپس بلایا اور اُنکے سردار نے کہا۔ اے
شیخ تو نے تو کفر سے توبہ کی جس سے تیری مراد
وہ عقیدہ ہے جس پر ہم ہیں۔ امام ابو حنیفہ
فرمایا۔ کیا تو گمان سے کہتا ہے یا علم سے۔
اُس نے کہا۔ بلکہ ظن سے پس امام ابو حنیفہ
نے فرمایا کہ اللہ تعالیٰ فرماتا ہے کہ
بعض ظن گناہ ہے۔ اور یہ تیرا گناہ
ہے۔ اور تیرے نزدیک ہر ایک گناہ کفر
ہے۔ لہذا پہلے تو کفر سے توبہ کر۔ اس نے کہا کہ
شیخ تو نے سچ کہا۔ میں کفر سے تائب ہوں

من الکفر فقتب انت ایضا
من الکفر فقال ابو حنیفہ
رحمہ اللہ انا قاتل
الی اللہ من کل کفر
فخلوا عنہ - فلهذا
قال خصماؤہ استتیب
ابو حنیفہ من الکفر مرتین فلبسوا
علی الناس وانما یعنون بہ
استتابة الخوارج انتہی -

تو بھی کفر سے توبہ کر۔ امام ابو حنیفہؒ
نے فرمایا۔ میں اللہ کے آگے ہر ایک کفر
سے توبہ کرتا ہوں۔ پس انہوں نے امام
صاحب کو چھوڑ دیا۔ اسی وجہ سے امام
صاحب کے دشمنوں نے کہا کہ امام
ابو حنیفہ دو دفعہ کفر سے توبہ کرائے
گئے۔ پس انہوں نے لوگوں کو دھوکا
دیا حالانکہ اس سے اُن کی مراد صرف
خوارج کا توبہ کرنا ہے۔

شیخ ابن حجر مکی خیرات الحسان ص ۵
تحریر فرماتے ہیں۔

امام ابو حنیفہ کے بعض حاسدوں نے جو
آپ پر وہ عیب لگاتے ہیں جن سے آپ
بری ہیں آپ کے عیبوں میں سے یہ
ذکر کیا ہے کہ آپ سے دو دفعہ کفر سرزد
ہوا اور دو دفعہ آپ سے توبہ کرائی گئی۔
اور یہ تو صرف آپ کو خوارج کے ساتھ پیش
آیا تھا۔ انکا ارادہ اس سے آپکی تنقیص
تھا۔ حالانکہ یہ کوئی نقص نہیں بلکہ آپ
کی کمال رفعت ہے کیونکہ آپ کے سوا کوئی
اور خوارج پر حجت نہ لاتا تھا۔ رحمۃ اللہ علیہ

وقع لبعض حساد الی حنیفہ
الذین ینقضونہ بما ہو
برئ منہ انه ذکر من
مثالبہ انه کفر مرتین و
استتیب مرتین وانما وقع
لہ ذلک مع الخوارج فارادوا
انتقاصہ بہ و لیس بنقص بل ہو
غایۃ فی رفعتہ اذ لم یوجد
احد یحاجہم غیرہ رحمۃ
اللہ علیہ انتہی -

امام صاحب پر ارجاء وغیرہ کے اتہام کی کافی تردید ہو چکی ہے۔ اب مناسب معلوم
ہوتا ہے کہ بنارس کے مطالعہ کے لئے صحیح بخاری کے راویوں کے اعتقاد پر ایک
اجمالی نظر ڈالی جائے۔ لہذا ذیل میں فقط چند نام مع حوالہ درج کئے جاتے

ہیں *

(۲۰۶)۔ ترجمہ۔ کہا ابو داؤد نے کہ محمد بن فضیل سخت شیعوں تھا۔ ابن حبان نے اُسے ثقافت میں ذکر کیا ہے اور کہا ہے کہ وہ تشیع میں غلو کرتا تھا۔ انتہی مالک ابن اسمعیل۔ تسمیۃ کلام ابن سعد وکان ابو غسان صدوقاً شدید التشیع (تہذیب التہذیب جزء عاشر۔ ص ۱۰۰)۔ ترجمہ۔ ابن سعد کے کلام کا تسمیہ یہ ہے کہ ابو غسان یعنی مالک بن اسمعیل صدوق مگر سخت شیعوں تھا۔ انتہی حکیم بن عقیبہ۔ سالم بن ابی الجعد۔ حبیب بن ابی ثابت۔ منصور بن المعتمر۔ کتاب المعارف سفیان ثوری۔ شعب بن الحجاج۔ ہشیم۔ سلیمان التیمی ہشام بن عمار۔ مطبوعہ مصر منیرہ صاحب ابراہیم۔ معروف بن خربوذ۔

صفحہ ۲۰۶

محمد بن عبد اللہ القطان۔ عن محمد بن جریر الطبری وغیرہ رافضی معتزلی۔ (میزان الاعتدال۔ جلد ثالث۔ ص ۱۰۰)۔ ترجمہ۔ محمد بن جریر طبری وغیرہ سے روایت ہے کہ محمد بن عبد اللہ قطان رافضی معتزلی تھا۔ انتہی

صحیح بخاری کے قدریہ روایات

ثور بن یزید الحمصی قال عثمان الدارمی عن وجم ثور بن یزید ثقة ومارأیت احداً يشك انه قدری + قال عبد اللہ بن احمد عن ابیہ ثور بن یزید الکلاعی کان یبوی القدر وکان اهل حمص نفوة لاجل ذلك ولم یکن بد باس + قال ابو مسهر عن عبد اللہ بن سالم ادرکت اهل حمص وقد اخرجوا ثور بن یزید واحرقوا دارہ لکلامہ فی القدر وقال ابن معین کان مکحول قدر یا شمر رجوع وثور بن یزید قدری (تہذیب التہذیب۔ جزء ثانی۔ ص ۱۰۰) ترجمہ۔ عثمان دارمی نے وجم سے روایت کی کہ ثور بن یزید ثقہ ہے۔ میں نے کسی کو نہیں دیکھا کہ اُس کے قدری ہونے میں شک کرتا ہو + عبد اللہ بن احمد نے اپنے باپ سے روایت کی کہ ثور بن یزید قدری تھا۔ اسی وجہ سے شہر حمص کے لوگوں نے اُسے نکال دیا تھا۔ اور اُس سے روایت کرنے میں کچھ ڈر نہیں۔ ابو مسهر نے عبد اللہ بن سالم سے روایت کی کہ میں نے

مالک ابن عقیبہ ہے کہ شمر کا خالق بندہ ہے۔ ۱۲ +

اہل محسن کو دیکھا کہ انہوں نے قدر میں کلام کرنے کے سبب ثور بن یزید کو غلام بنا لیا تھا اور اس کا گھر جلادیا تھا۔ ابن معین نے کہا کہ مکحول قدری تھا پھر اُس نے اپنے عقیدے سے رجوع کیا۔ اور ثور بن یزید قدری ہی رہا۔ انتہی ۵۱
 حسان بن عطیہ الحارثی۔ قال ابن ابی خیشمۃ عن ابن معین کان قدریا
 وقال سعید بن عبد العزیز هو قدری (تہذیب التہذیب۔ جزء ثانی۔
 ط ۲۵) ترجمہ۔ ابن ابی خیشمہ نے ابن معین سے روایت کی کہ حسان بن
 عطیہ قدری تھا۔ اور سعید بن عبد العزیز نے کہا کہ وہ قدری ہے انتہی ۵۲
 حسن بن ذکوان۔ قال (یحییٰ بن معین) کان قدریا + قال الأجرى عن ابی
 داؤد کان قدریا قلت زعم قومنا کان فاضلاً قال ما بلغنی عنہ
 فضل (تہذیب التہذیب۔ جزء ثانی۔ ط ۲۶) یحییٰ بن معین نے کہا کہ حسن
 بن ذکوان قدری تھا۔ آجری نے بروایت ابو داؤد کہا کہ وہ قدری تھا۔
 میں نے کہا۔ ایک گروہ نے گمان کیا کہ وہ فاضل تھا۔ جواب دیا کہ مجھے اُس کی
 فضیلت کی کوئی خبر نہیں پہنچی۔ انتہی ۵۳

ذکر یابن اسحاق۔ قال ابن معین کان یری القدر (تہذیب التہذیب۔ جزء ثالث
 ط ۳۲۹) ترجمہ۔ کہا ابن معین نے کہ ذکر یابن اسحاق قدری تھا۔ انتہی ۵۴
 شبیل بن عبد الملک۔ قال الأجرى عن ابی داؤد ثقة الأثر یری القدر (تہذیب
 التہذیب۔ جزء رابع۔ ط ۳۳۰) ترجمہ آجری نے ابو داؤد سے روایت کی کہ
 شبیل ثقہ مگر قدری تھا۔ ۵۵

شریک بن عبد اللہ بن ابی نمر۔ قال الساجی کان یری القدر (تہذیب التہذیب۔
 جزء رابع۔ ط ۳۳۱) ترجمہ۔ کہا ساجی نے کہ شریک بن عبد اللہ قدری تھا۔ ۵۶
 عبد اللہ بن عمرو ابوسعمر۔ قال یعقوب بن شیبہ کان ثقة ثبتا صحیح الکتاب
 کان یقول بالقدر + قال ابو داؤد کان الأذی لا یحدث عن
 ابی معمر لاجل القدر کان لا یتکلم فیہ + قال العجلی ثقة کان
 یری القدر + قال ابن خراش کان صدوقا وکان قدریا (تہذیب
 التہذیب۔ جزء خامس۔ ط ۳۳۲) ترجمہ۔ یعقوب بن شیبہ نے کہا کہ عبد اللہ

بن عمر وثقة ثبت صحيح الكتاب تھا۔ اور قائل بالقدر تھا۔ ابو داؤد نے کہا کہ از دی قدر کے سبب ابو عمر سے حدیث نہ کرتا تھا اور اُس میں کلام نہ کرتا تھا۔ عجل نے کہا کہ وہ ثقة و قدری تھا۔ ابن خراش نے کہا کہ وہ ق و قدری تھا۔ انتہی
 عبد اللہ بن ابی لبید المدنی + قال ابن سعد کان من العباد المنقطعين و کان
 يقول بالقدر (تہذیب التہذیب - جزء خامس - ص ۳۱۳) - ترجمہ - ابن سعد
 نے کہا کہ عبد اللہ بن ابی لبید تارک الدنیا عابدوں میں سے تھا اور قدر کا
 قائل تھا۔ انتہی۔

عبد اللہ بن ابی نجیح - قال الساجی عن ابن معین کان مشہوراً بالقدر عن
 احمد بن حنبل قال اصحاب ابن ابی نجیح قد روى کلم (تہذیب التہذیب
 جزء سادس - ص ۳۱۴) ترجمہ ساجی نے ابن معین سے روایت کی کہ عبد اللہ
 بن ابی نجیح قدر میں مشہور تھا۔ امام احمد بن حنبل نے کہا کہ ابن ابی نجیح کے
 اصحاب سب کے سب قدری تھے۔ میزان الاعتدال (مجلد ثانی - ص ۳۱۴)
 میں ہے۔ قال یحییٰ کان من رؤس الدعاة الى القدر انتہی

عبد الاعلیٰ بن عبد الاعلیٰ - قال احمد کان یکر القدر (تہذیب التہذیب - جزء
 سادس ص ۳۱۵) ترجمہ امام احمد نے فرمایا کہ عبد الاعلیٰ قدری تھا۔ انتہی
 عبد الرحمن بن اسحاق بن عبد اللہ (خت) قال علی و سمعت سفیان سئل
 عنه فقال کان قد مر یا فتناء اهل المدينة قال ابن المدینی کان
 یری القدر ولم یحمل عنه اهل المدينة (تہذیب التہذیب جزء
 سادس - ص ۳۱۶) - ترجمہ - کہا علی نے کہ سنا میں نے سفیان کو کہ پوچھے گئے
 عبد الرحمن کی بابت پس جواب دیا کہ وہ قدری تھا۔ اس لئے اہل مدینہ
 نے اُس کو نکال دیا تھا۔ کہا ابن مدینی نے کہ وہ قدری تھا۔ اہل مدینہ نے
 اُس سے روایت نہیں کی۔ انتہی۔

عبد الوارث بن سعید التنوری - قال (ابن حبان) و کان قد مر یا متقنا فی الحدیث
 قال الساجی کان قد مر یا صدوقاً قال ابن معین ثقة الا انه کان یری
 القدر ویظہر (تہذیب التہذیب جزء سادس - ص ۳۱۷) - خلاصہ یہ کہ

عبدالوارث بقول ابن جہان و ساجی و ابن معین قدری تھا۔

۶۲ عطاء بن ابی میمونہ۔ قال حماد بن زید و البخاری و ابن سعد و الجوزجانی کان

یری القدر (تہذیب التہذیب۔ جزء سابع۔ ص ۱۱۱)۔ ترجمہ۔ حماد بن زید

اور بخاری اور ابن سعد اور جوزجانی نے کہا کہ عطاء بن ابی میمونہ قدری تھا۔ انتہی

۶۳ عمر بن ابی زائدہ۔ قال احمد و ہوفی الحدیث مستقیم و کان یری القدر قال

یحیی القطان کان یرے القدر (میزان الاعتدال۔ جلد ثانی۔ ص ۲۵)۔ یعنی

عمر بن زکریا بقول احمد و یحیی قطان قدری تھا۔

۶۴ عمران بن مسلم القصیر۔ قال یحیی و کان عملن یری القدر (میزان الاعتدال۔

جلد ثانی۔ ص ۲۸)۔ ترجمہ۔ یحیی نے کہا کہ عمران قدری تھا۔ انتہی۔

۶۵ عمیر بن مہانی۔ قال ابو داؤد کان قدریا (تہذیب التہذیب۔ جزء ثامن۔ ص ۱۵)۔

ترجمہ۔ ابو داؤد نے کہا کہ عمیر قدری تھا۔ انتہی

۶۶ کہس بن المنہال۔ ذکرہ ابن جہان فی الثقات و قال کان یقول بالقدر

قال الساجی کان قدریا ضعیفا لم یحدث عنه الثقات (تہذیب التہذیب

جزء ثامن۔ ص ۱۵)۔ ترجمہ۔ کہس کو ابن جہان نے ثقات میں ذکر کیا ہے اور

کہا ہے کہ وہ قدری تھا۔ ساجی نے کہا کہ وہ قدری و ضعیف تھا۔ ثقات

نے اُس سے روایت نہیں کی۔ انتہی۔

۶۷ محمد بن سواء البصری۔ قال الازدی فی الضعفاء کان یخلو فی القدر و هو

صدوق (تہذیب التہذیب۔ جزء تاسع۔ ص ۱۱۱)۔ ترجمہ۔ ازدی نے ضعیف

۶۸ میں کہا کہ محمد بن سواء قدر میں غلو کرتا تھا۔ اور وہ صدوق ہے۔ انتہی۔

۶۹ ہارون بن موسی الاعور النخوی۔ قال سلیمان بن حرب ثنا ہارون الاعور

و کان شدید القول فی القدر (تہذیب التہذیب۔ جزء حادی عشر۔

ص ۱۱۱)۔ ترجمہ۔ کہا سلیمان بن حرب نے کہ حدیث کی ہم سے ہارون اعور نے

اور وہ سخت قدری تھا۔ انتہی۔

۷۰ ہشام الدستوائی۔ قال الجلی بصری ثقة ثبت فی الحدیث حجة الا انه

یری القدر (تہذیب التہذیب۔ جزء حادی عشر۔ ص ۱۱۱)۔ ترجمہ۔ کہا

عجلنے کہ ہشام بصری ثقہ ثبت فی الحدیث حجت ہے مگر وہ قدری ہے انتہی
 یحییٰ بن حمزہ المحضری۔ قال الذوری عن ابن معین کان قدریاً + قال الأجرى
 عن ابی داؤد ثقة قلت کان قدریاً قال نعم (تہذیب التہذیب - جزء
 ہادی عشر - ص ۲۱)۔ ترجمہ - ذوری نے بروایت ابن معین کہا کہ یحییٰ قدری
 تھا۔ آجری نے بروایت ابی داؤد کہا کہ وہ ثقہ ہے۔ میں نے پوچھا۔ کیا وہ
 قدری تھا۔ بولے۔ ہاں۔ انتہی۔

ہشام بن یحییٰ۔ ثور بن زید۔ خالد بن معدان (کتاب المعارف - ص ۲۰۷)
 معاذ بن ہشام بن ابی عبد اللہ الدستوائی۔ قال الحمیدی بمکة لما قدم معاذ بن
 ہشام لا تسمعوا من هذا القدری (میزان الاعتدال - مجلد ثالث - ص ۲۹)
 ترجمہ - جب معاذ بن ہشام مکہ میں آیا۔ توحید سی نے کہا۔ اس قدری سے حدیث
 نہ سنو۔ انتہی۔

صحیح بخاری کے خوارج روائے

عکرمہ مولیٰ ابن عباس۔ قال علی بن المدینی کان عکرمہ بیری رأی نجدۃ
 وقال یحییٰ بن معین انما لہ یذکر ما لک بن النضر عکرمہ لان عکرمہ
 کان ینتمل رأی الصفیریہ وقال عطاء کان اباضیا (تہذیب التہذیب
 جزء سابع - ص ۲۶)۔ ترجمہ علی بن مدینی نے کہا کہ عکرمہ نجدۃ کے رائے
 کو پسند کرتا تھا۔ اور یحییٰ بن معین نے کہا کہ مالک بن انس نے عکرمہ کا

مسل۔ خوارج فرقة عابست از اہل اسلام و موسوم شدہ بخوارج بد اں جہت کہ بر

علی کرم اللہ وجہہ خروج کردہ بودند (منتخب الارب)

مسل۔ (نجدۃ بن عامر) الحروری من رؤس الخوارج زائغ عن الحق ذکر فی الضعفاء
 للبخاری جانی (میزان الاعتدال - مجلد ثالث - ص ۲۲)۔ یعنی نجدۃ بن عامر حروری خوارج کے سردار
 ہیں اور حق سے برگشتہ تھا۔ کتاب الضعفاء للبخاری میں اس کا ذکر ہے۔ انتہی

ذکر نہیں کیا کیونکہ عکرمہ صفیریہ کے رائے سے منسوب تھا۔ اور عطا نے کہا کہ وہ اباضی تھا۔ انتہی۔

ولید بن کثیر۔ قال الآجری عن ابی داؤد ثقة الا انه اباضی۔ وقال الساجی
وکان اباضیاً و لکنہ کان صدوقاً (تہذیب التہذیب۔ جزء ہادی عشر۔
ص ۱۷۸)۔ ترجمہ۔ آجری نے بروایت ابو داؤد کہا کہ ولید ثقہ مگر اباضی تھا۔
اور ساجی نے کہا کہ وہ اباضی مگر صدوق تھا۔ انتہی۔

عمران بن حطان۔ قال یعقوب بن شیبہ ادرک جماعة من الصحابة وصدا
فی الخوامر ان رأی رأی الخوارج (تہذیب التہذیب۔ جزء ثامن۔ ص ۱۲۷)
ترجمہ۔ یعقوب بن شیبہ نے کہا کہ عمران نے صحابہ کی ایک جماعت کو پایا۔ اور آخر کا
خارجی بن گیا۔ انتہی۔

داؤد بن الحصین۔ ذکرہ ابن حبان فی الثقات وقال کان یذهب مذهب
الشراة (تہذیب التہذیب۔ جزء ثالث۔ ص ۱۸۱)۔ ترجمہ۔ داؤد بن حصین کو ابن
حبان نے ثقات میں ذکر کیا ہے اور کہا ہے کہ وہ شراة کا مذہب کھتا تھا۔ انتہی۔

صحیح بخاری کے جہمیہ رواۃ

بشر بن السری۔ قال الحمیدی جہمی لا یحل ان یکتب عنہ (میزان الاعتدال۔ ص ۱۷۸)۔
ترجمہ۔ کہا حمیدی نے کہ بشر بن سری جہمی۔ اُس سے حدیث لکھنی جائز نہیں۔ انتہی۔

ملک صفیریہ بالضم والکسر گروہ ہے است از خوارج منسوب بعبد اللہ بن صفار یا بسوے
ناید بن اصفریا بدلت کہ زرد رنگ اند یا بخت خالی شدن ایشان از دین (منتہی الارب)
ملک یہ خوارج کا ایک فرقہ ہے جو عبد اللہ بن اباض کے اصحاب ہیں جسے مروان بن محمد کے عہد میں خروج کیا۔
ملک شراة کفناۃ فرقہ از خوارج سمو ابذلک من شری زید اذا غضب و لیج او من قولہم
شربنا نفسنا فی طاعة الله ای بھا با الجنة حین فارقتنا الامۃ المجاورة
(منتہی الارب)

ملک یعنی جہم بن صفوان کے اصحاب۔ یہ صفات آلہی کی نفی کرتے ہیں اور قرآن کو
مخلوق کہتے ہیں۔ ۱۲

فطر بن خلیفہ۔ کان احمد بن حنبل یقول هو خشبی مفرط (تہذیب التہذیب -
جزء ثامن - ص ۳۱۳) - ترجمہ - امام احمد بن حنبل فرماتے تھے کہ فطر بن خلیفہ پر
درجہ کا خشبی تھا۔ انتہی -

یحییٰ بن صالح الوحاطی - قال العقیل حمصی جہمی - (تہذیب التہذیب - جزء طالع عشر
ص ۲۳۳) - ترجمہ - کہا عقیل نے کہ یحییٰ بن صالح و حاطی حمص کا رہنے والا جہمی
ہے۔ انتہی -

علی بن الجود - قال مسلم ثقہ لکنہ جہمی - (میزان الاعتدال - مجلد ثانی - ص ۲۱۹)
ترجمہ - کہا مسلم نے کہ علی بن جود ثقہ ہے مگر جہمی ہے۔ انتہی -

صحیح بخاری کے راوی جنہوں نے مسئلہ لفظ میں توقف کیا

علی بن ابی ہاشم - کتب عنہ ابو حاتم و لم یحدث عنہ و قال ما علمتہ الا صدقہ
تدک الناس حدیثہ لانہ کان یتوقف فی القرآن (تہذیب التہذیب -
جزء سابع - ص ۳۱۳) - ترجمہ - ابو حاتم نے علی بن ابی ہاشم سے حدیثیں لکھیں مگر
اُس سے روایت نہیں کی اور کہا کہ میں تو اُسے صدوق جانتا ہوں۔ لوگوں نے
اُس کی حدیث ترک کر دی ہے کیونکہ وہ قرآن میں توقف کرتا تھا۔ انتہی -

اسما کے مندرجہ بالا کے سوا صحیح بخاری کے اور بھی بہت سے متبذعین روایت ہیں
جنہیں بخوف طوالت پس انداز کیا گیا ہے -

اب بنارس اور اس کے ہم مشرب اصحاب سے معترض بطریق الزام یہ سوال کر سکتا
ہے کہ امام بخاری جنہوں نے مرجئہ و قدریہ و روافض و خوارج کی روایات
کو صحیح سمجھ کر اپنی صحیح میں جگہ دی وہ خود کیسے ٹھیکے۔ اور اُن کی صحیح جسے
اصح الکتاب بعد کتاب اللہ کہا جاتا ہے وہ کہاں تک قابل اعتماد رہی -

اخیر میں ہم یہ بھی بتانا چاہتے ہیں کہ صحیح بخاری کے راویوں میں سے ایک جماعت
ضعیف و مجہول راویوں کی بھی ہے۔ مگر جب تک بنارس ہمارے پہلے سوال کا جواب
نہ دے لے۔ ہم اس بحث کو ملتوی رکھتے ہیں۔ اور یہاں صرف دو ایک حوالوں پر

ملاحظہ فرمائیے (منتہی الارباب)

کفایت کرتے ہیں۔ ملا علی قاری حنفی نزہۃ النظر فی توضیح منجۃ الفکر کی شرح مستندہ
مصطلحات اہل الاثر علی شرح منجۃ الفکر میں لکھتے ہیں۔

فان الذین انفرد البخاری بہم اربع مائۃ
وخمسة وثلاثون رجلاً والمتکلم فیہم
منہم بالضعف نحو من ثمانین رجلاً
والذین انفرد بہم مسلم ستمائۃ و
عشرون رجلاً والمتکلم فیہم منہم مائۃ
وستون رجلاً کذا ذکرہ السنخاوی
فی شرح الفیۃ العراقی
(البحر علی البخاری ص ۲۵)

جو راوی امام بخاری کے ساتھ مخصوص ہیں وہ
سب ۴۳۵ ہیں جن میں سے ۸۰ راویوں
کو ضعیف کہا گیا ہے۔ اور جو راوی امام
مسلم کے ساتھ مخصوص ہیں وہ سب ۶۲۰
ہیں جن میں سے ۱۶۰ کو ضعیف کہا گیا ہے
ایسا ہی ذکر کیا ہے سنخاوی نے شرح الفیۃ
عراقی میں۔

علامہ ذہبی میزان الاعتدال (مجلد ثالث - ص ۳۷) میں تحریر فرماتے ہیں۔ وفی رواۃ الصحیحین
عدد کثیر ما علمنا ان احدا نصر علی تو ثیقہم۔ یعنی صحیح بخاری و مسلم کے راویوں میں
ایک بڑی جماعت ایسی ہے کہ ہمیں معلوم نہیں کسی نے انکی تو ثیق کی تصریح کی ہو۔
انتہی۔ یہی وجوہ ہیں جن کے سبب صحیح بخاری کو مجرد صحیح یا اصح الکتب بعد کتاب اللہ
نہیں کہہ سکتے جسے تفصیل مقصود ہو۔ وہ البحر علی البخاری کا مطالعہ کرے۔

اندکے باتو بگفتم و بدل تر سیدم
کہ دل آزرده شوی ورنہ سخن بسیار

قال البنارسی

اسی بنا پر کہا جاتا ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے ابو حنیفہ سراج امتی (موضوع
حدیث ہے) یعنی ابو حنیفہ میرے امت کے چراغ ہوں گے۔ اور اسی برتے پر فضول
شور مچایا جاتا ہے کہ حضرت عیسیٰ قیامت کے قریب آکر ابو حنیفہ کی پیروی کریں گے۔
لاحول ولا قوۃ الا باللہ - ع۔ این خیال است و محال است و جنوں - ص ۱۰

اقول

علامہ ابوالموید موفق نے اس حدیث کو مستند طریق سے روایت کیا ہے۔

(مناقب الامام الاعظم - جلد اول - ص ۱۵۱) جس سے معلوم ہوتا ہے کہ اس کی کوئی اصل ہے۔ پس اقل درجہ یہ ہوگا کہ اسے ضعیف قرار دیا جائے۔ اور حدیث ضعیف فضائل میں مقبول ہوتی ہے کیونکہ اس پر کسی حکم شرعی کا اثبات مترتب نہیں ہوتا۔ درمختار میں ہے: قال فی الضیاء المعنوی وقول ابن الجوزی انہ موضوع تعصب لانه روی بطرق مختلفة (درمختار بر حاشیہ و المختار مطبوعہ سمر - ص ۳۹)۔ یعنی ضیاء معنوی میں کہا ہے کہ ابن جوزی کا یہ کہنا کہ یہ حدیث موضوع ہے تعصب کیونکہ یہ مختلف طریقوں سے مروی ہے۔ انتہی۔ قطع نظر اس کے امام صاحب کی بشارت ایک دوسری حدیث سے ثابت ہوتی ہے جس کی صحت پر سب کا اتفاق ہے۔ چنانچہ علامہ سیوطی شافعی تبیض الصغیر ص ۱۱۱ میں لکھتے ہیں۔

ائمہ نے ذکر کیا ہے کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے امام مالک کی بشارت اس حدیث میں دی ہے کہ قریب ہے کہ لوگ علم کی تلاش میں اونٹوں پر سفر کریں گے۔ پس کسی کو مدینہ گئے عالم سے پوچھا کہ عالم نہ پائیں گے۔ اور امام شافعی کی بشارت اس حدیث میں دی ہے کہ قریش کو بھرانہ کہو کیونکہ اس قبیلہ کا عالم دنیا کو علم سے بھر دے گا۔ میں کہتا ہوں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے امام ابو حنیفہ کی بشارت اس حدیث میں دی ہے جس کو ابو نعیم نے علیہ من حضرت ابو ہریرہ کی روایت سے یوں بیان کیا ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا۔

قد ذکر الاممۃ ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم بشر بالامام مالک فی حدیث یوشک ان یضرب الناس اکباد الابل یطلبون العلم فلا یجدون احدا علم من عالم المدینۃ و بشر بالامام الشافعی فی حدیث لا تسبوا قریشا فان عالمها یملا الارض علما۔ اقول۔ قد بشر صلی اللہ علیہ وسلم بالامام ابی حنیفہ فی الحدیث الذی اخرجہ ابو نعیم فی المحلیۃ عن ابی ہریرۃ رضی اللہ عنہ قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم

لو كان العلم بالثريا لتناول رجال من
 ابناء فارس - واخرج الشيرازي في
 الاقواب عن قيس بن سعد بن عباد
 قال قال رسول الله صلى الله عليه وسلم
 لو كان العلم معلقا بالثريا لتناول قوم
 من ابناء فارس و حديث ابى
 هريرة اصله في صحيح البخاري
 و مسلم بلفظ لو كان الايمان
 عند الثريا لتناول رجال من
 فارس و في لفظ لمسلم لو كان
 الايمان عند الثريا لذهب به
 رجل من ابناء فارس حتى
 يتناوله - و حديث قيس بن
 سعد في معجم الطبراني
 الكبير بلفظ لو كان الايمان
 معلقا بالثريا لاتناله العرب
 لتناله رجال فارس -
 و في معجم الطبراني ايضا عن ابن
 مسعود قال قال رسول الله
 صلى الله عليه وسلم لو كان الدين
 معلقا بالثريا لتناول ناس من
 ابناء فارس فهذا اصل صحيح
 يعتمد عليه في البشارة والفضيلة
 فطريق الحديثين الذين
 في الامامين و يستغنى به
 عن الخبر الموضوع - انتهى

اگر علم ثریا پر ہوتا۔ تو فارس کے لوگ
 اس کو لے لیتے۔ اور شیرازی نے الاقواب میں
 قیس بن سعد بن عبادہ کی روایت سے بیان
 کیا ہے کہ کہا انہوں نے۔ فرمایا رسول اللہ
 صلی اللہ علیہ وسلم نے۔ اگر علم ثریا پر معلق
 ہوتا۔ تو ابناء فارس میں سے ایک قوم
 اس کو لے لیتی۔ اور حدیث ابو ہریرہ
 کی اصل صحیح بخاری و مسلم میں بدین
 الفاظ ہے۔ لو كان الايمان عند الثريا
 لتناول رجال من فارس۔ اور مسلم
 کی ایک روایت میں یہ لفظ ہیں۔
 لو كان الايمان عند الثريا لذهب به
 رجل من ابناء فارس حتى يتناوله۔
 اور قیس بن سعد کی حدیث معجم طبرانی میں
 بدین الفاظ ہے۔ لو كان الايمان معلقا
 بالثريا لاتناله العرب لتناله رجال
 فارس۔ اور معجم طبرانی ہی میں ابن مسعود
 کی روایت میں یوں ہے۔ قال رسول الله
 صلى الله عليه وسلم لو كان الدين
 معلقا بالثريا لتناول ناس من ابناء فارس۔
 پس یہ اصل صحیح ہے جس پر بشارت و
 فضیلت میں مثل پہلی و حدیثوں کے جو
 دو نو اماموں کے حق میں وارد ہیں اعتبار کیا جا
 ہے۔ اور اس کی موجودگی میں حدیث موضوع
 کی کوئی حاجت نہیں۔

شیخ ابو جعفر کی علامہ جلال الدین سیوطی کی تائید کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

جلال بعض تلامذۃ الجلال وما
جزم به شیخنا من ان الامام
ابا حنیفۃ هو المراد من هذا
الحديث ظاهر لا شك فيه لانه
لم يبلغ احد في زمانه من
ابناء فارس في العلم مبلغه ولا
مبلغ اصحابه وفيه معجزة
ظاهرة للنبي صلى الله
عليه وسلم حيث اخبر
بما سيقع (خيرات الحسان -
ص ۵۷)

جلال الدین سیوطی کے ایک شاگرد نے کہا
کہ وہ جو ہمارے استاد نے یقین کیا کہ اس
حدیث سے امام ابو حنیفہ ہی مراد ہیں ظاہر
ہے۔ اُس میں کچھ شک نہیں۔ کیونکہ امام
صاحب کے زمانے میں اہل فارس میں سے
کوئی شخص آپ کے مبلغ علم کو نہیں پہنچا
اور نہ آپ کے اصحاب کے مبلغ علم کو پہنچا۔
اور اس میں نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے لیے
معجزہ ظاہر ہے کیونکہ حضور نے اس امر
کی خبر دی جو آئندہ واقع ہوگا۔

عبارت بالا میں علامہ سیوطی کے جس شاگرد کا ذکر ہے اُن کا نام حافظ محمد بن
یوسف شامی ہے جو سیرت شامی کے مصنف ہیں۔ چنانچہ علامہ ابن عابدین
تحریر فرماتے ہیں۔

فی حاشیۃ الشبراہملی علی
المواہب عن العلامة الشامی
تلمیذ الحافظ السیوطی قال ما
جزم به شیخنا من ان ابا حنیفۃ
هو المراد من هذا الحديث ظاهر لا
شك فيه لانه لم يبلغ من ابناء
فارس في العلم مبلغ احد (رد المحتار -
مطبوعہ مصر - جزء اول - ص ۵۷)

مواہب پر شبراہملی کے حاشیہ میں ہے کہ
حافظ سیوطی کے شاگرد علامہ شامی نے
فرمایا کہ وہ جو ہمارے استاد نے یقین کیا
کہ اس حدیث سے ابو حنیفہ ہی مراد ہیں
ظاہر ہے۔ اُس میں کچھ شک نہیں کیونکہ
اہل فارس میں سے کوئی شخص علم میں امام صاحب
کے پایہ کو نہیں پہنچا۔

لہذا اگر ہم حدیث ابو حنیفہ سراج اقصیٰ کو موضوع بھی تسلیم کر لیں۔ تو ہمیں مضر
نہیں۔ کیونکہ ہمارا مقصود دوسری حدیث سے ثابت ہے جس کی صحت پر سب
مؤمنین کا اتفاق ہے۔

جو لوگ یہ کہتے ہیں کہ حضرت عیسیٰ علی نبینا وعلیہ الصلوٰۃ والسلام امام صاحب

کی پیروی کریں گے۔ وہ بطور تسامح ایسا کہتے ہیں۔ انکی مراد صرف یہ ہے کہ حضرت
 عیسیٰ کا اجتہاد امام صاحب کے اجتہاد کے موافق ہوگا۔ علامہ شعرانی فرماتے ہیں
 و مذهبہ اول المذاهب تددینا و آخرها انقراضا کما قالہ بعض اهل
 الکشف (میزان - جزء اول - ص ۵۵) - یعنی امام صاحب کا مذہب سنیوں
 سے پہلے جمع کیا گیا اور سب سے اخیر میں ختم ہوگا جیسا کہ بعض اہل کشف نے
 فرمایا ہے۔ انتہی

حضرت غوث ربانی مجدد الف ثانی سیدنا شیخ احمد سرہندی رحمہ اللہ (متوفی
 ۲۰ صفر ۸۵۶ھ) مکتوبات شریف - جلد ثانی - مکتوب ۵۵ میں یوں تحریر فرماتے
 ہیں۔ حضرت عیسیٰ علی نبینا و علیہ الصلوٰۃ والسلام بعد از نزول کہ متابعت
 این شریعت خواهد نمود اتباع سنت آل سرور علیہ و علی آلہ الصلوٰۃ والسلام
 خواهد کرد۔ نسخ این شریعت مجوز نیست۔ نزدیک است کہ علمائے ظواہر مجتہدات
 اور اعلیٰ نبینا و علیہ الصلوٰۃ والسلام از کمال وقت و غموض ماخذ انکار نمایند
 و مخالف کتاب و سنت دانند۔ مثل روح اللہ مثل امام اعظم کو فی است کہ
 برکت ورع و تقویٰ و بدولت متابعت سنت درجہ علیا در اجتہاد و استنباط
 یافتہ است کہ دیگران در فہم آئی عاجز اند و مجتہدات اور بواسطہ وقت معانی
 مخالف کتاب و سنت دانند و اورا و اصحاب اورا اصحاب رائے پندارند۔ کل
 ذلک لعدم الوصول الى حقيقة علمہ و درایتہ و عدم الاطلاع
 علی فہمہ و فراستہ۔ امام شافعی شہ از وقت فقاہت او علیہ الرضوان
 دریافت کہ گفت الفقہاء کلہم عیال ابی حنیفہ۔ و اسے جرات ہائے قاصر نظراں
 کہ قصور خود را بدیگرے نسبت نمایند۔

قاصرے گر کنند این قافلہ را طعن قصور ۵۰ حاشائے کہ برآرم نہ ہاں این گل را
 ہمہ شیران چہاں بستہ این سلسلہ اند ۵۱ رو بہ از حیلہ چہاں بگسلہ این سلسلہ را
 و بواسطہ ہمیں مناسبت کہ بحضرت روح اللہ وارد تواند بود آنچہ خلد جہ محمد پارسا
 در فصول ستہ نوشتہ است کہ حضرت عیسیٰ علی نبینا و علیہ الصلوٰۃ والسلام بعد از
 نزول بمنہ بہت امام ابی حنیفہ عمل خواهد کرد۔ یعنی اجتہاد و روح التصوف اجتہاد

امام اعظم خواہد بود نہ آئندہ تقلید این مذہب خواہد کرد۔ علی نبینا وعلیہ السلوٰۃ والسلام کہ شاہنشاہ اعلیٰ نبینا وعلیہ السلوٰۃ والسلام ازاں بلند تر است کہ تقلید علماء امت فرماید۔ انتہی۔

قال البیہقی

سنو اور غور سے سنو۔ رسول اللہ صلعم نے خود امام ابو حنیفہ کی فقہ سیکھنے سے منع کیا ہے۔ تاریخ ابن خلکان جلد اول صفحہ ۳۳ میں ابو جعفر محمد بن احمد کے ترجمہ میں لکھا ہے۔ وکان یقول تفقہت علی مذہب ابی حنیفہ فرأیت النبی صلعم فی مسجد المدینۃ عام حججت فقلت یا رسول اللہ قد تفقہت بقول ابی حنیفہ فاخذ به قال لا انتہی۔ یعنی محمد بن احمد کہتے تھے کہ میں نے ابو حنیفہ کی فقہ سیکھی تھی۔ جس سال میں حج کو گیا۔ مدینہ کی مسجد میں آنحضرت صلعم کو خواب میں میں نے دیکھا اور کہا اے رسول خدا۔ میں نے ابو حنیفہ کی فقہ سیکھی ہے۔ کیا میں اسکو لوں (اور اس کے مطابق عمل کروں) آپ نے فرمایا نہیں (متلے۔ چھوڑ دے)۔ اسی طرح بہت سے لوگوں نے اس مذہب کو چھوڑ دیا۔ جب اون کو امام صاحب کے مزید مسائل سے واقفیت ہوئی۔ جس کو ہم مختصر اذیل میں بیان کر کے ان لوگوں کے نام بالتصریح بتلادیں گے جنہوں نے حنفی مذہب کو چھوڑ دیا۔ ص ۱۸۰۔ ۱۸۱۔

اقول

علامہ عبدالوہاب شعرانی الکبریٰ الاحمر فی بیان علوم الشیخ الاکبر (بہا مشر الیواقیت والجواہر مطبوعہ مصر۔ جزء ثانی۔ ص ۸۹۔ ۹۰) میں یوں تحریر فرماتے ہیں۔

شیخ اکبر (ابن عربی متوفی ۵۴۳ھ) نے فتوحات مکیہ کے باب ۱۹ میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ارشاد میں رآنی فی المنام فقد رآنی فان الشیطان لا یتمثل بی کے بارے میں فرمایا ہے۔

وقال الشیخ فی الفتوحات فی الباب التاسع عشر واربعمائة فی قوله صلی اللہ علیہ وسلم من رآنی فی المنام فقد رآنی حقاً فان الشیطان لا یتمثل بی اعلم

ان من التوفيقات الالهية المبث
وهي الرؤيا الصالحة ليراها المسلم
او ترى له قال وله العمل بما
من الحكم فيها في حق نفسه فقط
بشرط ان يرى رسول الله صلى
عليه وسلم على الصورة المجسدة
التي كان عليها في دار الدنيا
كما نقل اليه من الوجه
الذي صرح عند احتي الله
يرى رسول الله صلى الله عليه وسلم
مكسور الثنية العليا فان لم
يده بهذه العلامة فما هو ذاك
وان تحقق انه رأى رسول الله
صلى الله عليه وسلم في رؤيا لا
لكن رآه شيخا او شابا مغايرا
للصورة التي كان عليها في
الدنيا ومات عليها او رآه
في حسن ازيد مما وصف
له او في اقبو صورة او وقع
منه سوء ادب مع رسول
الله صلى الله عليه وسلم
فذلك راجع الى الرأي لا اليه
صلى الله عليه وسلم
فلا يجوز له الحكم بجملة
ما رآه ولا يجوز له العمل

جان لے کہ توفیقات الہیہ میں سے مبشرات
ہیں۔ اور وہ روایے صالحہ ہے جو مسلمان
دیکھتا ہے یا اُسکو دکھایا جاتا ہے۔ شیخ
فرماتے ہیں کہ رؤیا میں جو حکم ہو اُس پر
عمل کرنا فقط دیکھنے والے کے لئے ہی
جائز ہے۔ بشرطیکہ وہ رسول اللہ صلی اللہ
علیہ وسلم کو اُس جسمانی صورت میں دیکھے
جس میں آپ اس دنیا میں تھے جیسا کہ
صحیح طریق سے اُسے معلوم ہوا ہو۔ یہاں تک
کہ وہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا اوپر
کا سامنے کا دانت مبارک شہید ہوا دیکھے
پس اگر وہ حضور کو اس علامت کے ساتھ
نہ دیکھے۔ تو وہ شکل صحیح نہیں۔ اور اگر
ثابت ہو کہ اُس نے خواب میں رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم کو دیکھا۔ مگر آپ کو اُس
صورت کے مغائر جس میں آپ اس دنیا میں
تھے اور انتقال فرمایا ہو تھے یا جوان دیکھا
یا آپ کو آپ کے حسن موصوف سے زاید خوبصورت
یا نہایت بد صورت دیکھا یا اُس کی طرف سے
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ کوئی
بے ادبی سرزد ہوئی۔ تو یہ دیکھنے والے
کی طرف راجع ہے نہ کہ آنحضرت صلی اللہ
علیہ وسلم کی طرف پس اُس کے لئے جائز نہیں
کہ جو کچھ اُس نے دیکھا اسکی صحت کا حکم لگائے
اور نہ اُسکے لئے جائز ہے عمل کرنا اُس پر

بہا الخبیرہ بہ لا سیما ان تخالف
نصا صریحا فی الشرع بعد اذ اقتضی
انتم حکم ثابت و نحو
ذلك قال وقد رأینا
على الصورة التي كان
عليها وسألنا عن عدة احاد
قيل بضعها فاخبرنا صلى الله
عليه وسلم في المنام بصحتها فعلمنا
بها وقد ذكر الامام مسلم في صدك
كتابه عن شخص انه رأى رسول
صلى الله عليه وسلم
فعرض عليه الف حديث
كان في ذهنه انها
صحيحة فاثبت له صلى الله
عليه وسلم من الالف
ستة احاديث وانكر
صلى الله عليه وسلم
ما بقي - فعلم ان من
رأى صلى الله عليه وسلم
في المنام فقد رآه
في اليقظة ما لم تتغير
عليه الصورة فان
الشيطان لا يمثّل على
صورته صلا فهو معصوم
الصورة حيا وميتا

جس کی اُس نے خبر دی خصوصاً جبکہ اُس کی
خبر شریعت کی کسی شخص صریح کے مخالف ہو
یا کسی حکم ثابت کے نسخ یا ایسے ہی کسی اور
امر کی مقتضی ہو۔ ہم نے حضور کو اُس صورت
میں دیکھا ہے جس میں آپ تھے اور آپ سے
چند احادیث کی نسبت دریافت کیا
جنہیں ضعیف کہا گیا ہے۔ پس آنحضرت صلی اللہ
علیہ وسلم نے ہم کو اُن احادیث کے
صحیح ہونے کی خبر دی۔ اس لئے ہم نے
اُن پر عمل کیا۔ امام مسلم نے اپنی کتاب
کے آغاز میں ایک شخص کی نسبت ذکر
کیا ہے کہ اُس نے رسول اللہ صلی اللہ
علیہ وسلم کو خواب میں دیکھا۔ پس ایک
ہزار حدیثیں حضور پر پیش کیں جن کی
نسبت اُس کا خیال تھا کہ وہ صحیح ہیں
پس آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے
ہزار میں سے چھ حدیثوں کو صحیح
فرمایا اور باقی سے انکار کر دیا۔ پس معلوم
ہوا کہ جس شخص نے آنحضرت صلی اللہ
علیہ وسلم کو خواب میں دیکھا۔ اُس نے
بے شک آپ کو بیداری میں دیکھا جسکے
کہ اُس پر آپ کی صورت متغیر نہ ہوئی ہو۔
کیونکہ شیطان کبھی آپ کی صورت نہیں بن
سکتا۔ پس حضور حیات و ممات ہر دو
حالت میں معصوم الصورہ ہیں۔

فمن رآه فقد رآه
في أي صورة لكن
منها ما هو
أوضح - انتهى

پس جس نے آپ کو دیکھا اُس نے بے شک
آپ کو دیکھا خواہ کسی صورت میں
مگر بعض صورت دوسری سے زیادہ
واضح ہے۔

امام نووی شافعی (متوفی ۷۲۷ھ) تہذیب الاسماء والصفات میں جناب
رسالتنا بصلی اللہ علیہ وسلم کے خاص فضائل بیان کرتے ہوئے لکھتے ہیں۔
ومنہ ان من رآه في المنام
فقد رآه حقاً فان الشيطان
لا يتمثل بصورته ولكن
لا يعمل بما ليسمع الرائي
منه في المنام فيما
يتعلق بالاحكام ان خالف
ما استقر في الشرع
لعدم ضبط الراي
لالشك في الرواية
لان الخبر لا يقبل الا
ضابط مكلف والنائم بخلافه
رجوا ههنا في فضائل النبي
المختار للنبيهاني - مطبوعه مصر - ۱۳۲۵ھ

اور منجملہ فضائل یہ ہے کہ جس شخص نے
آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو خواب
میں دیکھا اُس نے بے شک آپ کو دیکھا
کیونکہ شیطان آپ کی صورت نہیں بن سکتا
مگر دیکھنے والا اُس حکم پر عمل نہ کرے
جو وہ خواب میں حضور سے سنے اگر وہ
حکم شریعت کے کسی حکم ثابت کے مخالف
ہو۔ یہ عمل نہ کرنے کا حکم اسلئے ہے کہ
دیکھنے والے کو ضبط نہیں ہوتا نہ اسلئے
کہ رویت میں شک ہے۔ کیونکہ خبر اُس
شخص کی مقبول ہوتی ہے جو ضابطہ
ومكلف ہو۔ اور سونے والا اس کے
برعکس ہوتا ہے۔

علامہ بدر الدین عینی حنفی (متوفی ۷۵۵ھ) عمدۃ القاری شرح صحیح بخاری
(مطبوعہ استنبول - جزء اول ص ۵۵۹) میں من رآنی فی المنام الحدیث
کے تحت میں اسئلہ واجوبہ کے ضمن میں تحریر فرماتے ہیں۔

ومنہما ما قيل الحديث
المسموع عنه في المنام

اور منجملہ سوالات و جوابات ایک یہ
ہے کہ وہ حدیث جو جناب رسالتنا
صلی اللہ علیہ وسلم سے خواب میں سنی جائے

هل هو حجة يستدل بها ام
اجيب بلا اذ يشترط
في الاستدلال به ان يكون
الراوى ضابطا عند
السماع والنوم ليس
حال الضبط

آیا وہ حجت ہے جس سے استدلال کیا جائے
یا نہیں۔ اس کا جواب نفی میں دیا گیا ہے
کیونکہ حدیث مسموع سے استدلال
میں یہ شرط ہے کہ راوی سننے کے وقت
ضابط ہو اور نیند ضبط کی حالت نہیں۔

عبارات مذکورہ بالا سے ظاہر ہے کہ اگر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم خواب میں کسی شخص
سے کچھ فرمادیں۔ تو اُس شخص کی خبر کسی حالت میں دوسروں کے لئے حجت نہیں
ہو سکتی۔ ناظرین کے مطالعہ کے لئے چند روایات صادقہ بھی ذیل میں درج کئے جاتے ہیں۔
شیخ الاسلام تاج سبکی نے طبقات الشافعیۃ الکبریٰ (جزء رابع۔ ص ۱۱۸-۱۱۹)
میں امام ابو الفتح عامر بن عامر السامیؒ کا ایک طویل خواب بالاسناد ذکر کیا ہے۔
جو امام موصوف نے حرم شریف میں کعبہ شرفہ کے مقابل لیٹے ہوئے بتاریخ ۱۴
ماہ شوال ۵۴۵ھ ظہر و عصر کے درمیان دیکھا۔ ہم اُس میں سے بقدر ضرورت
یہاں اقتباس کرتے ہیں۔ امام ممدوح فرماتے ہیں۔

جب میں اس حالت میں تھا۔ ناگاہ نیند
نے طاری ہو کر مجھ پر غلبہ پالیا۔ گویا
کہ میں بیداری و خواب کے درمیان تھا
پس میں نے ایک کشادہ میدان دیکھا
جس میں بہت سے لوگ کھڑے تھے۔
ان میں سے ہر ایک کے ہاتھ میں ایک
مجلد کتاب تھی۔ ان سب نے ایک شخص
کے گرد حلقہ بنایا ہوا تھا۔ میں نے
لوگوں سے اُن کا اور صاحب حلقہ کا
حال دریافت کیا۔ انہوں نے کہا کہ یہ
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہیں۔

فینا انا كذلك اذ طرأ علی
التعاس و غلبنی و کأنی
بین الیقظہ و المنام فرأیت
عرصة واسعة فيها
ناس کثيرون واقفون
وفي يد كل واحد منهم كتاب
مجلد قد تحلقوا كلهم
على شخص فسألت الناس
عن حالهم وعن في الحلقة
فقالوا هو رسول الله
صلى الله عليه وسلم

وهو لا يصحاب المذاهب يدين
 ان يقرؤا مذاهبا هم واعتقادهم
 من كتبهم على رسول الله صلى
 عليه وسلم ويصححونها
 عليه قال فينا انا كذا لك
 انظر الى القوم اذ جاء واحد
 من الحلقة وبيد كتاب
 قيل ان هذا هو الشافعي
 رضى الله عنه قد دخل في وسط
 الحلقة وسلم على رسول الله
 صلى الله عليه وسلم قال
 فرأيت رسول الله صلى الله
 عليه وسلم في جماله وكماله
 متلبسا بالثياب البيض المحسنة
 النظيفة من الحماصة
 والقميص وسائر الثياب
 على ذي اهل التصوف فرد
 عليه الجواب ورحب به
 وقرأ الشافعي بين يديه وقرأ
 من الكتاب مذهب واعتقاده
 عليه وبعد ذلك جاء شخص
 اخر قيل هو ابو حنيفة رضى الله
 عنه وبيد كتاب فسلم و
 تعد بجانب الشافعي وقرأ من الكتاب
 مذهب واعتقاده عليه

اور وہ لوگ اصحاب مذاہب ہیں جو چاہتے
 ہیں کہ اپنے مذاہب و اعتقاد کو اپنی
 کتابوں سے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
 کے آگے پڑھیں اور درست کر لیں۔ امام
 موصوف نے کہا کہ جب میں اس طرح
 لوگوں کی طرف دیکھ رہا تھا۔ ناگاہ
 اُس حلقہ میں سے ایک شخص آیا اور
 اس کے ہاتھ میں ایک کتاب تھی۔ کہا گیا
 کہ یہی امام شافعی رضی اللہ عنہ ہیں۔ پس
 وہ حلقہ کے درمیان داخل ہوئے اور
 رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر
 سلام عرض کیا۔ امام موصوف نے کہا۔
 پس میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ
 وسلم کو اہل تصوف کے لباس و ہیئت میں
 سفید و صوف ہوئے ہوئے پاکیزہ کپڑے یعنی
 عمامہ و قمیص اور باقی کپڑے پہنے ہوئے اپنے
 جمال و کمال میں دیکھا۔ پس حضور نے
 امام شافعی کے سلام کا جواب دیا اور اُن کو
 مرحبا کہا۔ امام شافعی نے آپ کے سامنے
 پڑھنا شروع کیا۔ اور کتاب میں سے اپنا
 مذہب و اعتقاد آپ کے سامنے پڑھا۔
 اسکے بعد ایک اور شخص آیا۔ کہا گیا کہ یہ امام
 ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ ہیں اور اُن کے ہاتھ میں
 ایک کتاب تھی۔ امام صاحب نے سلام عرض کیا
 اور امام شافعی کے پہلو میں بیٹھ گئے اور کتاب سے
 اپنا مذہب و اعتقاد حضور کے آگے پڑھا۔

فتحة في اجزاء كل صاحب مذهب
الى ان لم يبق الا القليل وكل
من يقرأ يقعد بجانب
الآخر فلما فرغوا اذا واحد
من المبتدعة الملقبة
بالرافضة قد جاء وفي
يده كتاب ليس غير مجلد
فيها ذكر عقائد الباطلة
وهما ان يدخل الحلقة ويقرأها
على رسول الله صلى الله
عليه وسلم فخرج واحد
ممن كان مع رسول الله
صلى الله عليه وسلم
اليه وزجرة واخذ الكتاب
من يده ورمى بها الى خارج
الحلقة وطرده واهانه

شيخ ابن حجر مكي شافعي خيرات الحسان

عن ابي معاذ بن الفضل بن خالد
قال رأيت النبي صلى الله عليه
وسلم فقلت يا رسول الله ما
تقول في علم ابي حنيفة فقال
ذلك علم محتاج للناس اليه
وعن مسدد بن عبد الرحمن
البصري انه نام بمكة بين
الركن والمقام قبيل الفجر

پھر امام صاحب کے بعد ہر ایک صاحب
مذہب آیا یہاں تک کہ صرف تھوڑے
باقی رہ گئے۔ اور جو شخص پڑھتا تھا وہ
دوسرے کے پہلو میں بیٹھ جاتا تھا۔
جب فارغ ہو چکے۔ تو اہل بدعت جنہیں
رافضی کہتے ہیں ان میں سے ایک شخص
آیا۔ اُس کے ہاتھ میں کچھ اجزاء بے جلد
تھے جن میں اُس کے عقائد باطلہ کا ذکر
تھا۔ اُس نے قصد کیا کہ حلقہ میں داخل
ہو کر اپنے عقائد کو رسول اللہ صلی اللہ
علیہ وسلم کے آگے پڑھے۔ رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم کے ہمراہیوں میں سے
ایک اس کی طرف نکلا۔ اور اُس کو
جھڑکا۔ وہ اجزاء اس کے ہاتھ سے
لے لئے اور حلقہ کے باہر پھینک دئے۔
اور اُس شخص کو نکال دیا اور ذلیل کیا۔

میں تحریر فرماتے ہیں۔

ابو معاذ بن فضل بن خالد نے کہا کہ میں نے
نبی صلی اللہ علیہ وسلم کو خواب میں
دیکھا۔ میں نے عرض کی۔ یا رسول اللہ کیا پام
ابو حنیفہ کے علم کی نسبت کیا فرماتے ہیں۔
فرمایا۔ وہ ایسا علم ہے جس کی لوگوں کو ضرورت
ہے۔ مسدد بن عبد الرحمن بصری سے
روایت ہے کہ میں مکہ میں فجر سے کچھ
پہلے رکن و مقام کے درمیان سو گیا۔

فرأى رسول الله صلى الله عليه وسلم فقال يا
 رسول الله ما تقول في
 هذا الرجل الذي بالكوفة
 النعمان بن ثابت
 اخذ من علمه فقال
 صلى الله عليه وسلم
 خذ من علمه واعمل
 بعمله فنعلم الرجل
 هو قال فقلت وكنت
 اكره الناس للنعمان
 وانا استغفر الله مما
 كان مني ورأى بعض
 ائمة الحنابلة النبي صلى الله عليه وسلم قال
 فقلت له يا رسول الله
 حدثني عن المذاهبال
 المذاهب ثلاثة فوقع في نفسي
 انه يخرج مذهب ابى حنيفة
 لتمسكه بالرأى فابتدأ
 وقال ابو حنيفة والشافعي
 واحمد شتم قال ومالك
 اربعة اربعة فقلت
 ايها خير فغالب ظني انه
 قال مذهب احمد

پس میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
 کو دیکھا۔ میں نے عرض کی۔ یا رسول اللہ
 آپ نعمان بن ثابت کی نسبت جو کوفہ میں
 ہیں کیا فرماتے ہیں۔ کیا میں ان کے علم سے
 لے لوں۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے
 فرمایا۔ تو ان کے علم سے لے لے اور ان کی مانند
 عمل کر۔ وہ اچھے شخص ہیں۔ مسدود نے کہا
 پس میں اٹھا۔ اور میں سب لوگوں سے
 بڑھکر نعمان (ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ) کو ناپسند کرنے
 والا تھا۔ اس لئے میں اللہ سے اپنی اس
 خطا کی معافی مانگتا تھا۔ ائمہ حنابلہ میں
 سے ایک نے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کو
 خواب میں دیکھا۔ اُس نے کہا۔ میں نے
 عرض کی۔ یا رسول اللہ۔ مجھے آپ مذاہب
 کی نسبت فرمائیے۔ آپ نے فرمایا۔
 مذاہب تین ہیں۔ اس پر میرے دل میں
 آیا کہ ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ کا مذاہب ان تین میں
 نہ آئے گا کیونکہ انہوں نے رائے سے
 استدلال کیا ہے۔ پس حضور نے
 شروع کیا اور فرمایا۔ ابو حنیفہ رضی
 اللہ عنہ شافعی و احمد۔ پھر فرمایا۔ اور مالک
 چار چار۔ میں نے عرض کی۔ ان چار
 میں سے بہتر کونسا ہے۔ میرا غالب
 گمان یہ ہے کہ آپ نے فرمایا۔
 امام احمد کا مذاہب۔

حضرت قطب العارفین علی بن عثمان الجلالی المعروف بہ ہجویری رحمہ اللہ کشف
 المحجوب (مطبوعہ مطبع پنجابی لاہور۔ ص ۳۳) میں فرماتے ہیں۔ ویکھے بن معاذ
 الرازی گوید۔ پیغمبر را صلی اللہ علیہ وسلم بخواب دیدم۔ گفتش یا رسول اللہ
 این اطلبک قال عند علم ابی حنیفہ۔ انتہی۔ یعنی یحییٰ بن معاذ را زی فرماتے
 ہیں۔ کہ میں نے پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم کو خواب میں دیکھا۔ میں نے آپ سے عرض کی۔
 یا رسول اللہ۔ میں آپ کو کہاں ڈھونڈوں۔ آپ نے فرمایا۔ ابو حنیفہ کے علم کے پاس انتہی
 مولانا مولوی عبد الجلیل صاحب سیف المقلدین علیٰ اعناق المنکرین (مطبوعہ
 اصح المطابع لکھنؤ۔ ص ۱۳۳) میں لکھتے ہیں۔ حضرت شاہ ولی اللہ محدث دہلوی
 در رسالہ فیوض الحرمین نوشتہ کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم مرا معلوم کنا نہ کہ
 در مذہب حنفی چنین طریقہ پسندیدہ است کہ از مذاہب دیگر باں سنت محروم
 کہ در زمانہ بخاری و اصحاب و کے جمع و پختہ شدہ موافق تر است۔ انتہی۔
 تبدیل مذہب کی نسبت انشاء اللہ مناسب موقع پر لکھا جائے گا۔

قال البناری

ہم کو ایک بہت بڑا تعجب تو یہ ہے کہ امام صاحب کا حافظہ جیسا کچھ تھا
 ہم نے اوپر بیان کیا۔ لیکن پھر بھی امام صاحب کی نسبت کس خوش اعتقادی
 سے کہا جاتا ہے کہ صلی ابو حنیفہ صلاۃ الفجر بوضوء العشاء اربعین
 سنۃ (وفیات الاعیان وغیرہ) یعنی ابو حنیفہ نے چالیس برس تک عشاء
 کے وضوء سے برابر فجر کی نماز پڑھی۔ یہ گپ علی الگ نہیں تو کیا ہے۔ ان
 کو بھلا اپنا وضو کیونکر یاد رہتا تھا۔ کیونکہ امام صاحب اگر عشاء پڑھ کر سو رہتے
 تھے تو وضو نہ ارد۔ اور اگر جاگتے رہتے برابر فجر تک تو دن کو سوتے یا نہیں۔
 اگر دن کو سوتے تو یہ غفلت عبادت شب کے مناقض اور عبادت شب بے سود
 ہے۔ اور اگر دن رات برابر جاگتے اور عبادت کرتے تو چالیس برس تک جاگنا
 محال ہے کیونکہ جو جہ ضائع کرنے نوم طبعی کے امید حیات نہیں۔ لہذا یہ لڑکوں
 کی بات ہے جو صاحب عقل سلیم کے نزدیک ہرگز حیر قبول میں نہیں آسکتی۔

اب میں اس بحث کے متعلق اپنی مختصر تقریر ختم کرتا ہوں۔

نہیں معلوم ہو سکا کہ جسے دل کی کیفیت : سنائیں گے تمہیں ہم ایک دن یہاں پھر
(ص ۱۸)

اقول

بنارس نے ابن خلکان کا حوالہ تو نقل کر ہی دیا ہے۔ اُسے نمبر (۱) سمجھئے۔ اور باقی
حوالجات سن لیجئے۔

(۲) امام نووی تہذیب الاسماء ص ۴۷ میں لکھتے ہیں۔

اسد بن عمرو سے روایت ہے کہ امام ابو حنیفہ
نے چالیس سال فجر کی نماز عشاء کے وضو
سے پڑھی۔ اور عموماً رات کو سارا قرآن
ایک رکعت میں ختم کرتے تھے۔ آپ کا
رونا سنائی دیتا تھا یہاں تک کہ ہمسائے
آپ پر رحم کھاتے۔ اور ثابت ہے کہ آپ نے
اُس جگہ میں جہاں وفات پائی سات ہزار
مرتبہ قرآن ختم کیا۔ حسن بن عمارہ سے
روایت ہے کہ جب امام ابو حنیفہ نے وفات
پائی۔ تو اُس نے آپ کو غسل دیا اور کہا۔
اللہ تیرے گناہ معاف کرے۔ تو نے تیس
سال سے روزہ نہیں چھوڑا اور چالیس سال
سے اپنے دائیں ہاتھ کو رات کے وقت
تکیہ نہیں بنایا بے شک تو نے اپنے بعد کے
لوگوں کو مشقت میں ڈال دیا۔

عن اسد بن عمرو قال صلی
ابو حنیفہ صلوٰۃ الفجر بوضوء العشاء
اربعمین سنة وکان عامۃ اللیل
بقراء القرآن فی رکعة وکان یسمع
بکاوہ حتی ترحمہ جیرانہ
وحفظ علیہ انہ ختم القرآن
فی الموضع الذی یموت فی
فیہ سبعة الاف
مرة وعن الحسن بن
عمارة انہ غسل ابا
حنیفة حسین تو فی
وقال عفا لک لکم تظلم منہ
ثلاثین سنة ولم تفسد
یمینک فی اللیل منہ اربعین
سنة ولقد اتعت من بعدک

(۳) علامہ دمیری حیوۃ الحیوان (مطبوعہ مصر۔ جزء اول ص ۲۱۱ میں لکھتے ہیں۔

امام ابو حنیفہ قیاس میں امام تھے۔ آپ نے
برابر چالیس سال فجر کی نماز عشاء وضو سے پڑھی

وکان ابو حنیفہ اماماً فی القیاس ودام
علی صلوٰۃ الفجر بوضوء العشاء
اربعمین سنة

وكان عامة ليله يقرأ
القرآن في ركعة واحدة
وكان يبيكي في الليل حتى
يرحه جيرانه وختم القرآن في الموضع
الذي توفي فيه سبعة آلاف
مرة ولم يفطر منذ ثلاثين سنة

اور عمو مارات کو سارا قرآن ایک رکعت میں
ختم کرتے تھے۔ اور رات کو اتنا روایا کرتے کہ
ہمسائے آپ پر رحم کھاتے۔ آپ نے اُس
جگہ میں جہاں وفات پائی سات ہزار مرتبہ
قرآن ختم کیا۔ اور تیس سال تک برابر روزہ
رکھے۔

(۴) حافظ ابن حجر عسقلانی تہذیب التہذیب (جزء عاشر صفحہ ۴۵) میں لکھتے
ہیں۔

قال اسمعيل بن حماد بن ابی حنيفة عن
ابيه قال لما مات ابی سألنا
الحسن بن عمارة ان يتولى
غسله ففعل فلما غسله قال
رحمك الله تعالى وغفر
لك لم تفطر منذ
ثلاثين سنة ولم تتوسد
بيمينك بالليل منذ
اربعين سنة وقد
اتعبت من بعدك
وفضحت القراء

اسماعیل بن حماد بن ابی حنیفہ نے کہا کہ میرے
والد حاد نے بیان کیا کہ جب میرے والد
(امام ابو حنیفہ رحمہ) نے وفات پائی۔ تو ہم نے
حسن بن عمارہ سے درخواست کی کہ آپ
انہیں غسل دیں۔ حسن بن عمارہ نے منظور
کیا۔ جب غسل دیا تو کہا۔ اللہ تعالیٰ تجھ پر
رحم کرے۔ اور تیرے گناہ معاف کرے۔
تو نے تیس سال سے روزہ نہیں چھوڑا
اور چالیس سال سے رات کے وقت اپنے
دائیں ہاتھ کو بٹیکہ نہیں بنایا۔ بیشک تو نے
اپنے بعد کے لوگوں کو مشقت میں ڈال دیا۔
اور قاریوں کو رسوا کر دیا۔

(۵) علامہ جلال الدین سیوطی تبیض الصغیر صفحہ ۵۱ میں لکھتے ہیں۔

روی الخطيب عن حماد بن يونس
قال سمعت اسد بن عمرو يقول
صلى ابو حنيفة فيما حفظ عليه
صلوة الفجر بوضوء
العشاء اربعين سنة

خطیب نے حماد بن یونس سے روایت کی۔
کہا۔ سنا میں نے اسد بن عمرو کو کہہ رہے تھے۔ امام
ابو حنیفہ نے جیسا کہ ان کی نسبت ثابت ہے
چالیس سال فجر کی نماز عشاء کے وضو پڑھی۔

علامہ موصوف دوسری جگہ (تبیین الصغیر - ص ۲۳) لکھتے ہیں۔

وروی ایضا عن ابی یحییٰ
الحسانی عن بعض اصحاب
ابی حنیفہ انہ کان
یصلی الفجر بوضوء العشاء
وکان اذا اراد ان یصلی
من اللیل تزیین و
سرح لجمتہ

ابو عبد اللہ الحسین بن محمد بن خسرو بنی غنہ
بروایت ابو یحییٰ الحسانی نقل کیا ہے کہ
ابو حنیفہؒ کے بعض اصحاب سے روایت
ہے کہ امام صاحب فجر کی نماز عشاء کے
وضو سے پڑھا کرتے تھے۔ اور جب آپ
رات کو نماز پڑھنے کا قصد کرتے تو
آرائش کرتے اور ڈاڑھی کو لنگھی کرتے۔

(۴) قاضی حسین بن محمد دیار بکری مالکی تاریخ الخمیس (جزء ثانی - ص ۳۶) میں لکھتے ہیں۔

روی عن اسد بن عمرو انه قال
صلی ابو حنیفہ الفجر بوضوء
العشاء امر بعین سنۃ
وکان یسمع بکاؤ کافی اللیل
حتی ترحمہ جبرائیل

اسد بن عمرو سے روایت ہے کہ امام ابو حنیفہؒ
نے چالیس سال فجر کی نماز عشاء کے
وضو سے پڑھی اور رات کو اٹکا رونا
سنائی دیتا یہاں تک کہ آنکھیں ہمسائے اُن پر
رحم کرتے۔

(۵) شیخ عبد الوہاب شعرائی کتاب المیزان (جزء اول - ص ۶) میں لکھتے ہیں۔
ابو نعیم وغیرہ نے امام ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ
سے روایت کی کہ آپ نے پچاس سال سے
زیادہ صبح کی نماز عشاء کے وضو سے
پڑھی۔ اور کبھی رات کے وقت اپنا پہلو
زمین پر نہ رکھا۔ آپ نماز ظہر کے بعد بیٹھے
ہوئے ایک لمحہ سو یا کرتے تھے اور
فرماتے تھے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
کا ارشاد ہے کہ قیلول یعنی ظہر کے بعد سونے
کے ساتھ قیام شب پر مدد چاہو۔

وروی ابو نعیم وغیرہ عن الامام
ابی حنیفہ رضی اللہ عنہ انه صلی
الصبح بوضوء العشاء اکثر من
خمسين سنۃ ولم یکن یضع جنبہ
على الارض فی اللیل ابدًا واما کان
ینام لمحظۃ بعد صلوۃ الظہر وہو
جالس ویقول قال رسول اللہ ﷺ
علیہ وسلم استحبینا علی
قیام اللیل بالقیلولۃ یعنی
النوم بعد الظہر

(۱) شیخ ابن حجر کی خیرات المحسان ص ۱۱ میں تحریر فرماتے ہیں۔

قال الذهبي قد تواتر قيام الليل
وتعبده وتعبده ومن شمله
كان يسمى الوتد من كثرة قيامه
الليل بل احياء بقراءة القرآن
في ركعة ثلاثين سنة
وحفظ عنه انه صلى
صلاة الفجر بوضوء
العشاء اربعين سنة
فكان عامة الليل
يقف اجمع القرآن في
ركعة واحدة يجمع بكاءه في الليل
حتى يرحم به جيرانه

وہی نے کہا کہ امام صاحب کا قیام شب اور
آپ کو تہجد و عبادت بر سبیل تواتر تھا
ہے۔ اور قیام شب کی کثرت کے سبب
آپ کو وتد کہا کرتے تھے۔ بلکہ آپ نے
تیس سال ایک رکعت میں قرآن شریف
ختم کر لیا۔ شب بیداری کی۔ اور
ثابت ہے کہ آپ نے چالیس سال فجر کی
نماز عشاء کے وضوء سے پڑھی سارے
اکثر رات کو سارا قرآن ایک ہی رکعت
میں ختم کر دیتے۔ رات کو آپ کا رونا
سنائی دیتا یہاں تک کہ ہمسائے آپ پر
رحم کرتے۔

اقبالیات بالاسے ظاہر ہے کہ امام صاحب کا چالیس سال عشاء کے وضوء سے نماز
فجر پڑھنا ایک ایسا واقعہ ہے جس میں ذرا بھی شک نہیں ہو سکتا۔ امام صاحب کی
حرف اور بات سے نا بدین و مافقہ پرست وادنیائے کرام فجر کی نماز عشاء کے وضوء
سے پڑھا کرتے تھے۔ چنانچہ وہ بیابان مغربہ کے ترجمہ میں لکھا ہے۔ قال مثنی
ابن الصباح لبثت وهدب عشرين سنة لحي مجمل بين العشاء والقابض
وضوء (طبقات ابن سعد ج ۱ ص ۱۹۹) جزء خامس۔ ص ۱۹۹۔ تذکرة الحفاظ۔
مجلد اول۔ ص ۱۹۹۔ یعنی مثنی بن الصباح نے کہا کہ وہ بیابان مغربہ میں رہے
کہ عشاء و فجر کے درمیان آپ نے وضوء پڑھا کرتے۔ ابوالعمر سلیمان التیمی کے
ترجمہ میں مذکور ہے۔ قال مفتح مذهب ابی اربعین سنة يصوم يومًا
ويفطر يومًا ويعمل صلاة الفجر بوضوء العشاء (تذکرة الحفاظ۔ مجلد اول
ص ۱۹۹)۔ یعنی معتمر نے کہا کہ میرا باپ چالیس سال اس طرح رہا کہ ایک دن روزہ
رکھتا اور ایک دن افطار کرتا۔ اور نماز فجر عشاء کے وضوء سے پڑھتا۔ اسی طرح۔

یزید بن ہارون کے ترجمہ میں لکھا ہے۔ عن عاصم بن علی قال کان یزید یقوم
 اللیل وصلی الصبح بوضوء العتمة نیفاً واربعمین سنة رتذکرۃ الحدیث
 مجلد اول۔ ص ۲۹۱۔ یعنی عاصم بن علی کا بیان ہے کہ یزید تمام رات عبادت
 کرتے تھے۔ انہوں نے چالیس سال سے کچھ اوپر عشاء کی نماز فجر کے وضوء سے پڑھی
 انتہی۔ ہشیم بن بشیر التلمی کے حال میں لکھا ہے۔ قال ابن ابی الدنیا حدثنی من
 سمع عمرو بن عون یقول مکث ہشیم قبل موته عشر سنین یصلی
 النجبر بوضوء العشاء (میزان الاعتدال۔ مجلد ثالث۔ ص ۲۵۵)۔ یعنی ابن
 ابی الدنیا نے کہا کہ حدیث کی مجھ سے اُس شخص نے جس نے سنا عمرو بن عون کو کہ
 کہتے تھے ہشیم اپنے مرنے سے پہلے دس سال فجر کی نماز عشاء کے وضوء سے
 پڑھتا رہا۔ انتہی۔ سعید بن المسیب کے حال میں مذکور ہے۔ وصلی وضی اللہ
 عنہ الصبح بوضوء العشاء خمسین سنة (طبقات کبریٰ للشحرانی۔
 ملبوعہ مصر۔ جزء اول۔ ص ۳۲)۔ یعنی سعید بن مسیب نے پچاس سال صبح
 کی نماز عشاء کے وضوء سے پڑھی۔ انتہی۔ امام طاؤس بن کیسان کی نسبت
 لکھا ہے۔ وصلی الصبح بوضوء العتمة اربعین سنة (طبقات کبریٰ
 للشحرانی۔ جزء اول۔ ص ۳۲)۔ یعنی طاؤس بن کیسان نے چالیس سال صبح
 کی نماز عشاء کے وضوء سے پڑھی۔ انتہی۔ علامہ ذہبی نے امام عبد الواحد
 بن زید کے ترجمہ میں لکھا ہے۔ وحدث عنه وکیع و مسلم و سلیمان الدارانی
 فقال انہ صلی الصبح بوضوء العتمة اربعین سنة (میزان الاعتدال۔
 مجلد ثانی۔ ص ۳۵)۔ یعنی وکیع و مسلم و سلیمان و دارانی کا بیان ہے کہ امام عبد الواحد
 نے چالیس سال صبح کی نماز عشاء کے وضوء سے پڑھی۔ انتہی۔

شیخ الاسلام تاج سبکی امام ابو بکر نیا بوری کے ترجمہ میں لکھتے ہیں۔

کہا جاتا تھا کہ ابو بکر نیا بوری چالیس

سال اس حالت میں رہے کہ رات کو نہ سوتے

اور ہر روز پانچ دانے کھاتے۔

کان یقال ان ابابکر نیا بوری

قام اربعین سنة لا ینام اللیل

و یتقوت کل یوم بخمس حبات

يصلو صلاة الخداة على طهارة العشاء
الاخيرة توفي في رابع ربيع الاخر سنة
ربيع وعشرين وثلثمائة (طبقات
شافعية الكبرى - جزء ثانی ص ۲۳۱)

در صبح کی نماز عشاء کے وضو سے پڑھتے
۴۔ ربیع الآخر ۳۲۲ھ کو انہوں نے
وفات پائی۔

شیخ الاسلام ابو عبد اللہ محمد بن نصر مروزی (متوفی ۳۹۴ھ) اپنی کتاب
قیام اللیل ص ۲۲-۲۵ میں یوں تحریر فرماتے ہیں۔

وكان العباس جارس عمر وكان
يقول ما رأيت مثل عمر قط
نهاره صائم وفي
اجاجات الناس وليله
قائم وقال عامر ما
رأيت مثل الجنة نام
طال بها ولا رأيت مثل
النار نام هار بها و
كان اذا جاء الليل قال
ذهب النار انشوم
فما ينام حتى يصبح
واذا جاء النهار قال اذهب
النار انشوم فما ينام حتى
يمسي فاذا جاء الليل قال
من خاف اذ لم يقول
عند الصباح يحمد القوم
السرى وكانت معاذة
الحدوية اذا جاء
الليل تقول

حضرت عباسؓ جو حضرت عمرؓ کے ہمساگر تھے
فرماتے تھے کہ میں نے حضرت عمرؓ کا مثل
کبھی نہیں دیکھا۔ وہ دن کو روزہ رکھتے
اور لوگوں کی ضروریات مہیا کرتے اور
رات کو عبادت کرتے + عامرؓ نے فرمایا
کہ میں نے بہشت جیسی شے کا طالع سوا
ہوانہ دیکھا اور دوزخ جیسی شے سے
بچنے والا سوا ہوانہ دیکھا۔ جب رات آتی
تو آپؓ فرماتے کہ دوزخ کی آگ کی حرارت نے
میری نیند کو دور کر دیا۔ پس آپؓ نہ سوتے
پہانٹ کہ صبح ہو جاتی۔ اور جب دن آتا
تو فرماتے کہ دوزخ کی آگ کی حرارت نے
میری نیند کو دور کر دیا۔ پس آپؓ نہ سوتے
پہانٹ کہ شام ہو جاتی۔ پس جب رات آتی
تو فرماتے جس شخص کو خوف ہوتا ہے۔ وہ
رات کو چلتا ہے۔ اور فرماتے صبح کے وقت
لوگ رات کے چلنے کی تعریف کرتے ہیں۔
اور معاذہ عدویہ جب
رات آتی فرماتیں۔

هذه ليلتي التي اموث فيها
 ذماتنا مرحتي تصبح و
 اذا جاء النهار قالت هذا
 يومى الذى اموث فيه فما
 تنام مرحتي تمسى واذا جاء
 الشتاء لبست الثياب الرقاق
 حتى يمنعها البرد من النوم
 وكان همام لا ينام على
 فراشه يصلى حتى ينحسب
 فى مسجد شمر يقوم فيصلى
 ليله كله + قال سفيان الثوري
 بت عند الحجاج بن فرافص احدا
 عشرة ليلة فلا اكل وشرب ولا
 نام + وكان سليمان التيمي عامته
 دهر يصلى العشاء بوضوء
 واحد وليس وقت صلوة الا
 وهو يصلى وكان يسبح بعد العصر
 الى المغرب ويصوم الدهر
 وقال سليمان التيمي ان العين
 اذا عودتها الصوم اعتادت
 واذا عودتها الشهوة
 اعتادت وكان منصور
 بن المعتمر يصلى
 الحتمه ثم يحول نعليه
 عن مقامه

بہ میری رات چہ جس میں میں مردوں گی۔ پس
 نہ سوتیں یہاں تک کہ صبح ہو جاتی۔ اور
 جب دن آتا۔ تو فرماتیں۔ یہ میرا دن ہے
 جس میں میں مردوں گی۔ پس نہ سوتیں۔
 یہاں تک کہ شام ہو جاتی۔ اور جب صبح
 سر آتا۔ تو باریک کپڑے پہنتیں تاکہ
 سردی ان کو نہ سونے دے۔ ہمام
 اپنے بستر پر نہ سوتے تھے۔ اور نماز
 پڑھتے تھے یہاں تک کہ اپنی مسجد میں سو جاتے۔
 پھر اٹھتے اور تمام رات نماز پڑھتے۔
 سفیان ثوری نے فرمایا کہ میں گیارہ راتیں
 حجاج بن فرافصہ کے پاس رہا۔ پس اپنے
 نہ کھایا پیا اور نہ سوتے۔ سلیمان تیمی
 اکثر وقت ایک ہی وضو سے عشاء کی
 نماز پڑھتے۔ اور کوئی نماز کا وقت ایسا
 نہ ہوتا جس میں آپ نماز نہ پڑھتے۔ اور عصر
 کے بعد مغرب تک آپ تسبیح میں مشغول ہوتے
 اور آپ سائم الزہر تھے۔ سلیمان تیمی نے
 فرمایا کہ آگندہ کہ جب تو خواب کا عادی بنائے
 تو خواب کی عادی بن جاتی ہے اور جب
 تو اس کو بیداری کا عادی بنائے۔
 تو بیداری کی عادی بن جاتی ہے
 منصور بن معتمر عشاء کی نماز پڑھا کرتے۔
 پھر اپنی نعلین کو اپنی جگہ سے
 اٹھا دیتے۔

فِي فَتْحِ الصَّادَةِ فِي حَقِّ الْقَوْمِ
 فَذَا هُوَ مَكَانَهُ وَكَانَ مَنْصُورًا
 بِنِ زَادَانَ خَفِيفَ الْقِرَاءَةِ يَقْرَأُ
 الْقُرْآنَ كُلَّهُ فِي صَلَاةِ الْخُضْعِ
 وَيُخْتَمُ الْقُرْآنُ بَيْنَ الْوَسْلَةِ وَ
 الْحَدِّسِ فِي يَوْمِ مَرْتَبَتَيْنِ وَ
 كَانَ يَصَلِّي اللَّيْلَ كُلَّهُ وَ
 قَالَ عُمَرُ ابْنُ الْخَطَّابِ
 اخْتَفَى عِنْدِي ثَعْلَبُ بْنُ
 النَّضْرِ الْحَارِثِيُّ مِنْ يَعْقُوبَ
 بَنِ دَاوُدَ فِي هَذِهِ الْعِلَّةِ
 أَرْبَعِينَ لَيْلَةً فَمَا رَأَيْتُهُ
 ذَاتَ لَيْلٍ وَلَا نَهَارًا وَقِيلَ
 لِحَفْصِ بْنِ الْحَابِدَةِ إِنَّكَ
 لَا تَنَامُ بَيْنَ اللَّيْلِ فَكَيْتُمْ قَالَتْ
 دِمَا شَتَّيْتُ أَنْ أَنَامَ فَلَا أَقْدِرُ عَلَيْهِ
 وَكَيْفَ يَنَامُ أَوْ يَتَنَبَّهُ عَلَى النَّوْمِ مَنْ
 لَا يَنَامُ حَافِظًا لَعَنَهُ لَيْلًا وَنَهَارًا
 حَجَّةُ الْأَسَامِ الْأَمَامِ غَزَالِي أَحْيَاءُ الْعُلُومِ (مطبوعہ مصر - جزء اول) میں لکھتے ہیں۔
 اَعْلَمُ أَنَّ أَحْيَاءَ اللَّيْلِ مِنْ
 حَيْثُ الْمَقْدَارُ لَهُ سَبْعُ مَرَاتِبٍ
 (الاولی) احباء وکمل اللیل
 وَهَذَا شَأْنُ الْأَقْوِيَاءِ
 الَّذِينَ تَجَبَّدُوا الْعِبَادَةَ
 اللَّهُ تَعَالَى وَتَلْذُّوا
 بِمَنَاجَاتِهِ وَصَارَ
 ذَلِكَ غِذَاؤُهُمْ

اور نماز شروع کرتے۔ پس لوگ صبح کو آتے
 اور وہ اپنی ہی جگہ پر ہوا کرتے۔ منصور بن
 زادن قرأتِ بلند پڑھتے تھے۔ صلوة اللغویہ
 میں سارا قرآن پڑھ جاتے اور ظہر و عصر
 کے درمیان قرآن ختم کر دیتے۔ اپنی ایک
 دن میں دو ختم کرتے اور تمام رات نماز
 پڑھتے۔ عیسیٰ ابوزبید نے کہا کہ محمد
 بن نصر حارثی میرے پاس یعقوب
 بن داؤد سے چالیس راتیں اس
 بالاخانے میں چھپا رہا۔ پس میں نے اونکو نہ رات
 کو اور نہ دن کو سوئے ہوئے دیکھا۔ اور
 عفیہ عابدہ کو چھا گیا کہ آپ رات کو نہیں
 سوتیں۔ پس روئیں۔ پھر فرمایا۔ میں نے
 اکثر چاہا کہ سو جاؤں۔ مگر نہ سوسکی۔
 وہ کیسے سو جائے یا سو سکے جس کے
 دو محافظ فرشتے اُس کی رات دن نہیں سکتے
 جان لے کہ مقدار کے لحاظ سے شب بیداری
 کے سات مرتبہ ہیں۔ پہلا مرتبہ تمام رات کا
 زندہ رکھنا یعنی عبادت میں گزارنا ہے۔
 اور یہ کام ہے اُن قوی لوگوں کا جو
 سب کچھ چھوڑ کر اللہ تعالیٰ کی
 عبادت میں مشغول ہیں اور اُس کی
 مناجات سے لطف اُٹھاتے
 ہیں۔ یہ عمل اُن کی غذا

وحيات لقائهم فتم يتعبوا بطول
القيام ورد والمنام الى الزمان
في وقت اشتغال الناس قد كان
ذلك طريق جماعة من السلف
كانوا يصلون الصبح بوضوء
العشاء وحكي ابو طالب المسكي
ان ذلك حكي على سبيل التواتر
والاشتهار من اربعين من
التابعين وكان فيهم من
واطب عليه اربعين سنة
قال منهم سعيد بن المسيب
وصفوان بن سليم المديني و
فضيل بن عياض ووهيب
بن الورد المكيان وطاؤس
ووهب بن منبه اليمانيان والربيع
بن خيثم والعلم الكوفيان و ابو
سليمان الداراني وعلي بن بكاس
الشاميان وابو عبد الله الخوافي
وابو عاصم الجباديان وجبيب
بن محمد وابو جابر السلمي الفارسيان
ومالك بن دينار وسليمان التيمي
وميزيد الرقاشي وجبيب
بن ابي ثابت
ويحيى البكاء

اور ان کے دلوں کی حیات بن گیا ہے۔
اس لئے وہ طویل قیام سے نہیں تھکتے۔
اور بجائے رات کے دن کو لوگوں کے
کاروبار کے وقت سوتے ہیں۔ سلف
صالحین کی ایک جماعت کا یہی طریق
تھا۔ اور وہ صبح کی نماز عشاء کے
وضوء سے پڑھا کرتے تھے۔
ابو طالب مکی نے حکایت کی کہ یہ
عمل چالیس تابعین سے بر سبیل
تواتر و اشتهار منقول ہے۔
اور ان میں سے بعض نے ہر چار
سال نماز فجر عشاء کے وضوء سے
پڑھی۔ فرمایا کہ ان میں سے، میں
بزرگان ذیل۔ اہل مدینہ میں سے
سعيد بن مسيب اور صفوان بن سليم
اور اہل مکہ میں سے فضيل بن عياض
اور دھيب بن ورد اور اہل یمن
میں سے طاؤس اور وھب بن منبه اور
اہل کوفہ میں سے ربیع بن خثیم اور حکم اور
اہل شام میں سے ابو سلیمان دارانی اور
علی بن بکار اور اہل عبادان میں ابو عبد
الحواس اور ابو عاصم اور اہل فارس میں جبيب
ابو محمد اور ابو جابر سلمانی اور اہل بصرہ میں
سے مالک بن دينار اور سلیمان تيمي اور يزيد
رقاشي اور جبيب بن ابي ثابت اور يحيى البكاء

البصريون وكلمس بن المنهال
 وكان يختتم في الشهر شعبين
 ختمه وماله يفهمه رجوع و
 قراءة مرة اخرى وايضا من
 اهل المدينة ابو حازم
 ومحمد بن المنكدر في عجم يكثر عددهم
 جناب حضرت شاذلي اعظم سيدنا ومولانا سيد عبد القادر جيلاني رضي الله عنه
 (غنيته الطالبين - مضبوطة مصر - جز ثانی ص ۸۷) یوں تحریر فرماتے ہیں -
 واما قیام جمیع اللیل ففعل لا قویاء
 الذین سبقت لهم منه العناية
 وادیمت لهم الرعا یمه
 راحیط علی قلوبهم بالترقیق
 ونور الجلال والجمال فجعل
 القیام باللیل لهم موهبة
 وخلقة فلم یسلبه منهم
 مولا هم عز وجل حتی اللقاء
 وقد روی عن ابن عفان رضی
 الله عنه انه كان یحیی اللیل
 برکعة واحدة یختتم فیها القرآن
 وقد منا ذکره - و ذکر عن اربعین
 رجلا من التابعین انهم كانوا
 یحییون اللیل کلہ ویصلون
 صلوٰۃ الغداء بوضوء العشاء
 الاخرۃ اربعین سنة صم النفل
 عنهم واشتہر منهم

کھمیس بن منہال مہینے میں نوے ختم قرآن کیا
 کرتے اور جس آیت کو وہ نہ سمجھتے رجوع
 کرتے اور دوسری دفعہ پڑھتے۔ اور بنی اہل
 مدینہ میں سے ہیں ابو حازم اور محمد بن منکدر
 ایک جماعت میں جن کی تعداد کثیر ہے۔
 رضوان اللہ علیہم اجمعین

۱۰ تمام رات کا قیام - سو یہ کام ہے ان
 قوی لوگوں کا جن پر پہلے سے اللہ کی عنایت
 ہے اور جن کے لئے رعایت ہمیشہ رکھی گئی
 ہے اور جن کے دلوں کو توفیق اور نور جلال
 و جمال نے گھیرا ہوا ہے۔ پس قیام شبائے
 لئے عطیہ و خلقت بنایا گیا اور وصال تک
 انکے سوائے عز و جل نے ان سے یہ عمل سلب
 نہ کیا۔ حضرت عثمان بن عفان رضی اللہ عنہ
 کی نسبت مروی ہے کہ آپ ایک ہی رکعت میں
 تمام رات گزار دیتے اور اس میں سارا قرآن
 ختم کرتے۔ جیسا کہ ہم نے پہلے ذکر کیا ہے۔
 اور تابعین میں چالیس بزرگوں کی نسبت
 منقول ہے کہ وہ تمام رات عبادت میں
 گزارتے اور چالیس سال صبح کی نماز
 عشاء کے وضوء سے پڑھتے رہے۔
 یہ روایت انکی نسبت صحیح و مشہور ہے
 ان میں سے ہیں۔ بزرگان ذیل۔

سعید بن جبیر و صفوان بن
سليم و ابو حازم و محمد
بن المشكدر من اهل المدينة
و فضیل بن عیاض و وهیب
بن الورد من اهل مکه و
طاؤس و وهب بن منبه
من اهل اليمن و الربیع بن خثیم
و المحکم من اهل الکوفة و ابوسلیمان
الذرائجی و علی بن بکار من اهل
الشام و ابو عبد الله الخواص ابو عامر
من اهل عبادان و جیب ابو محمد
و ابو جابر السلمانی من اهل فارس
و مالک بن دینار و سلیمان الیتمی و
یزید الرقاشی و جیب بن ابی ثابت
و یحیی البکاء من اهل بصره و غیرهم
تطایطون ذکرهم رحمة الله علیهم و صلواته

اہل مدینہ میں سے سعید بن جبیر اور
صفوان بن سلیم اور ابو عازم اور
محمد بن مشکدر۔ اور اہل مکہ میں سے
فضیل بن عیاض اور وہیب بن ورد۔
اور اہل یمن میں سے طاؤس اور وہب
بن منبہ۔ اور اہل کوفہ میں سے ربیع بن
خثیم اور حکم۔ اور اہل شام میں سے
سلیمان و ذرائجی اور علی بن بکار۔ اور
اہل عبادان میں سے ابو عبد اللہ خواص
اور ابو عاصم۔ اور اہل فارس میں سے
جیب ابو محمد اور ابو جابر سلمانی۔
اور اہل بصرہ میں سے مالک بن دینار۔
اور سلیمان تیمی اور یزید رقاشی اور
جیب بن ابی ثابت اور یحیی البکاء
اور ان کے سوا اور جن کا ذکر طویل ہے
رحمۃ اللہ علیہم و رضوانہ۔

اب ہم نہارسی سے پوچھتے ہیں کہ کیا یہ سب گپ علی الحب ہے۔ حاشا کلاؤ
۵ کارپا کا نراقیاس از خود مکیہ۔ اگرچہ ماند در نوشتن شیر و شیر
غیر متعلدین تو تمام رات عبادت میں گزارنے کو بدعت کہتے ہیں۔ حالانکہ یہ
عمل صحابہ و تابعین سے ثابت ہے۔ تابعین کی تو کافی مثالیں گزر چکیں۔
مگر صحابہ میں سے صرف حضرت عمرؓ اور حضرت عثمانؓ کا ذکر آیا ہے۔ ہذا ہم دو
ایک مثالیں اور زیادہ کر دیتے ہیں۔ حضرت علی کرم اللہ وجہہ کے حال میں لکھا
ہے۔ وکان یصلی لیلہ و لا یھجم الا یسیرا (طبقات کبریٰ للشیخانی ص ۱۸)
یعنی حضرت علیؓ تمام رات نماز پڑھتے اور صرف تھوڑا سا سوتے۔ رہتے۔
حضرت تمیم الداری رضی اللہ عنہ کے ترجمہ میں مذکور ہے۔ قام لیلہ حتی أصبح

آیۃ واحده من القرآن (طبقات کبرے للشعرانی - ص ۲۱) - یعنی تمام رات نماز
کرتے پہنچتے کہ قرآن کی ایک آیت میں صبح کر دیتے - انتہی - حضرت عبداللہ بن زبیر
رضی اللہ عنہ کے حال میں مذکور ہے وہ کان یحیی الذہر کلہ لیلۃ قائماً حتی
صبح و لیلۃ یحییہا راكعاً حتی یصبح و لیلۃ یحییہا ساجداً حتی یصبح
(طبقات کبرے للشعرانی - ص ۲۲) - یعنی حضرت عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ
ہمیشہ تمام رات جگتے - ایک رات حالت قیام میں صبح کر دیتے اور ایک رات حالت
رکوع میں صبح کر دیتے اور ایک رات حالت سجود میں صبح کر دیتے - انتہی اس طرح
سب سے اور صحابہ مثل حضرت عبداللہ بن عمر اور شداد بن اوس وغیرہ رضی اللہ عنہم
کے تمام رات نماز میں گزار دیتے - غیر مقلدین شاید اب بھی کہیں کہ یہ فعل قرآن و
حدیث سے ثابت نہیں - لہذا قرآن و حدیث پیش کرتا ہوں -

(۱) و عباد الرحمن الذین یمشون علی الارض ہوناً و اذا خاطبہم الجاہلون
قالوا سلاماً و الذین یسیتون لربہم سجداً و قیاماً (پہلے فرقان - الخ) -
ترجمہ - اور بندے رحمن کے وہ لوگ ہیں کہ چلتے ہیں اور پر زمین کے آہستہ اور جس
وقت کہ بات کرتے ہیں اُن سے جاہل - کہتے ہیں کہ سلام ہے اور وہ لوگ کہ رات
کاٹتے ہیں واسطے پروردگار اپنے کے سجدہ کرتے ہوئے اور کھڑے ہوتے ہوئے -
انتہی - اس آیت سے صاف ظاہر ہے کہ تمام رات نماز پڑھنا اللہ کے خاص بندوں
کا وصف ہے -

(۲) ان المتقین فی جنت و عیونہ اُخذین ما اشاءہم ربہم انہم
کانوا قبل ذلک محسنین ۵ کانوا قلیلاً من اللیل ما یمسحون
(پہلے - ذاریات - غ) ترجمہ تحقیق پر ہرگز گار بیج باغوں اور چشموں کے (ہونگے)
لینے والے اُس چیز کے کہ دیا اُنکو اُنکے پروردگار نے تحقیق وہ تھے پہلے اس سے
نیکی کرنے والے تھے وہ کہ تھوڑی ہی رات سوتے تھے - انتہی - بعض قراء نے
قلیل پر وقف کیا ہے - اُس صورت میں یہ معنی ہونگے کہ وہ رات کو سوتے ہی تھے
(۳) سورۃ قدر پ میں لیلۃ القدر کی فضیلت میں آیا ہے - لیلۃ القدر خیر
من الف شہر - یعنی شب قدر کی عبادت ہزار مہینے کی عبادت سے افضل ہے -

پس اس سورت میں اللہ تعالیٰ کی طرف سے لیلة القدر کے قیام پر نہایت ترغیب و تحریر ہے۔ اور لیلة القدر کی عدم تعیین میں یہ مصلحت ملحوظ ہے کہ اس کی تلاش میں بندگان الہی اور راتوں کو بھی جاگا کریں اور عبادت کیا کریں۔

(۴) عن عائشة قالت کان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اذا دخل العشر شد میزمرہ و احیی لیلہ و ایقظ اہلہ متفق علیہ (مشکوۃ۔ باب لیلة القدر) ترجمہ۔ حضرت عائشہ رضی عنہا سے روایت ہے۔ فرماتی ہیں کہ جب رمضان کا اخیر عشرہ شروع ہوتا۔ تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اپنا ازار باندھتے۔ (یعنی مباشرت نہ فرماتے) اور تمام رات عبادت میں جاگتے اور اپنے اہل کو جگاتے۔ یہ حدیث متفق علیہ ہے۔ انتہی۔

(۵) حدثنا بلکرب بن خلف ابو بشر ثنا یحییٰ بن سعید عن قدامہ بن عبد اللہ عن جسرۃ بنت دجاجة قالت سمعت ابا ذر یقول قام النبی صلی اللہ علیہ وسلم بایۃ حتی اصبح یرددہا والایۃ ان تعذبہم فانہم عبادک وان تغفرلہم فانک انت العزیز الحکیم (سنن ابن ماجہ۔ باب ما جاء فی القراءة فی صلوۃ اللیل۔ ترجمہ۔ (بحذف اسناد) حضرت ابو ذر فرماتے ہیں کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے ایک آیت کے ساتھ قیام شب کیا یہاں تک کہ آپ نے اُسی آیت کو بار بار پڑھتے صبح کر دی۔ اور آیت یہ ہے۔ ان تعذبہم فانہم عبادک وان تغفرلہم فانک انت العزیز الحکیم۔ انتہی۔ ترمذی میں یہ حدیث یوں ہے۔ عن عائشۃ قالت قام النبی صلی اللہ علیہ وسلم بایۃ من القرآن لیلة (سنن ترمذی۔ باب ما جاء فی القراءة باللیل)۔ علامہ ابن قیم زاد المعاد (مطبوعہ مصر۔ جزء اول۔ ص ۱۷۷) میں لکھتے ہیں۔ (قام لیلة تامة بایۃ یتلوها و یرددہا حتی الصباح وہی ان تعذبہم فانہم عبادک الایۃ۔ یعنی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ایک پوری رات ایک آیت کے ساتھ قیام کیا اُسی کو بار بار پڑھتے رہے۔ اور وہ آیت یہ ہے۔ ان تعذبہم فانہم عبادک الایۃ۔ انتہی۔

(۶) عن بلال رضی اللہ عنہ قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم علیکم بقیام اللیل فانہ داب الصالحین قبلکم وقربۃ الی ربکم ومنہاۃ عن الاثام وتکفیر للسیئات ومطر دۃ للذرائع عن الجسد اخرجہ الترمذی (تیسیر الوصول الی جامع الاصول - مطبوعہ نوکشتور مجلد اول - صفحہ ۳۳۹) ترجمہ - حضرت بلال رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ تم قیام لیل کو لازم پکڑو کیونکہ یہ اُن صالحین کا طریق ہے جو تم سے پہلے تھے اور تمہارے رب کی طرف قربت اور گناہوں سے روک اور برائیوں کا کفارہ اور جسم سے بیماری کا دفعیہ ہے۔ اس حدیث کو ترمذی نے روایت کیا ہے۔ انتہی

(۷) عن جابر رضی اللہ عنہ قال سمعت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یقول ان فی اللیل ساعۃ لا یوافقہا رجل مسلم یسأل اللہ خیرا من امر الدنیا والآخرۃ الا اعطاه ایاہ وذلك کل لیلۃ اخرجہ مسلم (تیسیر الوصول الی جامع الاصول - مجلد ثانی صفحہ ۳۳۹) ترجمہ - حضرت جابر رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو کہہ فرماتے تھے کہ رات میں ایک ساعت ہے کہ نہیں پاتا اُسکو کوئی مسلمان مرد حالانکہ وہ سوال کرتا ہو اللہ سے دنیا و آخرت کے کسی نیک امر کا مگر عطا کرتا ہے اُس کو وہ امر۔ اور یہ ساعت ہر رات ہوتی ہے۔ اس حدیث کو مسلم نے روایت کیا ہے۔ انتہی۔ ظاہر ہے کہ جو شخص تمام رات قیام کرے گا۔ وہ اس ساعت اجابت کو پالے گا۔ لہذا اس حدیث میں بھی تمام رات کے قیام کی ترغیب ہے۔

(۸) اخبرنا عمرو بن عثمان بن سعید بن کثیر قال حدثنا ابی وبقیۃ قال حدثنا ابن ابی حمزۃ قال حدثنی الزہری قال اخبرنی عبید اللہ بن عبد اللہ بن الحرث بن نوفل عن عبد اللہ بن خباب بن الارت عن ابیہ وکان قد شہد بدرا مع رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم انه راقب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اللیلۃ کلہا حتی کان مع الفجر

فلما سلم رسول الله صلى الله عليه وسلم من صلاته جاءه خباب فقال
يا رسول الله باجی انت وامی لقد صليت الليلة صلاة ما رأيتك
صليت نحوها فقال رسول الله صلى الله عليه وسلم اجل انها صلاة
رغب ورهب سألت ربی عز وجل فيها ثلاث خصال فاعطا فی
اثنین ومنعنی واحدة سألت ربی عز وجل ان لا یهلكنا بما
اهلك به الامم قبلنا فاعطانیها وسألت ربی عز وجل ان لا یتظهر
علینا عدو امن غیرنا فاعطانیها وسألت ربی ان لا یلبسنا شیئاً
خمعنیهما (سنن نسائی - باب احیاء اللیل) ترجمہ - (بحذف اسناد) -
عبد اللہ بن خباب بن الارت نے اپنے باپ سے روایت کی (اور اس کا باپ
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ جنگ بدر میں حاضر تھا) کہ اس نے
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو تمام رات دیکھا یہاں تک کہ صبح ہو گئی۔ پس
جب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنی نماز سے سلام پھیرا حضرت خبابؓ
آپ کے پاس آئے اور عرض کی - یا رسول اللہ میرے ماں باپ آپ پر قربان
ہوں - البتہ آپ نے رات بھر وہ نماز پڑھی کہ میں نے آپ کو ایسی نماز
پڑھتے نہیں دیکھا۔ پس رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا - ہاں۔ بیشک
یہ رغبت اور ڈر کی نماز ہے۔ میں نے اس میں اپنے رب عز وجل سے تین
چیزیں مانگیں۔ دو تو مجھے عنایت کیں اور ایک سے روک دیا۔ میں نے
اپنے رب عز وجل سے سوال کیا کہ میری امت کو ایسے عذاب سے ہلاک نہ
کرے جس سے پہلی امتوں کو ہلاک کیا۔ اللہ نے میرا یہ سوال منظور کر لیا
اور میں نے اپنے رب عز وجل سے سوال کیا کہ کفار میں سے کسی دشمن کو ہم پر
غالب نہ کرے۔ یہ سوال بھی اللہ نے منظور فرمایا۔ اور میں نے اپنے رب
سے سوال کیا کہ ہمیں (میدان جنگ میں) نہ ملائے اس حالت میں کہ ہم مختلف
فرقہ ہوں (کہ بعض بعض کو قتل کرتے ہوں) پس اللہ نے اس سے مجھے
روک دیا۔ انتہی

اگر کوئی شخص اب بھی قیام جمیع اللیل کو بدعت کہے جائے۔ تو یہ اسکی کمال

بد نصیبی ہے۔ جو لوگ امام صاحب کی کثرت عبادت کے منکر ہیں۔ وہ حقیقت میں کراہات اولیاء کے منکر ہیں۔ اللہ تعالیٰ انہیں ہدایت دے۔ جس قسم کے اعتراضات بنارس میں امام صاحب کے قیام اللیل پر کئے گئے ہیں۔ وہ فی الواقع لڑکوں کی سی باتیں ہیں۔ جو ہرگز قابل تسلیم نہیں۔ امام عبد الوہاب شعرائی نے امام بخاری رحمہ کے حال میں لکھا ہے۔ کان صائم اللہ و جاع حتی انتہی اکلہ کل یوم الى ثمرة او لونرة و رعاد حیاء من اللہ تعالیٰ فی ترددہ الى الخلاء۔ (طبقات کبرے۔ جزء اول ص ۵۷)۔ یعنی امام بخاری صائم الدہر تھے۔ اور بھوکے رہا کرتے تھے یہاں تک کہ آپ کی روزانہ خوراک ایک چھوٹے یا بادام تک پہنچتی تھی۔ یہ عمل آپ نے بیت النخل میں جاتے ہوئے اللہ سے حیا اور پرہیزگاری کے سبب اختیار کیا۔ انتہی۔ دیکھئے اب بنارس صائم الدہر رہنے اور اس طرح کی نفس کشی پر کیا حاشیہ چڑھاتا ہے۔

قال البنارسی

خاص امام صاحب کے مزید مسائل (مختصر)

(۱) خلیف بغدادی نے امام ابو حنیفہ سے بسند متصل نقل کیا ہے۔ ان ابا حنیفہ قال لو ان رجلاً عبد هذه النعل یتقرب بہ الى اللہ تعالیٰ لہ امر بذاک باساً انتہی۔ یعنی ابو حنیفہ نے کہا کہ اگر کوئی شخص اس جوتہ کو بغرض تقرب الی اللہ پوجے تو میرے نزدیک کوئی حرج نہیں ہے۔ اللہ اکبر۔ جس شرک کی بیخ کاٹنے کو قرآن مجید اُترا اُس کو قائم کرنا مسلمانوں کا کام ہے یا مشرکوں کا۔ ص ۱۹

قال الرافضی

واچھے بعض رسائیدم درچہ حسابست امام اعظم عبادت نعال را بہ نیت تقرب بخداے ذی الجلال جائز دانستہ چنانچہ قاضی ابوالیمین علی ما نقل ابو علی یحییٰ بعد کلام بر روایت منقولہ از خطیب نقل مے نماید و مصیبت عظمیٰ و طامہ کبرے نامش میگزارد و جمیع محامد و مناقب امام اعظم را در جنب آن حقیر و یسیر مے

شمارد ولا ریب فیہ ولفظہ ہکذا۔ ثم اتبع الخطیب ذلک بالطامة
 الکبریٰ یروی باسناد ان ابا حنیفة قال لو ان رجلاً عبد هذه
 النعل یتقرب بہ الی اللہ تعالیٰ لم یربذلک باساً وحکی عن سعید
 انہ قال هذا هو الکفر۔ وقاضی ابوالیمن در جواب این قول قبیح بلکہ
 کفر صریح باب تشویل و تاویل را مسدود یافتہ تصریح صریح بر کمال شناعة
 آن کردہ و گفتہ کہ آن عین قول مشرکین لثام است و عبادت نعال عین عبادت
 اصنام است و هذه عبارة۔ ولعمرة الله ان الاضراب عن ذکر
 ما قاله الخطیب و صنعہ فی هذا الباب اولی و اجمل و احق
 فان الرزية قد انتقلت من رمی ابی حنیفة بالاسراء و قوله
 فی الايمان قول بلا عمل الی عبادۃ الاصنام فانہ لا فرق
 بین عبادۃ النعل و عبادۃ الحجر و الخشب و هل جاہد النبی
 صلی اللہ علیہ وسلم قریشاً وقتلہم و دعاهم الی ترک عبادۃ
 الاصنام وان یعبد اللہ فاذا قال قائل اننی اعبد النعل اتقرب بہ
 الی اللہ فهل هو الا نفس قول المشرکین ما نعبدہم الا لیقر بونا
 الی اللہ زلفی۔ استقصاء الافہام۔ ص ۳۷۷۔

اقول

یہ امام صاحب پر محض افتراء ہے۔ اس لئے قاضی ابوالیمن نے اس کے
 جواب میں لکھ دیا ہے کہ اس کا ذکر ترک کرنا اولے و اجمل و احق ہے جیسا
 رافضی نے نقل کیا ہے ۛ

قال البنا رسی

(۲) انہیں خطیب نے تاریخ میں نقل کیا ہے کہ امام ابو حنیفہ نے کہا۔ ان
 ایمان ابی بکر الصدیق و ایمان ابلیس واحد۔ یعنی ابوبکر کا اور ابلیس
 کا ایمان ایک ہے (لا حول ولا قوۃ استغفر اللہ)۔ ص ۱۹ ۛ

قال الرافضی

و (قاضی ابوالیمن) بعد شورش دیگر بر خطیب گفتہ و جمیع ما اتی بہ بعد ذلک حقیر لیسیر عند هذه الحکایة فانه ذکر عنه ان الايمان قول بلا عمل و شنع فی حکایات او ردها عنه یرتفع قدرة عن مثلها و عن التفوه بها منها ان ايمان ابی بکر الصديق رضى الله عنه و ايمان ابليس واحد. نعوذ بالله استقصاء الا فحاشا - ص ۲۲۱

اقول

یہ بھی محض افترا ہے جیسا کہ قاضی ابوالیمن نے فرما دیا ہے ۔

قال البناسی

(۳) اور انہیں خطیب نے اپنی تاریخ میں نقل کیا ہے۔ حکى عن ابی حنیفة القول بمخلق القرآن وانه كان بمجلس عيسى بن موسى فقال القرآن مخلوق فقال اخرجوه فان تاب والا فاضربوا عنقه انتہی۔ یعنی امام ابو حنیفہ قرآن کو مخلوق کہا کرتے تھے۔ ایک دفعہ کا واقعہ ہے کہ امام صاحب عیسیٰ بن موسیٰ کی مجلس میں بیٹھے تھے کہ کہا قرآن مخلوق ہے۔ عیسیٰ نے کہا کہ نکال دو اسکو اگر توبہ کرے تو خیر۔ ورنہ اس کی گردن مارو۔ ص ۱۹

قال الرافضی

ولطیفہ دیگر آنکہ قائل بمخلق قرآن ہم بودند۔ چنانچہ ابو علی یحییٰ از خطیب نقل می سازد۔ واما القول بمخلق القرآن فقد قيل ان ابا حنيفة لم يكن يذهب اليه والمشهور انه كان يقول استتيب وخطيب بغدادی روایات بسیار متضمن اینکہ امام اعظم قائل بمخلق قرآن بود در تاریخ بغداد ایراد فرمودہ چنانچہ در مختار مختصر آن مسطور است۔ فاول ما بد بعد

ما تقدم ذكره ان قال ذكر الروايات في من حكى عن ابي حنيفة القول
بخلق القرآن واطال وانه كان في مجلس عيسى بن موسى فقال القرآن
مخلوق فقال اخرجوه فان تاب والا فاضربوا عنقه انتهي۔ استقصاء
الافهام۔ ص ۲۲۱-۲۲۲ *

اقول

یہ بھی محض افتراء ہے۔ امام صاحب فقہ اکبر میں تحریر فرماتے ہیں۔ وکلام
اللہ تعالیٰ غیر مخلوق و کلام موسیٰ وغیرہ من المخلوقین مخلوق
والقرآن کلام اللہ تعالیٰ فهو قدیم کلامہم (شرح فقہ اکبر۔ مطبوعہ
مطبع محمدی لاہور۔ ص ۳۳) یعنی اللہ تعالیٰ کا کلام غیر مخلوق ہے اور حضرت
موسیٰ اور دیگر انسانوں کا کلام مخلوق ہے۔ اور قرآن اللہ تعالیٰ کا کلام
ہے۔ پس وہ قدیم ہے نہ کہ مخلوقین کا کلام انتہی۔ باوجود ایسی صراحت کے
اگر خطیب یا اُنکا کوئی اور کاسہ لیس یہ کہہ دے کہ امام صاحب قائل بخلق
قرآن تھے۔ تو اُس کا کیا اعتبار ہو سکتا ہے۔ ہم پہلے اس کتاب کے صفحہ ۲۰۸
پر امام بیہقی جیسے مشہور مستحب شافعی کی شہادت سے امام صاحب
کا اس افتراء سے بری ہونا نقل کر چکے ہیں۔ یہاں انہی سے ایک روایت اور
بھی لکھ دیتے ہیں۔ وہی ہذہ۔

وانبائی ابو عبد اللہ الحافظ
اجازۃ قال انا ابو سعید احمد
بن یعقوب الثقفی قال ثنا عبد
بن احمد بن عبد الرحمن بن عبد اللہ
الدشتکی قال سمعت ابا
یقول سمعت ابا یوسف
القاضی یقول کلمت
ابا حنیفة سنة

خبر دی مجھ کو ابو عبد اللہ حافظ نے
اجازۃ کہا خبر دی ہم کو ابو سعید احمد
بن یعقوب ثقفی نے۔ کہا بیان کیا ہم سے
عبد بن احمد بن عبد الرحمن بن عبد اللہ
دشتکی نے۔ کہا سنا میں نے اپنے
باپ کو کہہتے تھے۔ سنا میں نے قاضی
ابو یوسف کو کہہتے تھے میں نے امام
ابو حنیفہؒ سے پورا ایک سال

جرداء فی ان القرآن مخلوق
املا فاتفق رأیہ ورائی علی
ان من قال القرآن
مخلوق فهو کافر قال
ابو عبد اللہ رواة هذه
کلام ثقات (کتاب الاسماء والصفات)

اس بارے میں کلام کی کہ قرآن مخلوق ہے
یا نہیں پس انکی رائے اور میری رائے
اس بات پر متفق ہوئی کہ جو شخص اس
کہے کہ قرآن مخلوق ہے۔ وہ کافر ہے۔
ابو عبد اللہ (بیہقی) نے کہا کہ اس کے
راوی تمام ثقہ ہیں۔

اسی طرح اصول بزودی (بہامش کشف الاسرار۔ جلد اول۔ صفحہ ۱۰۷) میں ہے۔
وقد صحیح عن ابی یوسف انه قال
ناظرنا ابا حنیفۃ فی مسئلہ
خلق القرآن ستۃ اشهر
فاتفق رائی ورائیہ علی ان من
قال بخلق القرآن فهو
کافر صحیح هذا القول عن
محمد رحمہ اللہ

بے شک ابو یوسف رحمہ سے ثابت ہے کہ
انہوں نے فرمایا۔ میں نے امام ابو حنیفہ رحمہ سے
مسئلہ خلق قرآن میں چھ مہینے مناظرہ کیا۔
پس میری رائے اور انکی رائے اس بات
پر متفق ہوئی کہ جو شخص قائل بخلق
قرآن ہو وہ کافر ہے۔ اور یہ قول
امام محمد رحمہ اللہ سے بھی ثابت ہے۔

قال البناکسی

(۴) ہدایہ میں ہے کہ جو شخص اپنی محرمات ابدی جیسے ماں بہن بیٹی وغیرہ
(چوڑاہ محرمات ابدی) سے جائز نکاح کرے اور ان سے صحبت کرے تو
امام ابو حنیفہ کے نزدیک اس پر حد نہیں لگتی۔ صفحہ

اقول

ہدایہ میں پیش شدہ یوں مذکور ہے (ومن تزوج امرأة لا یحل له
نکاحها فوطئها لا یجب علیہ الحد عند ابی حنیفۃ) ولكن یوجع
عقوبۃ اذا کان علم بذلك۔ یعنی جو شخص ایسی عورت سے نکاح
کرے کہ جس سے اس کا نکاح جائز نہیں پس اس سے وطی کرے تو امام ابو حنیفہ

کے نزدیک اُس پر حد واجب نہیں۔ مگر اُس کو تعزیر کی جائیگی جبکہ اُسکو حرمت کا علم تھا۔ انتہی۔ پس امام صاحب کے نزدیک ایسے شخص پر حد زنا یعنی سو درہ مارنا یا سنگسار کرنا واجب نہیں۔ مگر اس سے یہ سمجھنا کہ آپ کے نزدیک اُس شخص کے لئے کوئی سزا ہی نہیں۔ سخت غلطی ہے۔ کیونکہ آپ کے نزدیک اس کو تعزیر کی جائیگی جس کی مقدار حاکم و قاضی کی رائے پر موقوف ہوگی۔ امام صاحب کا یہ حکم کسی آیت و حدیث کے مخالف نہیں۔ قرآن میں کہیں نہ کوئی نہیں کہ جو شخص اپنی محرمات سے نکاح کرے اُس سے وطی کرے۔ اُس پر حد زنا واجب ہے۔ حدیث میں بجائے مخالفت کے امام صاحب کے قول کی تائید پائی جاتی ہے۔ چنانچہ مشکوٰۃ (باب الولی فی النکاح واستئذان المرأة) میں ہے۔ عن عائشة ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قال ایما امرأة نکحت بغیر اذن ولیہا فنکاحہا باطل فنکاحہا باطل فنکاحہا باطل فان دخل بها فلہا المهر بما استحل من فرجہا فان اشتجر واذا تسلطان ولی من لا ولی لہ رواہ احمد والترمذی وابوداؤد وابن ماجہ والدارمی۔ یعنی حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا سے روایت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ جو عورت اپنے ولی کی اجازت کے بغیر نکاح کرے۔ تو اُس کا نکاح باطل ہے۔ اس کا نکاح باطل ہے۔ اس کا نکاح باطل ہے۔ پس اگر اُس کے ساتھ وطی کرے۔ تو اُس عورت کو سبب وطی کے مہر ملے گا۔ پس اگر اولیاء اختلاف کریں۔ تو سلطان ولی ہے اُس کا جس کا کوئی ولی نہ ہو۔ اس حدیث کو احمد و ترمذی و ابو داؤد و ابن ماجہ و دارمی نے روایت کیا ہے۔ انتہی۔ دیکھئے اس حدیث میں سلطان نکاح کے بعد وطی کرنے سے مہر واجب ہوا۔ اور حد ساقط ہو گئی۔ نکاح محرمات باطل ہے تو کسی طرح زیادہ نہیں۔ پس اگر اُس میں حد ساقط ہو گئی۔ اور تعزیر واجب کی گئی۔ تو کیا ہوا۔ شاید اس مقام پر کئی معترضین یہ حدیث پیش کرے عن البراء بن عازب قال قال ابو بردہ بن بشار ومعه لواء فقلت این اذہب قال بعثنی النبی صلی اللہ علیہ وسلم

الی رجل تزوج امرأة ابیه اتیه براسه رواه الترمذی وابوداؤد
 وفی روایة له وللنسائی وابن ماجه والدارمی فامر فی ان اضرب
 عنقه واخذ ماله وفی هذه الروایة قال عمی بدل خالی (مشکوۃ -
 باب المحرمات) - ترجمہ - براء بن عازب سے روایت ہے - کہا کہ میرا مولا
 ابو بردہ بن نیار مجھ پر گزرا اور اس کے پاس جھنڈا تھا - میں نے پوچھا کہ تو
 کہاں جاتا ہے - اُس نے کہا کہ مجھے نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے ایک شخص کی طرف
 بھیجا ہے جس نے اپنے باپ کی عورت سے نکاح کیا تا کہ میں اُس کا سر لے آؤں -
 اس حدیث کو ترمذی وابوداؤد نے روایت کیا ہے - اور ابوداؤد کی ایک
 روایت میں اور نسائی وابن ماجه و دارمی کی روایت میں ہے - فامر فی ان اضرب
 عنقه واخذ ماله (پس مجھے حکم دیا کہ میں اس کی گردن ماروں اور اُس کا
 مال چھین لوں) - اور اس روایت میں خالی کے بجائے عمی ہے - انتہی -
 علامہ ابن ہمام نے اس کے جواب میں لکھا ہے - واجیب بان محتالا انه
 عقد مستحلا فارتابذالك وهذا لان الحدیس ضرب العنق و
 اخذ المال بل ذلك لازم للكفر (فتح القدیر شرح ہدایہ - جزء خامس
 ص ۴۷) - یعنی اس اعتراض کا یہ جواب دیا گیا ہے کہ اس کے معنی یہ ہیں کہ
 کہ اُس شخص نے طلال سمجھ کر نکاح کیا تھا - پس وہ اس سبب سے مرتد ہو گیا -
 اور یہ معنی اس لئے ہیں کہ گردن مارنا اور مال چھین لینا حد زنا نہیں بلکہ
 یہ تو کفر کے لئے لازم ہے - انتہی - پس امام صاحب کا مسئلہ اس حدیث
 کے کیسے مخالف ہو سکتا ہے - علاوہ اس کے قتل بھی تعزیر میں داخل ہے -
 فافهم ولا تعجل

قال النکسی

(د) ہدایہ و شرح وقایہ و کنز و عالمگیری و در مختار و قاضی خاں میں ہے کہ
 جھوٹے گواہ گزار کر بیگانی عورت کے لینے اور اُس سے صحبت کرنے والے
 پر ابو ضیفہ کے نزدیک گناہ نہیں - ص ۱۹

اقول

ہدایہ میں یوں ہے وان شہد شاہدان علی مراۃ بالنکاح بمقدار
مہر مثلہا ثم رجعا فلا ضمان علیہما وکذا لک اذا شہدا باقل من
مہر مثلہا۔ اس کا مطلب یہ ہے کہ جب کوئی شخص کسی عورت پر دعوے
کرے کہ میں نے اس سے مہر مثل یا مہر مثل سے کم پر نکاح کیا ہے۔ اور دو گواہ
اس امر کی شہادت دیدیں اور انکی شہادت کے موافق فیصلہ کیا جائے۔ پھر
وہ دونوں شہادت سے رجوع کریں۔ تو انکے رجوع کرنے سے نکاح منسوخ
نہ کیا جائے گا اور ان دونوں پر کوئی ضمان نہ ہوگی انتہی۔
جہاں تک مجھے معلوم ہے۔ اس مسئلے پر سب سے پہلے امام بخاریؒ نے اعتراض
کیا ہے۔ چنانچہ وہ لکھتے ہیں۔

وقال بعض الناس ان
لم تستاذن البکر ولم
تزوج فاحتال رجل
فاقام شاہدی زوراً نہ
تزوجہا برضاہا
فاثبت القاضی نکاحہا
والزوج یعلم ان
الشہادۃ باطل فلا یأمن
ان یطأہا وھو تزویج
صحیح + وقال بعض الناس
ان احتال النسا بشاہدی
زور علی تزویج امراۃ
ثیب بامرہا فثبت
القاضی نکاحہا آیۃ

کہا بعض الناس (امام ابو حنیفہؒ) نے کہ اگر
کنواری عورت اجازت نہ دے اور نکاح
نہ کرے۔ پس ایک شخص حیلہ کرے کہ دو جھوٹے
گواہ اس امر پر قائم کرے کہ اس نے اس
عورت کی رضا مندی سے اس سے نکاح کیا۔
اور قاضی اس کے نکاح کو ثابت رکھے۔
اور زوج کو معلوم ہے کہ وہ شہادت باطل
ہے۔ تو اسے ڈر نہیں کہ اس عورت سے
وطی کرے اور یہ تزویج صحیح ہے + اور کہا
بعض الناس نے کہ اگر کوئی انسان بیہ
حیلہ کرے کہ دو جھوٹے گواہ پیش کرے
کہ اس نے فلان زن مرد دیدہ سے اس کی
رضا مندی سے نکاح کیا۔ پس قاضی اس
نکاح کو قائم رکھے

وَالزَّوْجُ يَعْلَمُ أَنَّهُ لَمْ يَتَزَوَّجَهَا
قَطَّ أَنَّهُ يَسْعُرُ هَذَا النِّكَاحُ وَ
وَلَا بِأَسَاسٍ بِالْمَقَامِ لَمْ مَعَهَا +
وَقَالَ بَعْضُ النَّاسِ
أَنَّهُ هُوَ رَجُلٌ جَلْبَرِيَّةٌ
يَتِيمَةٌ أَوْ بَكَرًا فَا بَت
فَا حَتَّى فَجَاءَ بِشَاهِدِي
زَوْجٍ عَلَى أَنَّهُ تَزَوَّجَهَا
فَادْرَكَتِ الْيَتِيمَةُ فَقَبِلَ
الْقَاضِي شَهَادَةَ الزَّوْجِ وَالنَّبِيحِ
يَعْلَمُ بِبَطْلَانِ ذَلِكَ حَلَّ لِلْوَطِيِّ رَجِيمٍ
بُخَارِي كِتَابُ الْبَيْلِ بَابُ فِي النِّكَاحِ

اور زوج کو معلوم ہو کہ اُس نے کبھی اس عورت
سے نکاح نہیں کیا۔ تو یہ نکاح اُسے کافی
ہے اور اس کے ساتھ مجامعت میں کوئی
ڈر نہیں۔ اور کہا بعض الناس نے کہ اگر
کوئی مرد کسی یتیم لڑکی یا کنواری کو پسند
کرے۔ مگر وہ نکاح کرے۔ پس وہ یہ عیدہ
کرے کہ دو جھوٹے گواہ اس امر پر پیش کرے
کہ اُس نے اُس سے نکاح کیا ہوا ہے۔ اور یتیم
لڑکی بالغ ہو جائے پس قاضی جھوٹی
شہادت کو قبول کرے۔ اور زوج کو معلوم
ہو کہ یہ شہادت باطل ہے۔ تو اُس کے
لئے وطی حلال ہے۔

علامہ عینی والزَّوْجُ يَعْلَمُ كَيْفَ
وَأَبُو حَنِيفَةَ إِمَامٌ مَجْتَهِدٌ أَدْرَكَ
صَحَابَةَ وَمَنِ التَّابِعِينَ خَلَقًا
كَثِيرًا وَقَدْ تَكَلَّمَ فِي هَذِهِ
الْمَسْئَلَةِ بِأَصْلٍ وَهُوَ أَنَّ الْقَضَاءُ
لِقَطْعِ الْمَنَازَعَةِ بَيْنَ الزَّوْجَيْنِ
مِنْ كُلِّ وَجْهٍ فَلَوْ لَمْ يَنْفُذْ
الْقَضَاءُ بِشَهَادَةِ الزَّوْجِ بَاطِلًا
كَانَ تَمْهِيدُ الْمَنَازَعَةِ
بَيْنَهُمَا وَقَدْ عَهْدْنَا بِنَفْوِذِ
مِثْلِ ذَلِكَ فِي الشَّرْعِ
الْأَثَرِي أَنَّ التَّفَرُّقَ
بِاللَّعَانِ يَنْفُذُ بَاطِلًا

تحت میں یوں تحریر فرماتے ہیں۔
اور ابو حنیفہ امام مجتہد ہیں آپ صحابہ کرام سے
اور تابعین میں سے ایک بڑے گروہ سے ملے
ہیں۔ اس مسئلے میں آپ نے ایک اصل کے
ساتھ کلام کی ہے۔ اور وہ اصل یہ ہے کہ
قضاء قاضی میاں بیوی کے درمیان ہر
ایک طرح سے جھگڑا مٹانے کے لئے ہے۔
پس اگر جھوٹی شہادت سے قضاء باطن
میں نافذ نہ ہو۔ تو یہ اُنکے درمیان جھگڑے
کا پھیلانا ہوا حالانکہ ہم شریعت میں اس
قسم کی قضاء کا نافذ ہونا پاتے ہیں۔
کیا تو نہیں دیکھتا کہ لعان کے ساتھ تفریق
باطن میں نافذ ہو جاتی ہے۔

واحد ہما کاذب یقین
والقاضی اذا حکم
بطلاقها بشاہدی
زور وھولا یعلم انہ
یحوز ان یتزوجہا
من لا یعلم بطلان
النکاح ولا یحرم علیہ
بالاجماع وقال بعض
المشنعین هذا خطأ
فی القیاس ثم مثل
لذلك بقولہ ولا خلاف
بین الاثمة ان رجلا
لواقا مرشا ہدی زور
علی ابنتہا انھا امتہ و
حکم الحاكم بذالك لا یجوز
لہ وطئہا فکذلك الذی
شهد علی نکاحہا ہما فی التحريم
سواء قلت ہذا القیاس الذی
فیہ الخطاء الظاہر یفرق بین القیاسین
من ادراک مستقیم (عمدة القاری)
جزء ہادی عشر - (ط ۲۰) -

حالانکہ دونوں میں سے ایک یقیناً کاذب
ہوتا ہے۔ اور جب قاضی دو جھوٹے
گواہوں کے ساتھ طلاق کا حکم لگا دے
اور اُسے علم نہ ہو کہ یہ جھوٹے ہیں۔
تو جائز ہے کہ اُس عورت سے نکاح
کرے وہ شخص جسے بطلان نکاح کا علم
نہ ہو۔ اور یہ بالاجماع اُس پر حرام
ہے۔ اور طاعنین میں سے کسی نے کہا
کہ یہ قیاس میں خطا ہے۔ پھر اُس نے
اس کی یہ مثال دی کہ ائمہ کے درمیان
اس امر میں اختلاف نہیں کہ اگر کوئی شخص
اپنی بیٹی کے برخلاف دو جھوٹے گواہ قائم
کرے کہ وہ اُس کی لونڈی ہے اور حاکم
بنا بر شہادت حکم لگا دے۔ تو اُس کے
لئے اس کی وطی جائز نہیں۔ اسی طرح
سے وہ ہے جو اس کے نکاح پر جھوٹے
گواہ قائم کر دے۔ یہ دونوں صورتیں
حرمت میں برابر ہیں۔ میں جواب میں کہتا
ہوں کہ اس قیاس میں خطا ظاہر ہے۔
جس کو عقل سلیم ہو وہ ان دو قیاسوں
میں فرق کر سکتا ہے۔

امام صاحب کا یہ قاعدہ کہ عقود وفسوخ میں حکم قاضی ظاہر و باطن میں نافذ
ہوتا ہے۔ اس کے ثبوت میں امام طحاوی (معانی الآثار - جلد دوم - کتاب القضاء
والشہادات - باب حکم الحاكم بخلاف ما فی الحقیقة) یوں لکھتے ہیں۔ والدلیل
علی ہذا ما قد روی عن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فی المتلاعنین

حدثنا يونس قال اناسفیان عن عمرو بن دينار عن سعید بن جبیر عن
 عبد اللہ بن عمر قال فرق رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بین اخوی
 بنی العجلان وقال لهما احسا بکما علی اللہ اللہ یعلم ان احدا کما کاذب
 لا سبیل لک علیہا قال یا رسول اللہ صدیقی الذی اصدقتهما قال لا مال
 لک علیہا ان کنت اصدقتهما فہو بما استحللت من فرجہا وان
 کنت کاذبا علیہا فہو ابعد لک منہ - ترجمہ - اور اس قاعدے کی دلیل وہ
 ہے جو مثلاً عنین کے بارے میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے مروی ہے۔
 حدیث کی ہم سے یونس نے - کہا خبر دی ہم کو سفیان نے عمرو بن دينار سے - اُس نے
 سعید بن جبیر سے - اُس نے عبد اللہ بن عمر رضی اللہ عنہما سے - کہا کہ تفریق فرمادیا
 رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے بنی عجلان کے میاں (عویم) بیوی کے درمیان -
 اور فرمادیا اُن سے کہ تمہارا حساب اللہ پر ہے - اللہ جانتا ہے کہ تم دو میں سے
 ایک جھوٹا ہے - تیرے لئے اپنی بیوی پر کوئی سبیل نہیں - عویم نے عرض کی - یا
 رسول اللہ میرا ہر جو میں نے اُسکو دیا - آپ نے فرمایا - تیرا اُس پر کوئی مال نہیں
 اگر تو نے اُسے ہر دیا - تو وہ استحلال فرج کے عوض میں ہے - اور اگر تو اُس پر
 کاذب ہے - تو وہ ہر تیرے لئے اُس سے بھی بعید ہے - انتہی - اس کے بعد امام
 ممدوح لکھتے ہیں - فقد علمنا ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لو علم
 الکاذب منہما بعینہ لم یفرق بینہما ولم یلاعن لوعلم ان المرأة
 صادقة لحد الزوج لہا بقذفہ ایتاھا ولو علم ان الزوج صادق
 لحد المرأة بالزنا الذی کان منہا - فلما خفی الصادق منہما علی الحاکم
 وجب حکم اخر فخرم الفرج علی الزوج فی الباطن والظاہر - یعنی
 ہمیں معلوم ہو گیا کہ اگر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو اُن دو میں سے کاذب
 معلوم ہو جاتا - تو ملاعت و تفریق نہ فرماتے - کیونکہ اگر آپ کو معلوم ہوتا
 کہ عورت سچی ہے - تو خاوند پر مدح قائم فرماتے - اور اگر معلوم ہوتا کہ خاوند
 سچا ہے - تو عورت پر حد زنا قائم فرماتے - پس جب حاکم پر صادق مخفی رہا -
 تو اور حکم واجب ہوا - اور زوج پر فرج ظاہر و باطن میں حرام ہوئی - انتہی -

پھر آگے تحریر فرماتے ہیں۔ وقد حکم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فی المتباہین
 اذا اختلفا فی الثمن والسلعة قائمۃ انھما یتحالفان و یتوادان
 فتعود الجاریۃ الی البائع و یحل لہ فرجہا و یجر مر علی المشتري
 ولو علم الکاذب منہما بعینہ اذا قضی بما یقول الصادق و لم
 یقض بفسخ بیع ولا بوجوب حرمة فرج الجاریۃ المبیعة علی
 المشتري فلما کان ذلک علی ما وصفنا کان کذلک کل قضاء بتخریم
 او تحلیل او عقد نکاح او حلہ علی ما حکم القاضی فیہ فی الظاہ
 لا علی حکمہ فی الباطن و هذا قول ابی حنیفہ و محمد رحمہما اللہ۔
 حاصل اس کا یہ ہے کہ اگر ایک شخص کوئی لونڈی یا کوئی اور چیز کسی کے ہاتھ فروخت
 کرے۔ اور بعد اُس کے دونوں میں مقدار قیمت میں نزاع پڑے۔ اور کسی کے
 پاس گواہ نہ ہوں اور وہ شے فروخت شدہ موجود ہو۔ ایسی صورت میں
 آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے کہ دونوں اپنی سچائی پر قسم کھا جائیں
 اگر ایک نے قسم سے انکار کیا۔ تو اُسے جھوٹا قرار دیکر مناسب حکم دیا جائے۔
 اور اگر دونوں قسم کھا گئے۔ اُس وقت آپ نے فسخ بیع کا حکم دیا حالانکہ دو
 میں سے ایک ضرور جھوٹا ہوگا۔ اور یہ حکم آپ کا ظاہر و باطن میں نافذ ہو گیا
 حتیٰ کہ اگر کسی لونڈی کی خرید و فروخت کا معاملہ ہو۔ تو بعد تحالف ہر دو کے
 وہ لونڈی بائع کے پاس پھر آئیگی۔ اور اُس کے لئے اُسکی جماعت حلال ہوگی
 اور مشتری پر حرام ہوگی۔ پس معلوم ہوا کہ وہ عقود و فسخ جن میں قاضی کے
 لئے انشاء عقد ممکن ہے اُن میں حکم قاضی ظاہر و باطن میں نافذ ہوگا۔ جیسا
 کہ امام صاحب کا قول ہے۔ جن آثار سے یہ پایا جاتا ہے کہ قضاے قاضی صرف
 ظاہر میں نافذ ہوگی۔ وہ قضاء بالاموال کی صورتیں ہیں جیسا کہ امام طحاوی
 نے تطبیق دی ہے۔ اُن کے الفاظ یہ ہیں۔ فیکون الآثار الاول ہی
 فی القضاء بالاموال و الآثار الاخری فی القضاء بغير الاموال۔ فافہم
 رسالہ بعض الناس فی دفع الوسواس صلا میں امام بخاریؒ کے اس اعتراض
 کے جواب میں یوں لکھا ہے :-

هذه المسئلة مبني على شيء
اخر وهو ان قضاء القاضى بالعقود
والفسوخ كالنكاح والطلاق و
العقاق بشهادة الزور ينفذ
ظاهر او باطنا عند الامام
واحتج في ذلك كما قال
شمس الائمة في المبسوط
بما روى ان رجلاً ادعى
على امرأة نكاحاً باين
يدي على رضى الله عنه
واقام شاهدين
فقضى على بالنكاح
بينهما فقالت المرأة
ان لم يكن بدا
امير المؤمنين فزوجنى
منه فانه لا نكاح
بيننا فقال على رضى الله
عنه شاهداك زوجاك
فقد طلبت منه ان يعفها
عن الزنا بان يعقد النكاح
بينهما فلم يجبهما الى ذلك
ولا يقال انما لم يجبهما الى ذلك
لان الزوج لم يرض بذلك لانا
نقول ليس كذلك بل
الزوج راض لانه يدعى

یہ مسئلہ ایک قاعدے پر مبنی ہے اور وہ یہ ہے
کہ قاضی کا حکم عقود و فسخ میں مثل نکاح
و طلاق و عتاق کے جھوٹی شہادت سے
امام صاحب کے نزدیک ظاہر و باطن میں
نافذ ہو جاتا ہے۔ امام صاحب نے جیسا کہ
شمس الائمہ نے مبسوط میں فرمایا اس کے
لیئے اس روایت سے حجت پکڑی ہے کہ
ایک شخص نے حضرت علی رضی اللہ عنہ
کے سامنے ایک عورت پر نکاح کا دعویٰ
کیا اور دو شاہد قائم کئے۔ پس حضرت
علیؑ نے اُن دونوں کے درمیان نکاح کے
ثبوت کا حکم دیا۔ اس پر اُس عورت نے
کہا۔ اے امیر المؤمنین۔ اگر کوئی اور چارہ
نہ ہو تو اُس سے میرا نکاح کر دیں کیونکہ
ہمارے درمیان نکاح نہیں حضرت علی
رضی اللہ عنہ نے فرمایا کہ تیرے دو
گواہوں نے تیرا نکاح کر دیا۔ پس اُس
عورت نے تو حضرت علیؑ سے درخواست
کی کہ اُسے زنا سے بچائیں بدین طور کہ اُن
دونوں میں عقد نکاح کر دیں۔ مگر آپؑ
وہ درخواست قبول نہ کی۔ یہ اعتراض
نکجا جائے کہ حضرت علیؑ نے اُس عورت
کی درخواست اسلئے نہ مانی کہ خاوند
اس پر راضی نہ تھا۔ کیونکہ ہم کہتے
ہیں کہ ایسا نہیں بلکہ زوج راضی ہے

النَّكَاحِ وَالْمَرْأَةِ رَاضِيَةً
 اِيضًا حَيْثُ قَالَتْ فَرُجَتْنِي
 مِنْهُ وَكَمَا يَنْشُرُ عَلَيْهِ
 ذَلِكَ فَقَدْ كَانَ الزَّوْجُ
 رَاغِبًا فِيهَا ثُمَّ لَمْ يَشْتَغِلْ
 بِهِ وَبَيْنَ اَنْ مَقْصُودَهَا
 قَدْ حَصَلَ بِقَضَائِهِ
 فَقَالَ شَاهِدَاكَ زَوْجَاكَ
 اَيُّ الزَّمَانِ الْقَضَاءُ
 بِالنَّكَاحِ بَيْنَكُمَا قُبِلَ
 النِّكَاحُ بِقَضَائِي وَمَا نَقَلَ
 عَنْهُ فِي هَذَا الْبَابِ
 كَالْمَرْفُوعِ إِلَى رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى
 عَلَيْهِ وَسَلَّمَ إِذَا طَرِيقُ الْمَرْءِ
 مَعْرِفَةُ ذَلِكَ حَقِيقَةً بِالرَّأْيِ
 هَذَا (فصل فی المحرمات) میں اسی قسم کا دوسرا مسئلہ مذکور ہے جس میں بجا
 مرد کے عورت مدعی ہے۔ اُس کے تحت میں علامہ ابن ہمام یوں تحریر فرماتے ہیں۔
 لقب المسئلة ان القضاء بشهادة
 الزور في العقود والفسوخ
 ينفذ عند ابی حنیفة ظاهراً
 وباطناً اذا كان متبییناً لكن
 القاضی انشاء العقود فيه
 فلو ادعی نكاح امرأة او هی ادعی
 النكاح او الطلاق الثلاث
 كذباً وبرهنا زوراً

کیونکہ وہ نکاح کا دعویٰ کرتا ہے۔ اور
 عورت بھی راضی ہے کیونکہ وہ کہتی ہے
 کہ میرا اُس سے نکاح کر دیں۔ اور جو نہی یہ
 زوج کو معلوم ہوتا ہے وہ اُس عورت میں
 راغب ہے۔ با ایں ہمہ حضرت علیؑ عقد
 نکاح میں مشغول نہ ہوئے اور بیان فرمایا
 کہ دونوں کا مقصود آپ کے حکم سے حاصل
 ہو گیا اور فرمایا کہ تیرے دو شاہدوں نے
 تیرا نکاح کر دیا۔ یعنی مجھ پر لازم کر دیا
 کہ تم دونوں کے درمیان نکاح کا حکم دوں
 پس میرے حکم سے نکاح ثابت ہو گیا۔ اور
 جو کچھ اس باب میں حضرت علی رضی سے
 منقول ہے وہ حدیث مرفوعہ کی مانند
 ہے۔ کیونکہ حقیقت میں رائے سے یہ
 حکم کسی طرح معلوم نہیں ہو سکتا۔
 اس مسئلے کا لقب یہ ہے کہ عقود وفسوخ
 میں جھوٹی شہادت کے ساتھ قضا
 امام صاحب کے نزدیک ظاہر و باطن
 میں نافذ ہو جاتی ہے جبکہ اُس صورت
 میں قاضی کے لئے انشاء عقد ممکن ہو
 پس اگر کوئی شخص کسی عورت کے ساتھ
 نکاح کا یا عورت نکاح یا تین طلاق کا جھوٹا
 دعویٰ کرے۔ اور جھوٹے گواہ پیش کرے

فَقَضَىٰ بِالنِّكَاحِ أَوِ الطَّلَاقِ
 نَفَذَ ظَاهِرًا فَطَالَ بِالْمَرْأَةِ
 فِي الْحَكْمِ بِالْقِسْمِ وَالْوِطَاءِ
 وَالنَّفَقَةِ وَبِاطْنًا فَيَحِلُّ لَهَا
 وَطُؤُهَا وَإِنْ عَلِمَ حَقِيقَةَ
 الْحَالِ وَلَهُمَا أَنْ تَمْكُنَهُ وَ
 قَوْلُنَا إِذَا كَانَ مِمَّا
 يُمْكِنُ الْقَاضِيُ أَنْشَاءُهَا
 يَخْرُجُ مَا إِذَا كَانَتْ مَعْتَدَةً
 الْغَيْرِ أَوْ مَطْلُوقَةً ثَلَاثًا
 فَادْعَىٰ أَفْتَهُ تَزْوِجَهَا
 بَعْدَ زَوْجِ الْآخِرِ وَمِنْهُوَ
 ذَلِكَ مِمَّا لَا يَقْدِرُ الْقَاضِيُ
 عَلَىٰ أَنْشَاءِ الْعَقْدِ
 فِيهِ (إِلَىٰ أَنْ قَالَ)
 الْمَقْصُودُ مِنَ الْقَضَاءِ
 قَطْعُ الْمُنَازَعَةِ وَلَا
 تَنْقُطُ فِيمَا يَخُنُ فِيهِ
 إِلَّا بِتَنْفِيزٍ بِاطْنًا
 إِذْ لَوْ بَقِيَتْ الْحَرَمَةُ
 تَكَرَّرَتْ الْمُنَازَعَةُ
 فِي طَلِبِهَا الْوِطَاءِ أَوْ طَلِبِهِ
 مَعَ امْتِنَاعِ الْآخِرِ لَعَلِمَ
 بِحَقِيقَةِ الْحَالِ فَوْجِبَ
 تَقْدِيرُهَا لِأَنْشَاءِ

پس قاضی نکاح یا طلاق کا حکم کر دے۔ تو
 اُس کا حکم ظاہر میں نافذ ہوگا پس عورت
 حکماً نوبت و وطی و نفقہ میں مطالبہ
 کرے گی اور باطن میں بھی نافذ ہوگا
 پس مرد کے لئے اُس کی وطی حلال
 ہے اگرچہ حقیقت حال کو جانتا ہو۔
 اور عورت کے لئے حلال ہے کہ اُسکو
 وطی پر قادر کرے۔ اور ہمارے قول جبکہ
 اُس صورت میں قاضی کے لئے انشاء ہے
 عقد ممکن ہو سے وہ صورت نکل جاتی ہے
 جبکہ عورت غیر کی معتدہ یا غیر کی مطلقہ
 ثلاث ہو۔ پس وہ دعویٰ کرے کہ
 اُسے دوسرے خاوند کے بعد اُس سے
 نکاح کیا ہے۔ اور اس طرح کی اور
 صورتیں خارج ہو جاتی ہیں جن میں قاضی
 انشاء عقد نہیں کر سکتا۔ (یہاں تک کہ
 کہا صاحب فتح القدیر نے)۔ قضا سے
 مقصود جھگڑے کا مٹانا ہے۔ اور صورت
 زیر بحث میں جھگڑا جب ہی منقطع ہوتا
 ہے کہ قضا باطن میں نافذ ہو۔ کیونکہ
 اگر حرمت باقی رہی۔ تو پھر جھگڑا ہوگا۔
 دونوں میں سے ایک وطی کا خواہاں
 ہوگا اور دوسرا حقیقت حال معلوم
 ہونے کے سبب مانع آئے گا۔ پس
 انشاء کی تقدیم واجب ہے۔

فكان القاضى قال زوجتكما وقضيت
بذلك (فتح القدير - جزء ثالث - ص ۱۵۵)
علامہ موصوف آگے چل کر لکھتے ہیں -
ثم على المبتدئ بالدعوى الباطلة
وابتاتهما بالطريق الباطل ثم ياله
من اثم غير ان الوطء
بعد ذلك في حل وقول
ابى حنيفة اوجه
وقد استدل على
اصل المسئلة بدلالة
الاجماع على ان
من اشترى جاربية
ثم ادعى فسخ بيعها
كذبا وبرهن
فقضى به حل للبايع
وطؤها واستخداها
مع علمه بكذب
دعوى المشتري مع انه يمكنه
التخلص بالعتق وان كان فيه
اغلاق ماله لانه ابتلى بامر
فعليه ان يختار اهو نهما وذلك
ما يسلم له فيه دينه (فتح القدير
جزء ثالث - ص ۱۵۵)

گویا کہ قاضی نے کہا - میں نے اُس عورت سے
تیرا نکاح کر دیا اور اس کے ساتھ حکم لگا دیا

پھر اُس شخص پر جو ایسا جھوٹا دعویٰ
کرے اور باطل طریق سے اُسے ثابت
کرے گناہ ہے - بڑا گناہ - مگر اس کے
بعد وحی حلال ہے - اور امام ابو حنیفہؒ
کا قول زیادہ مدلل ہے - اور اصل مسئلے
پر ایک دلیل یہ بھی ہے کہ اس امر پر
سب کا اجماع ہے کہ جو شخص کسی
لوٹڈی کو خریدے - پھر فسخ بیع کا جھوٹا
دعویٰ کرے اور گواہ لائے - پس
قاضی حکم کر دے - تو بائع کے لئے
باوجودیکہ وہ جانتا ہے کہ مشتری کا
دعویٰ جھوٹا ہے اُس لوٹڈی کی وحی
اور اُس سے خدمت لینی حلال ہے -
حالانکہ اس میں تو آزاد کر کے بھی خلاصی
پاسکتا ہے - اگرچہ اس میں اپنے مال کا
تلف کرنا ہے کیونکہ وہ وامروں میں
مبتلا ہے - پس اُسے چاہئے کہ دونوں
میں سے آسان کو اختیار کرے - اور
وہ امر وہ ہے جس میں اُس کا دین
سلامت رہے -

اب ناخرین بیان بالا کی روشنی میں بنارس کی عبارت بالا پر غور فرمائیں -
جو جھوٹے گواہ گزار کر بیگانی عورت کے لینے اور اس سے صحبت کر نیوالے پر ابو حنیفہؒ

لان اجر المثل طیب وان کان السبب حراماً و حرام عندہما وان کان بغیر
 عقد فحرام اتفاقاً لانتہا اخذتہ بغیر حق کذا فی المحیط۔ ترجمہ
 قول ماتن کا وہیہا اجر المثل یعنی اجر مثل واجب ہے یہاں تک کہ جو کچھ زانی
 عورت لے اگر عقد اجارہ سے ہو۔ تو امام اعظم کے نزدیک حلال ہے کیونکہ اجر
 مثل طیب ہے۔ اگرچہ سبب حرام ہے۔ اور صاحبین کے نزدیک حرام ہے۔ اور
 اگر بغیر عقد کے ہو۔ تو حرام ہے بالاتفاق۔ کیونکہ اُس عورت نے ناحق لیا ہے
 محیط میں ایسا لکھا ہے۔ انتہی۔ یہی اعتراض صاحب طفرہ بین نے بھی کیا تھا۔
 اُس کا جواب جو مولانا مولوی محمد منصور علی صاحب مراد آبادی جزاہ اللہ خیر
 نے دیا ہے۔ ذیل میں لفظ بلفظ نقل کیا جاتا ہے۔

جُب معترض صاحب فقہ کا مطلب نہیں سمجھتے اور اجارہ فاسد اور باطل میں
 فرق نہیں کر سکتے تو پھر کیوں ائمہ پر طعن کرتے ہیں۔ اور گناہ گار ہوتے ہیں۔
 آنکھیں بند کر کے اعتراض کر دیا اور یہ نہ دیکھا کہ چلی نے اجر مثل اور اجارہ
 فاسد میں گفتگو کی ہے اور معترض صاحب نے اُس کو اجارہ باطل قرار دیا اور
 اجر مثل کو زنا کی خرچی سمجھ گئے۔ اتنا بھی غور نہ فرمایا کہ اجارہ فاسد میں چلی
 نے اس اختلاف کو لکھا ہے۔ زنا کی خرچی کیونکر مراد ہو سکتی ہے۔ اب اس کا
 جواب سنئے کہ تمام حنفیہ کے نزدیک یہ کلیہ مسلم ہے اور سب کتب فقہ اسپر
 متفق ہیں کہ اجارہ باطل وہ ہے کہ باصلہ غیر مشروع ہو اور اجارہ فاسد وہ
 ہے کہ باصلہ مشروع اور بوصفہ غیر مشروع ہو یعنی کسی شرط یا عارض کی وجہ
 سے اُس میں فساد آیا ہے ورنہ اصل میں وہ جائز اور حلال تھا۔ اور یہ بھی
 متفق علیہ سب کا ہے کہ جس اجارے کا محقود علیہ معصیت ہو و یگا وہ باطل
 ہو گا نہ فاسد۔ بعد ان دونوں قاعدوں کے محقق اور متفق علیہ ہونے کے وہ
 کون عاقل ہے کہ زنا کی اجرت کو حلال کہہ سکے اور کسی ادنیٰ عالم کی بھی یہ شان
 نہیں کہ اُس میں تامل کرے۔ چہ جلتے صاحب محیط و چلی ورد مختار خصوصاً
 جب نص صریح حدیث کی اُس میں وارد ہووے۔ پس بالضرورت واجب ہے
 کہ اجرت زنا سب کے نزدیک حرام ہووے۔ ایک ادنیٰ عالمی کا بھی اس میں

خلاف نہیں۔ چنانچہ امام نووی شرح مسلم میں لکھتے ہیں۔ اما مهر البغی فهو ما
 تاخذہ الزانیۃ علی الزنا وسماء مہر الکونہ علی صورتہ و هو
 حرام باجماع المسلمین۔ یعنی لیکن مہر زانیہ کا پس وہ شے ہے کہ جس کو
 زانیہ بعوض زنا کے لیے لے اور اس کا نام اس لئے مہر رکھا ہے کہ وہ بصورت مہر
 ہے اور حرمت اس کی تمام مسلمانوں کے نزدیک بالاجماع ہے انتہی۔ لہذا ضرور ہے
 کہ روایت محیط کے ایسے معنے ہوں گے جس سے اجارہ فاسد کی صورت پیدا ہو
 کیونکہ وہ خود ہی کلام اجارہ فاسد میں کرتا ہے اور حلتِ اجرت کا در صورت فساد
 قائل ہوا ہے نہ در صورت بطلان۔ پس سنئے۔ وہ کہتا ہے کہ کسی عورت کو اس کے
 منافع خدمت پر ایام معین میں اجارہ لیا اور یہ بھی شرط کر لی کہ ان ایام میں
 زنا بھی کرونگا۔ سواصلِ محقود علیہ خدمت ہے کہ امر حلال ہے اور شرط حرام اس کے
 ساتھ مل گئی ہے۔ پس یہ اجارہ فاسد ہے نہ باطل۔ اس کی اجرت مثل میں خلاف ہے
 نہ اجرت مشروط میں کیونکہ اجرت مشروط دس سے تو خبث سے خالی نہیں بسبب اسکے
 کہ بمقابلہ اسی اجارے کے واقع ہوئی ہے جو دراصل درست تھا مگر شرط حرام کے
 اقرار سے اس محقود علیہ میں حرمت آگئی لہذا مسئلے بھی خبیث بن گیا۔ مگر جب
 شارع نے اس کا اجارہ رد کیا اور شرط حرام کو لغو بنایا تو وہ منافع مباح کہ موجب
 نے دئے اور مستاجر نے وصول کئے ان کو ضائع نہ کیا اس کی اجرت مثل دلائی اس میں
 کیا قبیح ہے۔ خدمت کے منافع تو اصلاً حلال تھے۔ اور اب بھی منافع خدمت ہی کی
 اجرت دلائی ہے نہ منافع بضع کی۔ سو اس میں کسی وجہ سے شرکت زنا کی نہیں۔
 یہ ہر حال میں طیب ہے۔ اور حدیث میں جو اجرت زانیہ کو حرام فرمایا ہے تو زنا
 کی اجرت کو حرام کیا ہے۔ زانیہ کی خدمت کے منافع کو تو حرام نہیں کیا۔ اگر زانیہ
 کسی قسم کی اجرت مباح کرے تو وہ حرام نہیں مثلاً اگر کوئی شخص کسی عورت کو انگرکھا
 سینے پر دو روپیہ کو اجارہ میں لے اور یہ بھی شرط کر لے کہ زنا بھی کرونگا چنانچہ
 اس نے انگرکھا بھی سی دیا اور اس کے ساتھ صدور زنا کا بھی ہو گیا۔ پس اس صورت
 میں فقط اجرت مثل یعنی انگرکھا سینے کی قیمت چار پانچ آنے اس کو دلائے جائینگے اور
 دو روپیہ جو اجارہ فاسد کے قرار پائے تھے رد کر دئے جائیں گے۔ کیونکہ وہ بھی بوجہ

شرکت زنا حرام ہیں اور زنا کی اجرت تو قطعی حرام ہے اُسکو ہرگز نہیں دلایا بلکہ فقط
 اجرت مثل اُس اصل معقود علیہ کا ضائع نہ کیا کیونکہ یہ اجرت امر مباح کی ہے ہاں
 اگر زنا کی خرچی یا کل دام اُس کو دلائے جاتے تو حرام ہوتے جو دلایا ہے وہ حرام نہیں
 پس اسی طرح یہاں یہ اجرت بھی ایسے ہی مباح امر کی ہے اور وہ شرط زنا کی
 جو اجارے میں فضول لگا دی تھی وہ رد ہی ہو گئی کیونکہ اُس مسئلے کا اعتبار ہی
 نہیں رہا۔ فقط منافع کی اجرت مثل دلائی جس میں شرط زنا کا نام و نشان بھی
 نہیں۔ پس کسب البغی کو اُس میں کچھ علاقہ اور دخل نہیں رہا۔ اور مصداق اس
 حدیث کا ہرگز یہ واقعہ نہیں ہوا۔ اجرت مثل حلال اور طیب ہوئی نہ اجرت
 مسمیٰ فوضیٰ الفرق و ثبت الحق۔ حکم مشتق میں معانی مشتق منہ کا مرعی ہونا واجب
 ہے۔ اجرت زانیہ بوجہ زنا حرام ہے نہ یہ کہ اجرت زانیہ بوجہ مباح بھی حرام ہو سکے۔
 پس حاصل مذہب امام صاحب کا یہ ہوا کہ اجرت زنا خواہ عقد اجارہ زنا سے ہو خواہ
 بلا عقد ہو حرام مطلق ہے۔ کیونکہ اجارہ باطل ہے اور جو اجارہ فاسد ہو باطل طور
 کہ اصل معقود علیہ خدمت ہو اور شرط زائد زنا کی اُس پر عارض ہو تو مسمیٰ مشروط
 بھی حرام خیث ہے جیسا کہ معقود علیہ حرام تھا مگر بعد رد عمل خیث اُس کے کئے
 اگر نفس امر مباح کی اجرت مثل ہووے تو وہ درست ہے بایں وجہ کہ اُس کے اجارے
 کو جس میں شرط فاسد تھی معدوم کر دیا جس کے سبب مسمیٰ بھی نہ دلا یا گیا۔ اور یہی نشان
 رد اجارہ کا ہے۔ ورنہ بعد حاصل کرنے منافع کے رد کی کیا صورت ہو سکتی تھی۔
 جب شارع نے مسمیٰ یعنی اجرت فاسد کی نہ دلائی تو گویا اُس معقود علیہ ہی کو رد
 کر دیا۔ اب اصل منافع کا اجر مثل جو مباح ہے اپنی طرف سے تشخیص کر کے دلایا تو
 اس میں نہ زنا کا کوئی دخل رہا نہ اثر آیا۔ ہاں اگر اجرت مثل منافع زنا کی ہوتی تو
 لاریب حرام ہو جاتی یا زنا کی رعایت اجرت میں رہتی تو بھی بیشک اجرت حرام
 ہوتی۔ مگر یہاں تو کوئی امر محرم موجود نہیں۔ نہ زنا کی اجرت دلائی ہے نہ اجارہ
 فاسد کا مسمیٰ دلایا بلکہ خدمت کا اجر مثل یعنی جتنی اجرت فقط اُس کی خدمت مباح
 کی ہوئی ہے وہ دلائی ہے۔ لہذا اجرت حلال ہے اگرچہ کسب اصل اور سبب اصلی کہ
 تسمیہ معقود علیہ ہے حرام تھا اور وہ سبب کہ اجارہ فاسد تھا اب سبب بعید

ہو گیا کیونکہ اجرت مثل کے سبب کا وہی سبب واقع ہوا ہے ورنہ کیوں یہ امر پیش آتا۔ مگر صاحبین نے اس شرط کو شرط نہیں جانا بلکہ عین معقود علیہ یا جزو معقود علیہ ٹھہرایا تو اس صورت میں اجارہ باطل قرار دیا اور یہ حکم بطلان کا فرمانا یا بسبب احتیاط کے ہے یا بسبب غلو زانیہ عورتوں اور کثرت اور غلبہ اس فعل کے اُن کے زمانے میں ہوا ہے۔ بہر حال صاحبین کو اس تقریر امام صاحب پر کلام نہیں بلکہ انہوں نے شرط زنا کو جزو معقود علیہ ٹھہرایا ہے کیونکہ زانی کو مقصود زنا ہوتا ہے نہ دیگر منافع کہ وہ یا زوائد ہیں یا جزو مقصود ہیں۔ بہر حال یہ وجہ خلاف کی ہے اور یہ خلاف اختلاف زمانہ پر محمول ہو سکتا ہے۔ فائدہ ۵۔ پس اس تقریر سے واضح ہوا کہ جو معنی معترض صاحب اس عبارت کے لیتے ہیں ہرگز ہرگز یہ معنی کسی طور سے نہیں ہو سکتے۔ سیاق اور سباق کے بالکل خلاف ہے۔ گفتگو چلی ہے اجارہ فاسدہ میں کی ہے۔ معترض صاحب اُسکو اجارہ باطلہ بناتے ہیں جو جو سب کے نزدیک حرام ہے کسی مسلمان کا اُس میں اختلاف نہیں اور معترض صاحب کے معنوں سے اجارہ باطل ہوگا جس میں یہاں بحث نہیں۔ اگر معترض صاحب اپنے ان معنوں سے اجارہ فاسد ثابت کر دیں تو ہم سو روپیہ چہرہ شاہی اُنکی نذر کریں۔ پس امام صاحب اور صاحبین کے اصل قاعدے میں خلاف نہیں۔ فقط فرق اتنا ہے کہ صاحبین نے شرط کو شرط نہیں رکھا بلکہ معقود علیہ بنایا ہے اور اب اس زمانے میں ایسا ہی ہے اور امام صاحب نے شرط زائد جانا اور اُس وقت میں ایسا ہی تھا یا نہ سہی مگر وہ تقریر در صورت وجود اجارہ فاسد ہے اگر پایا جاوے نہ در صورت بطلان۔ اور حکم حلت اجرت مثل کا فساد کی صورت میں لکھا ہے بطلان کی صورت میں نہیں لکھا۔ اگر فساد محقق ہو جاوے تو صاحبین کو تسلیم ہے اور اگر بطلان محقق ہو جاوے تو امام صاحب کو بھی حرمت میں کلام نہیں۔ پس یا تو معترض صاحب ان معنوں کو جو انہوں نے عبارت چلی سے اجتہاد کر کے نکالے ہیں ثابت کریں یا بشرطیکہ اُن معنوں سے اجارہ فاسد بنجائے جس میں چلی کلام کرتا ہے اور ہماری طرف سے اجازت ہے کہ اس میں اپنے اعدا اور انصار سے

معترض صاحب استمداد بھی کریں یا آئندہ ایسے بیہودہ مطاعن سے توبہ کریں اور بغیر مطلب سمجھے دخل نہ دیا کریں۔ (فتح المبین۔ مطبوعہ اصح المطابع لکھنؤ۔ ض ۲۵۴-۲۵۵) *

صاحب فتح المبین نے روایت محیط کا جو مطلب بیان کیا ہے وہ بر تقدیر صحت روایت ہے۔ مگر مجھے اس روایت کی صحت میں کلام ہے۔ چنانچہ علامہ شیخ عبد القادر فاروقی حنفی مفتی دیار مصریہ نے روایت مذکورہ کا مطلب بیان کر کے یوں لکھا ہے۔ ثم رايت السندی قال نقلنا عن الحموی ما ذكره شرح المجمع عن المحيط ان ما تاخذ الزاوية بعقد الاجار في حلال عندة لمأمره فيه وبعيد عن الامام المعرف بالوسع فتم هذا الباب (التحرير المختار لورد المختار۔ جزء ثانی ص ۲۶۳) ترجمہ۔ پھر میں نے حاشیہ سندی کو دیکھا۔ علامہ سندی نے حموی سے نقل کیا ہے کہ یہ جو شرح مجمع میں محیط سے مذکور ہے کہ زانیہ جو کچھ عقد اجارہ سے لیتی ہے امام صاحب کے نزدیک حلال ہے میں نے محیط میں یہ قول نہیں دیکھا۔ وہ امام عالی مقام کے جن کا فتوے و ورع مشہور آفاق ہے۔ اُن سے بعید ہے کہ اس قسم کی آمدنی کو حلال بتائیں (نتیجہ)

قال البنارسی

(۷) غایۃ الاوطار میں ہے کہ اگر مسلمان نے وکیل کیا ذمی کو شراب یا سور کے بیچنے یا خریدنے کے واسطے تو یہ وکیل اور یہ بیع شراب ابو حنیفہ کے نزدیک صحیح ہے۔ ص ۲

اقول

اس کے جواب میں غایۃ الاوطار کی پوری عبارت نقل کی جاتی ہے۔ وہی ہذا۔ اوامر المسلمین بیع خمر وخنیر وشرائہما الخ یا جیسے امر کیا مسلم نے یعنی وکیل کیا مسلم نے ذمی کو شراب یا سور کے بیچنے یا خرید کرنے

کے واسطے یا محرم نے غیر محرم سے کہا اپنے شکار کے بچنے کے واسطے یعنی یہ تو کیل اور بیع اور شراء امام کے نزدیک صحیح ہے نہایت کراہت کے ساتھ جیسے ضمانت سابقہ صحیح ہے۔ اس واسطے کہ عاقد یعنی ذمی و کیل پہلی صورت میں اور غیر محرم و کیل دوسری صورت میں تصرف کرتا ہے بیع اور شراء میں اپنی اہلیت سے نہ موکل کی اہلیت سے اور انتقال ملک کا موکل کی طرف امر حکمی ہے۔ اور صاحبین نے کہا کہ بیع مذکور صحیح نہیں یعنی باطل ہے اور یہی قول ظاہر تر ہے کذا فی الشرح لابن الہیثم۔ تم جب امام کے نزدیک جواز بیع اور شراء شد کراہت کے ساتھ ہوا تو مسلم کو واجب ہے کہ در صورت خرید شراب کو سرکہ بناوے یا اُس کو زمین پر بہا دے اور سوڑ کو چھوڑ دے اور در صورت بیع اُس کے ٹمن کو تصدق کرے کذا فی الطحاوی عن الحموی۔ انتہی۔

اب ناظرین خود اندازہ لگا سکتے ہیں کہ معترض نے اس مسئلے کے نقل کرنے میں کہا تک دبانداری سے کام لیا ہے۔

اگر بنارس کے نزدیک یہ مسئلہ جیسے غایۃ الاوطار سے لفظ بلفظ نقل کیا گیا ہے غلط ہے تو اُسے چاہئے کہ بحوالہ قرآن و حدیث غلطی کو ظاہر کرے۔ ہم دعوے سے کہتے ہیں کہ وہ ایسا نہیں کر سکتا۔ یہ بھی معلوم رہے کہ صاحبین کے اقوال امام صاحب ہی کے اقوال ہیں۔ انہوں نے بعض مقام پر ایک قول کو دوسرے پر ترجیح دے کر اُسے اختیار کر لیا ہے۔ جیسا کہ رد المحتار وغیرہ میں ہے۔

قال البنارسی

(۴) ہدایہ اور شرح وقایہ اور کنز میں ہے کہ ذمی جزیہ دینے والا اگر ہمارے پیغمبر محمد صلعم کو گالیاں دے تو ابو حنیفہ کے نزدیک عہد ذمی نہیں ٹوٹتا۔ اُس کو قتل نہ کرنا چاہئے۔ حنیف۔

اقول

بنارس سے پہلے یہ اعتراض صاحب ظفر بسین نے کیا ہے اور کہا ہے کہ اس

مسئلے میں امام صاحب نے صریح ان دو حدیثوں کے خلاف کیا ہے۔ پہلی حدیث ابو داؤد میں روایت ہے علی سے۔ ان یہودیہ کانت تشتم النبی صلی اللہ علیہ وسلم الخ یعنی تحقیق ایک عورت یہودیہ بُرا کہتی تھی آنحضرت کو اور عیب اور طعن کرتی تھی پس گلا گھونٹا ایک شخص نے اس کا یہاننگ کہ مر گئی۔ پس معاف فرمایا نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے خون اُس کا۔ دوسری حدیث ابو داؤد میں روایت ہے ابن عباس سے ان اعمی کانت لہ ام ولد الخ یعنی تحقیق ایک اندھا کہ تھی اُس کے پاس حرم گالی دینے والی نبی صلی اللہ علیہ وسلم کو۔ پھر منع کرتا تھا وہ اندھا اُس کو اس بات سے پس باز نہ آتی تھی۔ پس جب ہوئی ایک رات لی اُس اندھے نے ایک لکڑی سیخ لگی ہوئی۔ پس رکھا اُس کو اُس کے پیٹ پر اور تکیہ کیا اُس پر یعنی زور سے دبا یا پس قتل کیا اُس کو پس پہنچی خبر اُس کی نبی صلی اللہ علیہ وسلم کو پس فرمایا خبردار گواہ رہو تحقیق خون اُس کا رایگان ہے۔ اس اعتراض کا جو جواب ناصر الملہ والدین جناب مولانا حکیم وکیل احمد صاحب نے دیا ہے۔ اُسے ذیل میں لفظ بلفظ نقل کیا جاتا ہے +

سے وہ ہم نہیں جسے تو اے فلک بگاڑ سکے + کہ صحر خیال اتنی تری مجال نہیں + ان دونوں حدیثوں میں اور امام کے مذہب میں کیا مخالفت ہے۔ امام یہ کہتے ہیں کہ جو کافر ذمی کہ مطیع اہل اسلام ہو گیا ہو اور جزیہ دینا اُس نے قبول کر لیا ہو اور بادلے جزیہ اُس نے اپنی جان و مال کی حفاظت کر لی ہو وہ اگر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو گالی دے تو اُس گالی دینے سے اُس کا عہد امان نہیں ٹوٹے گا اور عقد ذمیت اُس سے مرتفع نہ ہوگا بشرطیکہ اعلان اور مداومت نہ کرے اسوجہ سے کہ گالی دینا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو کفر ہے اور ذمی میں کفر پہلے ہی موجود ہے۔ پس ہر گاہ کفر سابق قدیم اُس کا مانع اُسکے ذمی ہونے سے نہوا اور باوجود کفر کے بسبب ادا کرنے جزیہ کے جان و مال کا اس کے محفوظ رکھنا اہل اسلام پر واجب ہوا پس کفر طاری جو ذمی ہونے کی حالت میں اُس سے صادر ہوا کیوں اُس کے عہد کو توڑ ڈالے گا۔ اور با اینہم اس کے

بھی امام قائل ہیں کہ اگرچہ قتل اُس کا واجب نہیں مگر تادیب اور تعزیر دینا اُس کو واجب ہے اور تعزیر بالقتل بھی جائز ہے۔ درمختار میں ہے۔ ویؤدب الذمی و یعاقب علی سبہ دین الاسلام و القرآن و النبی حاوی و غیرہ۔ قال العینی واختیاری فی السب انہ یقتل وتبعہ ابن الہمام انتہی۔ یعنی حاوی وغیرہ میں ہے کہ ادب دیا جاوے ذمی اور عقاب کیا جاوے اُس پر بسبب گالی دینے کے دین اسلام کو یا قرآن یا نبی کو اور کہا عینی نے کہ مختار میرا گالی دینے میں یہ ہے کہ مار ڈالا جاوے اور تابع ہوا اُنکے جواز قتل میں ابن الہمام۔ اور ردالمحتار میں خیر الدین ربلی اُستاد صاحب درمختار سے منقول ہے۔ لا یلزم من عدم النقص عدم القتل وقد صرحوا قاطبہ بانہ یحزر علی ذلک ویؤدب و هو یدل علی جواز القتل زجر الخیرہ اذ یجوز الترقی فی التعزیر الی القتل انتہی۔ حاصل اس کا یہ ہے کہ نہیں لازم آتا ہے نہ ٹوٹنے سے عہد ذمیت کے نہ جائز ہونا قتل کا اور تحقیق تصریح کی ہے تمام مشائخ نے اس امر کی کہ گالی دینے والا ذمی تعزیر کیا جاوے۔ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ مار ڈالنا بھی اُس کا جائز ہے۔ جب اُس سے مقصود تنبیہ اور روک تھام کی ہو کیونکہ تعزیر ساتھ قتل کے بھی جائز ہے۔ اور اس کے بھی امام قائل ہیں کہ وہ حکم اُسی وقت تک ہے جب ذمی اعلان اور تکرار نہ کرے بلکہ ایک دو مرتبہ پوشیدہ گالی دیدیوے اور اگر وہ بطور اعلان کے سبھوں کے سامنے بیباک ہو کے گالی دیتا ہو یا اُس کی عادت گالی دینے کی ہو اور اکثر اُس سے یہ حرکت سرزد ہوتی ہو تو ایسی صورت میں قتل اُس کا ضرور ہے۔ ردالمحتار میں درمنتقی سے منقول ہے ای اذا لم یعلن فلو اعلن بشتمة او اعتادہ قتل ولو امرأة وبہ یفتی الیوم انتہی یعنی نہ مارنا ذمی کو بسبب گالی دینے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو اُس وقت ہے جب کہ وہ بطور اعلان کے گالی نہ دے۔ پس اگر اعلان کیا اُس نے شتم نبی کا یا عادت کر لی اُس کی مار ڈالا جاوے گا اگرچہ عورت ہو اور اسی پر فتوائے ہیں۔ اس زمانے میں۔ اور بھی ردالمحتار میں ابن تیمیہ کی کتاب الصارم المسلول سے منقول ہے افنی اکثرہم

بقتل من سب النبی صلی اللہ علیہ وسلم من اهل الذمۃ وان اسلم بعد
 اخذہ وقالوا یقتل سیاستہ انتہی یعنی فتوے دیا ہے اکثر حنفیہ نے
 اُس ذمی کے مار ڈالنے کے ساتھ جو گالی دے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو اگر
 اسلام لائے وہ بعد گرفتار ہونے کے اور کہا حنفیہ نے کہ مار ڈالا جاوے وہ بنظر
 سیاست۔ اور بھی درمختار میں ہے رأیت فی معروضات المفتی ابی السعد
 ائہ ورد امر سلطان بالعمل بقول ائمتنا القائلین بقتلہ
 اذا ظہر ائہ معتادہ انتہی۔ یعنی دیکھا میں نے معروضات مفتی ابوالسعود
 رومی میں کہ وارد ہوا حکم پادشاہی واسطے عمل کرنے کے اوپر قول ائمہ حنفیہ کے
 کہ قتل کیا جاوے جبکہ گالی دینا اُس کی عادت ہووے۔ اور بھی درمختار میں
 ابن کمال باشاہ سے منقول ہے۔ الحق ائہ یقتل عندنا اذا اعلن
 بشتہ علیہ السلام صرح بہ فی سیر الذخیرہ انتہی۔ یعنی حق
 یہ ہے کہ ذمی گالی دینے والا نبی صلی اللہ علیہ وسلم کو قتل کیا جاوے گا۔ جب کہ
 اعلان کرے ساتھ گالی دینے کے تصریح کی ہے اسکی کتاب السیر میں ذخیرہ برائینہ
 کے۔ ایسے ہی اور کتب فقہ میں مصرح ہے۔ خلاصہ یہ ہے کہ حنفیہ کے نزدیک ذمی
 اگر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو اتفاقاً گالی دیدے۔ تو عہد ذمیت اُس کا
 صرف اس گالی دینے سے نہ ٹوٹے گا اور بمجرد اس گالی کے وہ حربی نہ سمجھا جاوے گا
 اور قتل اُس کا واجب نہ ہوگا مگر تعزیر اس پر قائم کی جاوے گی اور سیاست اگرچہ
 ساتھ قتل کے ہو اُس پر جاری ہوگی۔ اور اگر وہ باعلان دیتا ہو یا عادت اُس کی
 رکھتا ہو تو اُس کو مار ڈالنا ضرور ہے۔ ہر گاہ یہ معلوم ہوا۔ پس اب سمجھنا چاہیے
 کہ مذہب حنفیہ میں اور اُن دونوں حدیثوں میں جو آپ نے ذکر کیں کچھ بھی مخالفت
 نہیں۔ ایک تو اسوجہ سے کہ مذہب حنفیہ کا یعنی نہ مارنا کافر کو بسبب گالی دینے
 نبی کے ذمی میں ہے نہ ہر کافر میں اور اُن دونوں حدیثوں میں یہ تصریح نہیں کہ
 وہ دونوں عورتیں کہ بوجہ گالی دینے کے ماری گئیں ذمی تھیں بلکہ اول حدیث
 میں تو تصریح ہے کہ وہ عورت یہودیہ سے تھی اور یہود جو مدینہ منورہ میں تھے
 وہ ذمی نہ تھے کیونکہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے کبھی اُن پر جزیہ نہیں مقرر کیا

ورنہ اُن پر حکم اہل ذمہ کا جاری کیا بلکہ اوائل میں اُن سے مصالحہ بلا عوض مال کر لیا
 کیا تھا۔ بعد چند سال کے یہود کا اخراج کر دیا گیا اور بعضوں سے مقابلہ کیا گیا
 جیسا کہ فتح القدیر میں مذکور ہے۔ اما الیہود فلم یکنوا اہل ذمۃ بمعنی
 اعطائهم الجزیۃ بل کانوا اصحاب مواد عتہ بلامال یؤخذ عنہم
 الحی ان امکن اللہ منہم لانہ لم توضع جزیۃ قطعاً علی الیہود انتہی
 یعنی لیکن یہود پس نہ تھے وہ لوگ اہل ذمہ بمعنی دینے لگنے کے جزیہ کو بلکہ تھے
 وہ اصحاب مصالحت بغیر مال کے کہ لیا جاتا ہوا اُن سے یہاں تک کہ قادر کیا اللہ نے
 اپنے رسول کو اُن پر اور غالب کیا اُن پر اس واسطے کہ نہیں مقرر کیا گیا جزیہ
 کبھی اوپر یہود کے۔ پس اگر ایسی کوئی روایت ہوتی جس سے یہ صاف ثابت
 ہوتا کہ کوئی کافر ذمی بسبب گالی دینے نبی کے عہد نبوی میں مارا گیا یا آپ نے
 کسی ایسے کافر کے مارنے کا حکم کیا تو البتہ مذہب حنفیہ پر اعتراض ہوتا اور یہ
 حدیثیں جو آپ نے بیان کیں اُن میں اس کا نشان نہیں۔ دوسرے یہ کہ ان
 دونوں حدیثوں سے یہ ثابت ہے کہ وہ دونوں عورتیں جو ماری گئیں وہ
 آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو باعلان گالی دیتی تھیں اور عادت اس کی رکھتی
 تھیں۔ اور ابھی معلوم ہو گیا کہ ایسی صورت میں حنفیہ کے نزدیک قتل ضرور ہے۔
 اور نہ واجب ہونا قتل کا اُس وقت ہے جب ذمی گالی کے ساتھ اعلان نہ کرے
 اور اُس کی عادت نہ رکھے۔ ہاں اگر ایسی کوئی حدیث ہووے کہ جس سے مارا
 جانا ذمی کا صرف دو ایک دفعہ گالی دینے سے ثابت ہووے تو البتہ اعتراض
 ہو سکتا ہے ورنہ نہ تیسرے یہ کہ جس صورت میں کہ حنفیہ کے نزدیک عہد
 ذمہ نہیں ٹوٹتا ہے اُس صورت میں بھی مار ڈالنا ذمی کو بقصد زجر و سیاق
 جائز ہے اور ان دونوں حدیثوں سے اسی قدر ثابت ہے کہ وہ دونوں
 عورتیں بسبب گالی دینے کے ماری گئیں اور آنحضرتؐ نے ان کو چاروں طرف سے
 اور مارنے والے پر کچھ زجر نہیں کیا۔ یہ نہیں ثابت ہوتا ہے کہ ایسے شخص کو
 خواہ مخواہ مار ڈالنا واجب ہے تاکہ اعتراض مخالفت درست ہووے۔ علاوہ
 ازیں ایسی بھی حدیثیں وارد ہیں کہ جن سے یہ امر ثابت ہوتا ہے کہ کفار نے

بارگاہِ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو گالی دی ہے اور آپ نے انکو نہیں مارا۔ ابو نعیم نے دلائل النبوة میں ابن عباس سے روایت کی ہے تفسیر میں اس آیت کی۔
 يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا لَا تَقُولُوا رَاعِنَا وَقُولُوا انْظُرْنَا یعنی اے ایمان والو نہ کہو تم ہمارے رسول سے راعنا بلکہ کہو انظرنا۔ راعنا بلسان الیہود السب القبیح فكان الیہود یقولون لرسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سراً فلما سمع اصحابہ یقولون اعلنوا بها فکانوا یقولون ذلک ویضحکون فیما بینہم فانزل اللہ ہذا الایۃ انتہی۔ حاصل اس کا یہ ہے کہ راعنا بلغت یہود بری گالی ہے پس جب وہ آنحضرت کی خدمت میں آئے تھے راعنا کہتے تھے۔ صحابہ ان کے کہنے سے یہ سمجھے کہ یہ کوئی اچھا کلمہ ہے۔ وہ بھی کہنے لگے۔ پس اللہ نے اس آیت کو نازل کیا اور حکم کیا کہ تم راعنا نہ کہو۔ اگر کہنا ہو تو انظرنا کہو کہ جس کے معنی یہ ہیں کہ اے رسول آپ ہماری طرف دیکھئے اور توجہ کیجئے۔ اور صحیح بخاری و مسلم و سنن وغیرہ میں موجود ہے کہ یہود جب آنحضرت کی خدمت میں آتے بجائے السلام علیکم السلام علیکم کہتے اور سام کے معنی ان کے نزدیک موت اور لعنت کے ہیں۔ آنحضرت ص اس کے جواب میں صرف علیکم فرمادیتے۔ پس ان احادیث سے یہ ثابت ہے کہ یہود آنحضرت کو گالیاں دیتے تھے۔ مگر آپ ان کے مارنے کا حکم نہیں فرماتے تھے۔ اس سے معلوم ہوا کہ کافر کو بسبب گالی دینے کے مار ڈالنا ضرور نہیں ہے۔ ہاں اگر تعزیراً مار ڈالا جائیگا تو کچھ حرج بھی نہ ہوگا بخلاف مسلمان کے کہ اگر وہ نبی کو گالی دے گا تو کافر ہو جائیگا اور مسلمانوں پر اس کا مار ڈالنا لازم و واجب ہو جائیگا۔ انتہی۔ (نصرة المجتہدین - اصح المطابع لکھنؤ۔ ص ۵۵-۵۵)

قال البیہقی

(۹) شرح عقائد تسفی میں ہے کہ امام ابو حنیفہ کے نزدیک ایمان گھٹتا بڑھتا نہیں ہے جو صریح قرآن کے خلاف ہے۔ ص ۵۷

اقول

ایمان کی کمی بیشی تفسیر ایمان کی فرع ہے۔ ایمان کے معنی لغت میں گرویان دباور کردن کے ہیں۔ امام صاحب فقہ اکبر میں تحریر فرماتے ہیں۔ ایمان ہوا الاقرار والتصدیق۔ یعنی ایمان اقرار زبان اور تصدیق قلب کا نام ہے۔ انتہی۔ آیات قرآنی پر نظر ڈالنے سے بھی یہی معلوم ہوتا ہے کہ عمل نفس ایمان کا جزء نہیں۔ دیکھو آیات ذیل۔

(۱) وَالَّذِينَ آمَنُوا وَعَمِلُوا الصَّالِحَاتِ أُولَٰئِكَ أَصْحَابُ الْجَنَّةِ هُمْ فِيهَا خَالِدُونَ (پ۔ بقرہ۔ ع) کے تحت میں امام فخر رازی لکھتے ہیں۔ وہہنا مسائل (المسئلة الاولى) العمل الصالح خارج عن صميم الايمان لانه تعالى قال والذين آمنوا وعملوا الصالحات فلودل الايمان على العمل الصالح لكان ذكر العمل الصالح بعد الايمان تكرارا يعني اس مقام پر کئے مشلے ہیں پہلا مسئلہ یہ ہے کہ عمل صالح ایمان کے مسمی سے خارج ہے۔ کیونکہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا۔ وَالَّذِينَ آمَنُوا وَعَمِلُوا الصَّالِحَاتِ پس اگر ایمان عمل صالح پر دلالت کرے۔ تو ایمان کے بعد عمل صالح کا ذکر تکرار ہوگا۔ انتہی۔

(۲) وَإِنْ طَائِفَتَانِ مِنَ الْمُؤْمِنِينَ اقْتَتَلُوا فَأَصْلَحُوا بَيْنَهُمَا (پ ۲۶۔ حجرات۔ ع)۔ اس آیت میں باوجود قتال کے اللہ تعالیٰ نے ہر دو فریق کو مومن فرمایا۔ پس معلوم ہوا کہ عمل صالح کے ترک سے مومن ایمان سے خارج نہیں ہوتا۔ علامہ عینی لکھتے ہیں۔ وجہ دلالتہ علی المطلوب انہ لا یجوز مقارنة الشئ بضد جزئہ یعنی مطلوب پر اس آیت کے دلالت کرنے کی وجہ یہ ہے کہ کسی شے کی مقارنت اس کے جزء کی ضد کے ساتھ جائز نہیں (عمدة القاری۔ جزء اول۔ ص ۱۲۵)۔

(۳) الَّذِينَ آمَنُوا وَلَمْ يَلْبِسُوا إِيمَانَهُمْ بِظُلْمٍ أُولَٰئِكَ لَهُمُ الْأَمَنُ وَهُمْ مُهْتَدُونَ (ث۔ انعام۔ ع) علامہ عینی فرماتے ہیں۔ لم یلبسوا

ایمان فہم بظلم اسے لم یخلطوہ بارتکاب المحرمات ولو كانت الطاعة داخلۃ فی الایمان لکان الظلم منفیاً عن الایمان لان ضد جزء الشیء یكون منفیاً عند الایلزم اجتماع الضدین فیكون عطف الاجتناب منہا علیہ تکراراً بلا فائدہ یعنی اونہوں نے ایمان کو ارتکاب محرمات کے ساتھ نہیں ملایا۔ اگر طاعت ایمان میں داخل ہو۔ تو ظلم ایمان سے منفی ہوا۔ کیونکہ کسی شے کے جزء کی ضد اس شے سے منفی ہوتی ہے ورنہ اجتماع ضدین لازم آئے گا۔ پس اجتناب من المحرمات کا عطف ایمان پر بیفائدہ تکرار ہو گا۔ انتہی (۴) فمن یعمل من الصالحات وهو مؤمن فلا کفران لسیئہ و انالہ کاتبون (پ۔ انبیاء۔ ع) اس آیت میں صحت عمل کے لئے ایمان کو شرط قرار دیا گیا ہے۔ اور شرط شے ماہیت شے سے خارج ہوتی ہے۔ لہذا عمل صالح ماہیت ایمان سے خارج ثابت ہوا۔

(۵) (۱) یا ایہا الذین امنوا کتب علیکم الصیام کما کتب علی الذین من قبلکم لعلکم تتقون (پ۔ بقرہ۔ ع)۔

(ب) قل لعبادی الذین امنوا یقیموا الصلوٰۃ وینفقوا مما رزقنہم سراً وعلانیۃ من قبل ان یأتی یوم لا بیع فیہ ولا خلل (پ۔ ابراہیم۔ ع)۔

(ج) یا ایہا الذین امنوا اذا قمتم الی الصلوٰۃ فاغسلوا وجوہکم وایدیکم الی المرافق وامسحوا برؤوسکم وارجلکم الی الکعبین (پ۔ مائدہ۔ ع) ان ایتوں میں اللہ تعالیٰ نے اپنے بندوں کو پہلے ایمان کے ساتھ خطاب کیا۔ پھر اعمال کے ساتھ مکلف فرمایا۔ اس سے پایا جاتا ہے کہ عمل مفہوم ایمان سے خارج ہے ورنہ تحصیل حاصل کے ساتھ مکلف کرنا لازم آئے گا۔ لذا قال العینی۔

(۶) (۱) یا ایہا الذین امنوا توبوا الی اللہ توبۃ نصوحاً (پ۔ محمدیم۔ ع)۔

(ب) وتوبوا الی اللہ جسیعاً ایہا المؤمنون لعلکم تفلحون (پ۔

نور - ع - علامہ عینی لکھتے ہیں - وهذا يدل على صحة اجتماع الايمان مع المعصية لان التوبة لا تكون الا من المعصية والشيء لا يجتمع مع ضد جزئه - یعنی اس سے پایا جاتا ہے کہ ایمان معصیت کے ساتھ جمع ہو سکتا ہے - کیونکہ توبہ معصیت ہی سے ہوتی ہے - اور کوئی شے اپنے جزء کی ضد کے ساتھ جمع نہیں ہوتی - انتہی ۛ

د، یا ایہا الرسول لا یحزنک الذین یسارعون فی الکفر من الذین قالوا ائمانا بافواہم ولم تؤمن قلوبہم (پ - ما ئدہ - ع -) اس آیت میں ایمان کو دل کا فعل بتایا گیا ہے -

ہم (و) من کفر باللہ من بعد ایمانہ الا من اکرہ وقلبہ مطمئن بالايمان (پ - نحل - ع -) ۛ

ب، قالت الاعراب ائمانا قل لم تؤمنوا ولكن قولوا اسلمنا ولما یدخل الايمان فی قلوبکم (پ - حجرات - ع -) ۛ

ج، اولئک کتب فی قلوبہم الايمان وایدہم بزوح منہ (پ - مجادلہ - ع -) ان آیتوں میں ایمان کا محل دل قرار دیا گیا ہے ۛ

پس آیات مذکورہ بالا سے صاف ظاہر ہو گیا کہ ایمان تصدیق قلبی کا نام ہے - اسی تصدیق قلبی کی نسبت امام صاحب فرماتے ہیں کہ اُس میں باعتبار کثرت زیادت و نقصان متصور نہیں - چنانچہ آپ کتاب الوصیۃ میں فرماتے ہیں - ثم الايمان لا یزید ولا ینقص لانه لا یتصور نزیادۃ الايمان الا بنقصان الکفر ولا یتصور نقصان الايمان الا بنزیادۃ الکفر فکیف یجوز ان یکون الشخص الواحد فی حالۃ واحده مؤمنا وکافرا (شرح فقہ الکبر علی القاری مطبوعہ لاہور - ص ۹۹) - ترجمہ - پھر ایمان نہ زائد ہوتا ہے نہ ناقص اس وجہ کہ نہیں متصور زیادتی ایمان کی مگر ساتھ نقصان کفر کے اور نہیں متصور نقصان ایمان کا مگر ساتھ زیادتی کفر کے - پس کیونکر جائز ہے کہ ایک شخص ایک حالت میں مومن بھی ہو اور کافر بھی - انتہی ۛ

اب ہم ان آیتوں کو ذکر کرتے ہیں جن میں زیادت ایمان مذکور ہے -

(۱۰) : لَآذَىٰ أَنْزَلَ التَّكْوِيْنَ فِي قُلُوبِ الْمُؤْمِنِينَ لِيَزْدَادُوا إِيمَانًا مَعَ
 إِيْمَانِهِمْ (پل - فتح - ع)۔ اس آیت کے تحت میں تفسیر روح البیان میں ہے
 ی، یَقِيْنًا مُنْضَمًّا إِلَىٰ يَقِيْنِهِمُ الَّذِي عَلَيْهِ بَرَسُوحُ الْعَقِيْدَةِ وَالْطَّمَنَانِ
 النَّفْسِ عَلَيْهَا وَمِنْ ثَمَّةٍ قَالَ عَلَيْهِ السَّلَامُ لَوْ وَزَنَ إِيمَانُ أَخِي بِكَرٍّ
 مَعَ الثَّقَيْنِ لَوِجَّحَ وَكَلِمَةٌ مَعَ فِي إِيمَانِهِمْ لَيْسَتْ عَلَى حَقِيْقَتِهَا لَآلِ الْوَاقِعِ
 فِي الْحَقِيْقَةِ لَيْسَ انْضِمَامُ يَقِيْنٍ إِلَىٰ يَقِيْنٍ لَا مُتَنَاعُ اجْتِمَاعِ الْمُثَلِّينَ بَلْ
 حَصُولُ نَوْعٍ يَقِيْنٍ أَقْوَىٰ مِنْ الْأَوَّلِ فَإِنَّ لَهُ مَرَاتِبَ لَا تَحْصِي مِنْ
 أَجْلِ الْبَدِيْهِياتِ إِلَىٰ أَخْفَىٰ النُّظَرِيَّاتِ ثُمَّ لَا يَنْفِي الْأَوَّلُ مَا قُلْنَا وَ
 ذَلِكُمْ كَمَا فِي مَرَاتِبِ الْبَيَاضِ عَلَى مَا حَقَّقَ فِي مَقَامِهِ فِيهَا اسْتِعَارَةً
 أَوْ الْمَعْنَى أَنْزَلَ فِيهَا السَّكُونُ إِلَىٰ مَا جَاءَ بِهِ النَّبِيُّ عَلَيْهِ السَّلَامُ مِنْ
 الشَّرَاطِعِ لِيَزْدَادُوا إِيمَانًا بِهَا مَقْرُونًا مَعَ إِيمَانِهِمْ بِالْوَحْدَانِيَّةِ وَالْيَوْمِ
 الْآخِرِ فَكَلِمَةُ الْقُرْآنِ عَلَى حَقِيْقَتِهَا وَالْقُرْآنُ فِي الْحَقِيْقَةِ لَتَعْلُقُ الْإِيْمَانَ
 بِزِيَادَةٍ مُتَعَلِّقَةٍ فَلَا يَلْزِمُ اجْتِمَاعُ الْمُثَلِّينَ وَعَنْ ابْنِ عَبَّاسٍ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُمَا
 أَنَّ أَوَّلَ مَا أَتَاهُمْ بِهِ النَّبِيُّ عَلَيْهِ السَّلَامُ التَّوْحِيدُ ثُمَّ الصَّلَاةُ وَالزَّكَاةُ
 ثُمَّ الْحَجُّ وَالْجِهَادُ حَتَّىٰ اكْمَلَ لَهُمْ دِيْنَهُمْ كَمَا قَالَ الْيَوْمَ اكْمَلْتُ لَكُمْ دِيْنََكُمْ
 لِيَزْدَادُوا إِيمَانًا مَعَ إِيمَانِهِمْ فَكَانَ الْإِيْمَانُ يَزِيدُ فِي ذَلِكَ الزَّمَانِ بِزِيَادَةِ
 الشَّرَاطِعِ وَالْأَحْكَامِ وَمَا الْآنَ فَلَا يَزِيدُ وَلَا يَنْقُصُ بَلْ يَزِيدُ نُورُهُ وَيَقْوَىٰ
 بِكَثْرَةِ الْأَعْمَالِ وَقُوَّةِ الْأَحْوَالِ فَهُوَ كَالْجَوْهَرِ الْفَرْدِ فَلَمَّا لَا يَتَصَوَّرُ الزِّيَادَةَ وَ
 النُّقْصَانَ فِي الْجَوْهَرِ الْفَرْدِ مِنْ جَيْثٍ هُوَ فَكَذَا فِي الْإِيْمَانِ - يَعْنِي اللَّهُ تَعَالَىٰ
 نَسَمُومُونَ كَيْ دُلُوبِ فِي ثَبَاتٍ وَظَامِنِيَّةٍ نَازِلِ كِي تَاكَرُ سَوْخِ عَقِيْدَةٍ وَاطْمِنَانِ
 نَفْسِ كَيْ سَبَبِ أُنْخِ بِمَعْنَى يَقِيْنِ كَيْ سَاثِدِ أَوْ يَقِيْنِ بَلْ جَائِئِي - اِسِي وَجَسَ اسْخَطِ
 صَلَّي اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ نِي فَرَمَا يَا كَرُ الْكَرْخَطِ أَبُو بَكْرٍ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ كَا إِيمَانِ جَرُّ النَّسِ
 كَيْ سَاثِدِ وَزَنِ كِيَا جَاوِي - تُوْغَالِبِ نَكَلِي - أَوْ مَعَ إِيمَانِهِمْ فِي كُلِّ مَعَ اِسْمِ حَقِيْقِي
 مَعْنَى بِرْ نَهِي كِيُوْنَكُ حَقِيْقَتِ فِي يَقِيْنِ كِي زِيَادَتِي يَقِيْنِ بِرْ وَاقِعِ نَهِي اِسْمِ كَرِ اجْتِمَاعِ
 مُثَلِّينِ مَمْتَنَعِ هِي بَلَكُ نَوْعِ يَقِيْنِ كَا حَصُولِ جُوْ بِمَعْنَى اِقْوَىٰ هُو - كِيُوْنَكُ يَقِيْنِ كَيْ

مراتب اجلی البدیہیات سے لیکر اخفی النظریات تک بے شمار ہیں۔ پھر ہمارا یہ قول اول کا منافی نہیں۔ اور یہ اسی طرح ہے جیسا کہ مراتب بیاض جس کی تحقیق اپنے مقام پر مذکور ہے۔ پس اس میں استعارہ ہے۔ یا معنی یہ ہیں کہ اللہ تعالیٰ نے شرائع و احکام کے ساتھ مومنوں کے دلوں میں سکون نازل کر دیا تاکہ وہ وحدانیت و یوم آخر کے ایمان پر ان شرائع کے ایمان کو زائد کر لیں۔ پس کلمہ قرآن اپنے حقیقی معنی پر رہے گا اور قرآن حقیقت پر محمول ہوگا کیونکہ اس صورت میں ایمان کا تعلق اپنے متعلق کی زیادتی کے ساتھ ہوگا۔ پس اجتماع مثلیں نہ لازم آئے گا۔ اور حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما سے مروی ہے کہ پہلے جو نبی علیہ السلام لائے وہ توحید تھی۔ پھر نماز و زکوٰۃ۔ پھر حج و جہاد یہاں تک کہ دین کو کامل کر دیا جیسا کہ اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے الیوم اکملت لکم دینکم۔ پس ادھنوں نے ایمان کے ساتھ ایمان کو زیادہ کیا۔ لہذا اُس زمانے میں شرائع و احکام کی زیادتی کے ساتھ ایمان زائد ہوتا تھا۔ لیکن اب نہ زائد ہوتا ہے نہ ناقص۔ بلکہ اُس کا نور زائد ہوتا ہے اور وہ کثرت اعمال اور قوت احوال سے قوی ہوتا ہے۔ پس وہ جو ہر فرد کی مانند ہے جیسا کہ جو ہر فرد میں من حیث ہو زیادت و نقصان متصور نہیں۔ اسی طرح ایمان میں بحیثیت ماہیت کمی بیشی متصور نہیں۔ انتہی۔

(۲) وما جعلنا اصحاب النار الا ملأ سکة وما جعلنا عدتہم الا فتنة للذین کفروا لیستیقن الذین اوتوا الكتاب ویزداد الذین امنوا ایمانا (پ۔ مدثر۔ ع) ای یزداد ایمانہم کیفیۃ بما راؤ من تسلیم اهل الكتاب و تصدیقہم انہ كذلك او کمیۃ بانضمام ایمانہم بذلک الی ایمانہم بسائر ما انزل (تفسیر روح البیان) یعنی مومنوں کا ایمان اہل کتاب کی تسلیم و تصدیق کو دیکھ کر کیفیت میں زیادہ ہو جائے۔ یا کمیت میں زیادہ ہو جائے۔ بدین طور کہ اس عدد ملائک نار کے ساتھ باقی احکام و شرائع پر بھی ایمان لائیں۔ (۳) الذین قال لهم الناس ان الناس قد جمعوا لكم فاخشوا هم فزادهم ایمانا قالوا حسبنا الله ونعم الوکیل (پ۔ ال عمران۔ ع) اس آیت میں بھی زیادت ایمان سے مراد زیادت اطمینان نفس ہے۔ چنانچہ روح البیان

میں ہے۔ والمعنی لم یلتفتوا الی ذلک بل ثبت به یقینہم وازداد اطمینانہم
واظہر واحمیه الاسلام واخلصوا النیتہ عندہ +

(۴) واذما انزلت سورۃ فمنہم من یقول ائیکم زادته ہذہ
ایمانا فاما الذین امنوا فزادتهم ایمانا وہم لیستبشرون
(پ - توبہ - اخیر رکوع) - روح البیان میں فزادتم ایمانا کے تحت میں ہے -
ہذا بحسب المتعلق وهو مخصوص بزمان النبی علیہ السلام واما
الآن فالمدہب علی ان الایمان لا یزید ولا ینقص وانما تتفاوت
درجاتہ قوۃ وضعفا فاقہ لیس من یعرف الشئی اجمالا کم
یعرفہ تفصیلا کما ان من رأى الشئی من بعید لیس کم من یراہ من
قریب - یعنی یہ زیادت ایمان متعلق ایمان کے لحاظ سے ہے - اور یہ خاص ہے
آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانے کے ساتھ - رہا اب سو مذہب یہ ہے کہ
ایمان نہ زائد ہوتا ہے نہ ناقص - ہاں ایمان کے درجے قوت وضعف کے
لحاظ سے متفاوت ہیں - کیونکہ جو شخص کسی چیز کو بطریق اجمال جانتا ہو وہ
اس کی مانند نہیں جو اُس چیز کو بطریق تفصیل جانتا ہے جیسا کہ جو شخص کسی
شے کو دور سے دیکھے وہ اُس کی مانند نہیں جو اُسے نزدیک سے دیکھتا ہے - ہتے
(۵) ولما رأى المؤمنون الاحزاب قالوا هذا ما وعدنا الله و
رسوله وصدق الله ورسوله وما زادهم الا ایمانا وتسلیما
(پ - احزاب - ع) - اس آیت میں بھی زیادت ایمان سے مراد زیادت
بحسب کیفیت ہے - فافہم

(۶) انما المؤمنون الذین اذا ذکر الله وجلت قلوبہم واذ
تلیت علیہم آیاتہ زادتهم ایمانا وعلی ربہم یتوکلون
(پ - انفال - ع) - علامہ علی القاری واذ تلیت علیہم آیاتہ
زادتهم ایمانا کی نسبت لکھتے ہیں - فمعناہ ایقانا او مؤل بان
المواد زیادۃ الایمان بزیادۃ نزول المؤمن بہ اے القرآن
(شرح فقہ اکبر - ص ۱۸۱) - یعنی زیادت ایمان کے معنی ایقان ہیں - یا

اس کی تاویل کیجائے بدینطور کہ مومن بہ یعنی قرآن کے نزول کی زیادتی سے ایمان کی زیادتی مراد ہے۔ انتہی۔

امام فخر رازی لکھتے ہیں۔ و قوله واذا قلت عليهم ايا انه زادتهم ايمانا معنا انهم كلما سمحوا اية جديدة اتوا باقرار جديد فكان ذلك زيادة في الايمان والتصديق (تفسیر کبیر۔ جزء رابع۔ ص ۱۲۵)۔ یعنی اس کے معنی یہ ہیں کہ جب ادبہوں نے کوئی نئی آیت سنی۔ تو نیا اقرار کیا۔ پس یہ ایمان و تصدیق میں زیادتی ہوئی۔ انتہی۔ پس آیات مذکورہ بالا میں زیادتِ ایمان کو اگر حقیقت پر محمول کریں۔ تو یہ زیادت بحسب المتعلق ہوگی اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے زمان مبارک سے مخصوص ہوگی۔ اور اگر مجاز پر محمول کریں۔ تو زیادت بحسب الکیفیت ثابت ہوگی۔ امام صاحب نے کہیں اس طرح کی زیادتی کی مخالفت نہیں کی۔ آپ کا مطالب تو یہ ہے کہ ہمارا ایمان بحسب الکیمیت نہ زائد ہوتا ہے نہ ناقص۔ اور یہ قرآن کریم کی کسی آیت کے مخالف نہیں۔ شرح مواقف میں ماتن کے قول (الاول القوۃ والضعف) پر ایک محشی نے کیا خوب لکھا ہے۔ قیل هذا مسلم لكن لا طائل تحته اذ النزاع انما هو في تفاوت الايمان بحسب الكمية اعني القلة والكثرة فان الزيادة اكثر مما يستعمل في الاعداد واما التفاوت في الكيفية اعني القوۃ والضعف فخارج عن محل النزاع۔ (شرح مواقف۔ مطبوعہ استنبول۔ جلد ثالث۔ ص ۲۵۲)۔ یعنی کہا گیا کہ یہ امر (یعنی زیادت و نقصان تصدیق بحیثیت قوت و ضعف) مسلم ہے۔ لیکن اس میں کچھ فائدہ نہیں۔ کیونکہ نزاع تو اس میں ہے کہ آیا ایمان بحسب الکیمیت یعنی قلت و کثرت میں تفاوت ہوتا ہے۔ کیونکہ لفظ زیادت اکثر عددوں میں مستعمل ہوتا ہے۔ رہا تفاوت کیفیت یعنی قوت و ضعف میں۔ سو وہ محل نزاع سے خارج ہے۔ انتہی۔ علامہ علی التہاری شرح فقہ اکبر ص ۹۹ میں لکھتے ہیں۔ فالتحقیق ان الايمان كما قال الامام الرازي لا يقبل الزيادة والنقصان من

حیثیت اصل التصدیق لا من جهة الیقین فان مراتب اہلہا
مختلفة فی کمال الدین کما اشار الیہ سبحانہ بقولہ واذ قال ابراہیم
رب ارنی کیف تمحی الموتی قال اولم تتو من قال بلی ولكن
لیطمئن قلبی فان مرتبة عین الیقین فوق مرتبة علم الیقین
ولذا ورد لیس الخیر کالمعاشة - یعنی تحقیق یہ ہے کہ ایمان جیسا کہ
امام رازی نے فرمایا بحیثیت اصل تصدیق زیادتی و نقصان کو قبول نہیں کرتا۔
ہاں بحیثیت یقین قبول کرتا ہے کیونکہ اہل یقین کے مراتب کمال دین میں مختلف
ہوتے ہیں جیسا کہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا۔ اور جب کہا حضرت ابراہیم نے۔ اے
میرے پروردگار۔ تو دکھا مجھ کو کیونکر زندہ کرتا ہے تو مردوں کو۔ ارشاد باری تعالیٰ
ہوا۔ کیا تو ایمان نہیں لایا۔ آپ نے عرض کی۔ ہاں۔ لیکن اس لئے تاکہ میرا
دل اطمینان پائے۔ کیونکہ مرتبہ عین الیقین کا بڑھکر ہے مرتبہ علم الیقین
سے۔ اور اسی لئے آیا ہے کہ خیر معاشہ کی مانند نہیں۔ انتہی۔

محدثین نے جو ایمان کی تفسیر میں یوں لکھا ہے۔ وهو قول وفعل ویزید
وینقص۔ سو انکی مراد ایمان کامل ہے جس میں اعمال صالح بھی داخل ہیں۔
علامہ عینی عمدۃ القاری (جزء اول ص ۱۲) میں لکھتے ہیں۔ وقال الامام
هذا البحث لفظی لان المراد بالایمان ان کان هو التصدیق فلا
یقبلها وان کان الطاعات فیقبلها ثم قال الطاعات مکملة
للتصدیق فکل ما قام من الدلیل علی ان الایمان لا یقبل الزیادة
والنقصان کان مصروفا الی اصل الایمان الذی هو التصدیق و
کل ما دل علی کون الایمان یقبل الزیادة والنقصان فهو مصروف
الی الکامل وهو مقرون بالعمل - یعنی کہا امام رحمہ اللہ نے کہ یہ
بحث لفظی ہے۔ کیونکہ اگر ایمان سے مراد تصدیق ہو۔ تو وہ زیادتی و نقصان
کو قبول نہیں کرتا۔ اور اگر ایمان سے مراد طاعات ہو۔ تو وہ کمی بیشی کو قبول کریگا۔
پھر فرمایا امام رحمہ اللہ نے کہ اعمال صالح تصدیق کے کامل بنانے والے ہیں۔ پس
ہر دلیل اس امر پر کہ ایمان زیادتی و نقصان کو قبول نہیں کرتا اصل ایمان یعنی

تصدیق کی طرف راجع ہوگی۔ اور ہر چیز جو دلالت کرے اس بات پر کہ ایمان یا دت
 نقصان کو قبول کرتا ہے۔ وہ ایمان کامل کی طرف راجع ہوگی۔ اور ایمان کامل وہ
 ہے جو عمل سے مقرون ہو۔ انتہی۔

نظر بر اعتراض بنارس میں نے آیات قرآن ہی کو پیش کیا ہے۔ امام صاحب کا قول کسی
 آیت کے مخالف نہیں۔ صرف بنارس کی سمجھ کا قصور ہے۔
 چوبش نوی سخن اہل ذل لگو کہ خطا ست * سخن شناس نہ دلبر اخطا اینجا ست۔

قال البنارسی

(۱۰) احمد بن علی مقریزی ملخص محمد بن نصر مروزی میں فرماتے ہیں کہ ابو حنیفہ کے نزدیک
 تین رکعت وتر سے نہ زیادہ کرنا جائز ہے نہ کم کرنا۔ جو شخص ایک رکعت پڑھے
 اُس کی وتر فاسد ہے اُس پر لوٹنا آتا ہے۔ یہ صریح حدیث صحیح صریح کے خلاف ہے
 تلك عشرة كاملة۔ ص ۷

اقول

اس کتاب میں پہلے آچکا ہے کہ امام محمد بن نصر مروزی نہایت درجے کے متعصب
 ہیں۔ اُنکا حضرت امام الائمہ کو سخت الفاظ میں یاد کرنا نہایت سوء ادب اور
 قلت حیا رہے۔ تجاوز اللدعنا وعنه۔ علامہ بدر الدین عینی اس سٹلے میں یوں لکھتے
 ہیں۔ قال عمر بن عبد العزيز والثوري وابو حنيفة وابو يوسف ومحمد
 واحمد في رواية الحسن ابن حي وابن المبارك الوتر ثلاث ركعات
 لا يسلم الا في اخرهن كصلاة المغرب وقال ابو عمر يروى ذلك
 عن عمر بن الخطاب وعلي بن ابي طالب وعبد الله بن مسعود وابي بن
 كعب وزيد بن ثابت والنس بن مالك وابي امامة وحذيفة والفقهاء
 السبعة واجابوا عما احتج به اهل المقالة الاولى من الحديث المذكور
 ونحوه في هذا الباب بان قوله صلى الله تعالى عليه وسلم الوتر ركعة
 من اخر الليل محتمل ما ذهبوا اليه ومحتمل ان يكون ركعة من شفع

تقدمها وذلك كله وتر فيكون تلك الركعة توتر الشفع المتقدم لها
وقد بين ذلك أخر حديث الباب الذي احتج به هؤلاء وهو قوله
قاوترت له ما صلى وكذلك قوله صلى الله عليه وسلم في الحديث الثاني
من هذا الباب قاوتر بواحدة توتر لك ما قد صليت وأخر حديثهم
حجة عليهم وروى الترمذي في جامعهم عن علي رضي الله تعالى عنه
أن رسول الله صلى الله عليه وسلم كان يوتر بثلاث الحديث وروى
الحاكم في مستدركه عن عائشة قالت كان رسول الله صلى الله عليه وسلم
عليه وسلم يوتر بثلاث لا يقعد إلا في الأخيرة وروى النسائي والبيهقي
من رواية سعيد بن أبي عمرو عن قتادة عن زرارة عن سعيد بن هشام
عن عائشة قالت كان رسول الله صلى الله عليه وسلم لا يسلم في ركعتي
الوتر قال الحاكم لا يسلم في الركعتين الأوليين من الوتر وقال هذا
حديث حسن صحيح على شرط الشيخين ولم يخرجاه وروى الإمام محمد
بن نصر المروزي من حديث عمران بن حصين أن النبي صلى الله
تعالى عليه وسلم كان يوتر بثلاث الحديث وروى مسلم وأبو داود من
رواية علي بن عبد الله بن عباس عن أبيه أنه رقد عند رسول الله
صلى الله تعالى عليه وسلم فذكر الحديث وفيه ثم أوتر بثلاث وروى
النسائي من رواية يحيى بن الجزار عن ابن عباس قال كان رسول الله
صلى الله تعالى عليه وسلم يصلي من الليل ثمان ركعات ويوتر بثلاث
وروى أبو داود والنسائي وابن ماجه من رواية عبد الرحمن بن
ابزي عن أبي بن كعب أن رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم كان يوتر
بثلاث ركعات وروى ابن ماجه من رواية الشعبي قال سألت عبد الله
بن عباس وعبد الله بن عمر رضي الله تعالى عنهم عن صلاة رسول الله
صلى الله تعالى عليه وسلم فقال ثلاث عشرة منها ثمان بالليل ويوتر
بثلاث وركعتين بعد الفجر وروى الدارقطني في سننه من حديث عبد الله
بن مسعود قال قال رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم وترا ليل ثلاث

لوتراتها صلاة المغرب وروى محمد بن نصر المروزي من حديث
 ابن بن مالك ان النبي صلى الله تعالى عليه وسلم كان يوتر بثلاث وروى
 ايضا من حديث عبد الرحمن بن ابزي عن ابيه ان رسول الله صلى الله
 تعالى عليه وسلم كان يوتر بثلاث وروى ابن ابى شيبه في مصنفه قال
 حدثنا حفص عن عمرو عن الحسن قال اجمع المسلمون ان الوتر ثلاث لا
 يسلم الا في اخرهن - فان قلت روى عن ابى هريرة عن النبي صلى الله
 تعالى عليه وسلم لا توتروا بثلاث واوتروا بخمس او بسبع ولا تشبهوا
 بصلاة المغرب قلت روى هذا موقوفاً على ابى هريرة كما روى مرفوعاً
 ومع هذا هو معارض بحديث على وعائشة ومن ذكرنا معها من
 الصحابة وايضا ان قوله لا توتروا بثلاث يحتمل كراهة الوتر من غير
 تطوع قبله من الشفع ويكون المعنى لا توتروا بثلاث ركعات وحدها
 من غير ان يتقدمها شيء من التطوع الشفع بل اوتروا هذه الثلاث
 مع شفع قبلها لتكون خمسا واليه اشار بقوله واوتروا بخمس او اوتروا
 هذه الثلاث مع شفعين قبلها لتكون سبعا واليه اشار بقوله او بسبع
 اى اوتروا بسبع ركعات اربع تطوع وثلاث وتر ولا تفردوا هذه الثلاث
 كصلاة المغرب ليس قبلها شيء واليه اشار بقوله ولا تشبهوا بصلاة
 المغرب كونها ثلاث ركعات والنهي ليس بوارد على تشبيه الذات
 بالذات وانما هو وارد على تشبيه الصفة بالصفة ومع هذا فيما ذكره
 نفى ان تكون الركعة الواحدة وتر الا انه امر بالايتار بخمس او بسبع ليس
 الا فافهم فان قلت قال محمد بن نصر المروزي لم نجد عن النبي صلى الله
 تعالى عليه وسلم خبراً ثابتاً مفترقاً انه اوتر بثلاث لم يسلم الا في اخرهن
 كما وجدنا في الخمس والسبع والتسع غير اننا وجدنا عنه اخباراً انه اوتر
 بثلاث لا ذكر لتسليم فيها قلت يرد عليه ما ذكرنا من المستدرج من

حدیث عائشہؓ انہ کان یوتر بثلاث لا یقعد الا فی اخرھن وفی حدیث
ابی بن کعب لا یسلم الا فی اخرھن وقد قیل لعل محمد بن نصر لا یری
ھذا اثباتاً قلت ھذا تعصب لا یجدی ولا یلزم من عدم رویتہ ثابتاً ان
لا یكون ثابتاً عند غیرہ (عدة الفاری جزء ثانی - ص ۴۲۲ و ۴۲۳)۔

ترجمہ۔ کہا عمر بن عبد العزیز اور ثوری اور ابو حنیفہ اور ابو یوسف اور محمد نے
اور احمد نے حسن بن حی کی روایت میں اور ابن مبارک نے کہ وتر تین رکعتیں ہیں۔
نہ سلام پھیرے مگر ان کے آخر میں مانند نماز مغرب کے۔ اور کہا ابو عمر نے کہ یہی
مروی ہے حضرت عمر بن الخطاب اور علی بن ابیطالب اور عبد اللہ بن مسعود
اور ابی بن کعب اور زید بن ثابت اور انس بن مالک اور ابو امامہ اور حذیفہ
اور فقہائے سبعہ سے۔ اور انہوں نے حدیث مذکور اور اس باب میں ایسی ہی
اور حدیث کا جس سے ایک رکعت وتر والوں نے حجت پکڑی ہے یوں جواب دیا
ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ قول کہ وتر آخر شب سے ایک رکعت ہے
اُس معنی کا محتمل ہے جو انہوں نے لے لیا ہے اور یہ بھی احتمال رکھتا ہے کہ ایک
رکعت مع پہلی دو رکعتوں کے ہو اور وہ کل وتر ہے۔ پس یہ رکعت پہلے
شفع کو وتر بنا دیگی۔ اور اس امر کو باب کی اس حدیث کے آخر نے جس سے
انہوں نے احتجاج کیا ہے واضح کر دیا ہے اور وہ آخر یہ ہے فاوترت لہ
ما صلی (یعنی اُس ایک رکعت نے پہلی رکعتوں کو نمازی کے لئے وتر بنا دیا)۔
اور اسی طرح آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد ہے اس باب بخاری شریف
کی دوسری حدیث میں۔ فاوتر بواحدة توتر لك ما قد صلیت۔
(پس تو ایک رکعت کے ساتھ وتر کر۔ یہ رکعت تیری پہلی نماز کو وتر بنا دے گی)
اور ان کی حدیث کا آخر ان پر حجت ہے۔ اور ترمذی نے اپنی جامع میں حضرت
علی رضی اللہ عنہ سے روایت کی کہ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم تین
وتر پڑھا کرتے تھے۔ اور حاکم نے اپنی مستدرک میں روایت کی کہ حضرت عائشہؓ

علیہ السلام یہ لفظ مسلم کا ترجمہ ہے ۛ

نے فرمایا کہ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم تین وتر پڑھا کرتے تھے۔ اور صرف اُس کے آخر میں قعدہ کیا کرتے تھے۔ اور نسائی اور بیہقی نے سعید بن ابی عروبہ کی روایت سے اُس نے قتادہ سے اُس نے زرارہ سے اُس نے سعید بن ہشام سے نقل کیا ہے کہ حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا نے فرمایا کہ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم وتر کی دو رکعتوں میں سلام نہ پھیرا کرتے تھے۔ اور حاکم نے کہا کہ وتر کی پہلی دو رکعتوں میں سلام نہ پھیرا کرتے تھے۔ اور حاکم نے کہا کہ یہ حدیث حسن صحیح اور مسلم و بخاری کی شرط پر ہے اور شیخین نے اسکو روایت نہیں کیا۔ اور امام محمد بن نصر مروزی نے عمران بن حصین کی روایت سے نقل کیا ہے کہ نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم تین وتر پڑھا کرتے تھے۔ اور مسلم و ابوداؤد نے علی بن عبد اللہ بن عباس کی روایت سے اُس نے اپنے باپ عبد اللہ بن عباس سے نقل کیا ہے کہ وہ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے پاس سوئے۔ پس حدیث بیان کی۔ اور اُس حدیث میں ہے: ثم اوتر بثلاث (پھر آپ نے تین وتر پڑھے)۔ اور نسائی نے یحییٰ بن جزار کی روایت سے نقل کیا کہ ابن عباس نے فرمایا کہ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نماز شب کی اٹھ رکعتیں پڑھا کرتے تھے اور تین وتر پڑھا کرتے تھے۔ اور ابوداؤد و نسائی و ابن ماجہ نے عبد الرحمن بن ابزی کی روایت سے اُس نے ابی بن کعب سے نقل کیا کہ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم تین رکعت وتر پڑھا کرتے تھے۔ اور ابن ماجہ نے شعبی کی روایت سے نقل کیا کہ شعبی نے کہا: میں نے عبد اللہ بن عباس اور عبد اللہ بن عمر رضی اللہ عنہما سے رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی نماز کی نسبت دریافت کیا۔ پس انہوں نے جواب دیا: تیرہ رکعت۔ اُن میں سے آٹھ رات کو۔ اور تین رکعت دتر اور دو رکعت بعد طلوع فجر۔ اور دارقطنی نے اپنی سنن میں عبد اللہ بن مسعود کی روایت سے نقل کیا کہ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا: رات کے وتر تین رکعتیں ہیں جیسا کہ دن کے وتر یعنی نماز مغرب۔ اور محمد بن نصر مروزی نے انس بن مالک کی روایت سے نقل کیا کہ نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم تین وتر پڑھا کرتے تھے۔ اور اُسی نے عبد الرحمن بن ابزی کی روایت سے اُس نے اپنے باپ ابزی سے نقل کیا کہ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم تین وتر پڑھا

کرتے تھے۔ اور ابن ابی شیبہ نے اپنی مصنف میں روایت کی۔ کہا حدیث کی ہم سے
 حفص نے اُس نے عمرو سے اُس نے حسن سے۔ کہا۔ مسلمانوں نے اجماع کیا ہے اس پر کہ
 وتر تین رکعتیں ہیں۔ جن کے صرف آخر میں سلام پھیرا جاتا ہے۔ اگر تو کہے کہ ابو ہریرہ
 نے روایت کی کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا۔ نہ وتر پڑھو تین۔ اور وتر ادا کرو
 پانچ یا سات۔ اور نماز مغرب کے ساتھ مشابہ نہ بناؤ۔ میں جواب میں کہتا ہوں کہ یہ
 حدیث ابو ہریرہ پر موقوف بھی روایت کی گئی ہے۔ جیسا کہ مرفوع روایت کی گئی
 ہے۔ اور باوجود اس کے معارض ہے ساتھ حدیث علی وعائشہؓ و دیگر صحابہ کے جن کو
 ہم نے اُن دونوں کے ساتھ ذکر کیا۔ اور نیز لا تو تر و ابشلات میں اس معنی کا احتمال
 ہے کہ وتر مکروہ ہے جس کے پہلے دو رکعت نماز تطوع نہ ہو۔ اس صورت میں یہ
 معنی ہونگے کہ تنہا تین رکعت وتر نہ پڑھو بدیں طور کہ اُس سے پہلے دو رکعت نماز
 تطوع نہ ہو۔ بلکہ یہ تین رکعت پڑھو اور دو رکعت اس سے پہلے پڑھو تاکہ پانچ
 ہو جاویں چنانچہ وتر و ابخمس میں اسی کی طرف اشارہ ہے۔ یا تین رکعت وتر
 پڑھو اور دو شفع یعنی چار رکعت تطوع اس سے پہلے پڑھو تاکہ سات ہو جاویں۔
 او بسبع میں اسی کی طرف اشارہ ہے یعنی وتر بناؤ سات۔ چار تطوع اور تین وتر۔
 اور ان تین رکعتوں کو تنہا نہ رکھو مانند نماز مغرب کے جس سے پہلے کچھ نہیں۔ ولا
 تشبہوا بصلاة المغرب میں اسی کی طرف اشارہ ہے۔ اور اس کے معنی یہ ہیں
 کہ ان تین رکعت کو نماز مغرب کے مشابہ نہ بناؤ کہ اس سے پہلے کوئی نماز تطوع نہ ہو۔
 اس کے یہ معنی نہیں کہ نماز وتر کو نماز مغرب کے مشابہ نہ بناؤ۔ بدین طور کہ یہ بھی
 تین رکعت ہو۔ اور نہی وارد نہیں تشبیہ الذات بالذات پر بلکہ نہی وارد ہے تشبیہ
 الصنف بالصنف پر۔ اور باوجود اس کے اس روایت میں نفی ہے اس امر کی کہ
 وتر ایک رکعت ہو کیونکہ اس میں ایتار خمس و سبع کا امر ہے نہ ایتار بواحدہ کا فافہم
 اگر تو کہے کہ محمد بن نصر مروزی نے کہا کہ ہم نے نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے
 کوئی خبر ثابت مفسر نہ پائی کہ آپ نے تین رکعت وتر پڑھے اور صرف آخر
 میں سلام پھیرا جیسا کہ ہم نے خبر ثابت مفسر پائی پانچ سات اور نو میں۔
 ہاں ہم نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے اخبار پائے کہ آپ نے تین وتر

بڑھے۔ مگر اُن میں سلام کا کوئی ذکر نہیں۔ میں جواب میں کہتا ہوں کہ محمد بن نصر مروزہ پر وارد ہوتی ہے وہ حدیث عائشہ رضی اللہ عنہا سے ہم نے مستدرک حاکم سے ذکر کیا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم تین و تیر پڑھا کرتے تھے اور صرف اُن کے اخیر میں قعدہ فرماتے تھے اور حدیث ابی بن کعب میں ہے کہ سلام نہیں پھرتے تھے مگر اُن کے آخر میں۔ کہا گیا ہے کہ شائد محمد بن نصر حدیث مستدرک کو ثابت خیال نہیں کرتے۔ میں جواب میں کہتا ہوں کہ یہ بے فائدہ تعصب ہے۔ محمد بن نصر اگر حدیث مستدرک کو ثابت نہ خیال کریں تو اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ وہ دوسروں کے نزدیک ثابت نہ ہو۔ انتہی۔

علامہ عینی دوسری جگہ لکھتے ہیں، وروی الطحاوی عن النس قال الوتر ثلاث رکعات وروی ایضاً عن المسور بن مخرمہ قال دفنا ابابکر لیلاً فقال عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ افی لہ او تر فقام و صففنا و راء فصلی ثلاث رکعات لم یسلم الا فی اخرہن۔ وروی ابن ابی شیبہ فی مصنفہ حدیثنا حفص عن عمر و عن الحسن قال اجتمع المسلمون علی ان الوتر ثلاثۃ لا یسلم الا فی اخرہن و قال الکرخی اجتمع المسلمون الی اخرہ نخوۃ ثم قال و او تر سعد بن ابی وقاص برکۃ فانکر علیہ ابن مسعود و قال ما ہذہ البتیراء التی لا تعرفہا علی عہد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم و عن عبد اللہ بن قیس قال قلت لعائشۃ بکم کان رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم یوتر قالت کان یوتر باربع و ثلاث و ست و ثلاث و ثمان و ثلاث و عشر و ثلاث و لم یکن یوتر باقل من سبع و لا بالکثر من ثلاث و عشر رواہ ابوداؤد فقد نصت علی الوتر ثلاثۃ و لم تذکر الوتر بواحدۃ فدل علی انہ لا اعتبار للركعة البتیراء (عمدة القاری جزء ثالث ص ۱۳۷) ترجمہ۔ اور امام طحاوی نے انس سے روایت کی۔ کہا۔ و تریں رکعتیں ہیں۔ اور طحاوی ہی نے مسور بن مخرمہ سے روایت کی۔ کہا۔ ہم نے حضرت ابوبکرؓ کو رات کے وقت دفن کیا۔ پس حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے فرمایا کہ میں نے

و تر نہیں پڑھے۔ پس وہ کھڑے ہوئے اور ہم نے اُنکے پیچھے صف باندھ لی۔ پس آپ نے تین رکعتیں پڑھیں اور سلام نہ پھیرا مگر اُنکے آخر میں۔ اور ابن ابی شیبہ نے اپنی مصنف میں روایت کی کہ حدیث کی ہم سے حقص نے اُس نے عمرو سے اُس نے حسن سے کہا۔ اجماع کیا ہے مسلمانوں نے اس امر پر کہ و تر تین رکعتیں ہیں سلام نہ پھیرا جائے مگر اُنکے آخر میں۔ اور کرخی نے کہا کہ اجماع کیا ہے مسلمانوں نے الخ۔ پھر کہا کہ سعد بن ابی وقاص نے و تر صرف ایک رکعت پڑھی۔ پس ابن مسعود نے اسے ناپسند فرمایا اور کہا۔ یہ ناتمام نماز کیسی ہے جسے ہم رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے زمانے میں نہیں جانتے تھے۔ اور عبد اللہ بن قیس سے روایت ہے۔ کہا کہ میں نے حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا سے دریافت کیا کہ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کتنے و تر پڑھا کرتے تھے۔ فرمایا آپ و تر پڑھا کرتے تھے چار اور تین۔ چھ اور تین۔ آٹھ اور تین اور دس اور تین۔ سات سے کم نہ پڑھتے تھے اور نہ تیرہ سے زیادہ۔ اسے ابو داؤد نے روایت کیا ہے۔ پس حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا نے تین و تر کی تصریح فرمادی اور ایک و تر کو ذکر فرمایا۔ پس معلوم ہوا کہ ایک رکعت کا کوئی اعتبار نہیں۔ انتہی۔

خلاصہ کلام یہ کہ مذہب حنفیہ مسئلہ و تر میں مخالف حدیث نہیں۔ جسے تفصیل منطوق ہو۔ وہ بنایہ شرح ہدایہ اور فتح القدیر اور شرح معانی الآثار وغیرہ کا مطالعہ کرے۔

قال البنارسی

غرض میں کھانٹک لکھوں۔ یہ خاص امام صاحب کے مسائل تھے۔ ورنہ مذہب حنفی کے مسائل اور بھی بڑے مزیدار ہیں جس کو مفصل دیکھنا ہو وہ رسالہ التنقیذ کے آخر میں مطالعہ کرے۔ حاصل یہ کہ امام ابو حنیفہ کے مسائل بالکل قرآن و حدیث کے مخالف ہیں۔ ص ۳۰

اقول

بنارس کے ان دش اعتراضوں کے جوابات سے ناظرین سمجھ سکتے ہیں کہ مذہب حنفی کے مخالفین کے اعتراضات کیسے زٹل اور بے اصل ہوا کرتے ہیں۔ رسالہ التنقیذ

بھی اسی پر قیاس کر لیں۔ بنارس کی اس واقفیت کو دیکھئے کہ مسائل امام کو مسائل مذہب حنفی میں شمار ہی نہیں کرتا۔ اُسے چاہئے کہ پہلے کتب حنفیہ کا مطالعہ کرے بلکہ کسی استاد سے پڑھے۔ اور اس طرح کی دریدہ دہنی سے اپنی عاقبت خراب نہ کرے۔ ورنہ اُسے یہ سمجھ لینا چاہئے کہ اُس کے اعتراضات سے مذہب حنفی کا کچھ نہیں بگڑتا۔ مذہب حنفی کو تو علی رغم اُلف اعداء روز افزون ترقی ہے۔ کیوں نہ ہو اس کا کوئی مسئلہ قرآن و حدیث کے مخالف نہیں۔ بلکہ اقویٰ المذاهب یہی ہے۔ جنہوں نے مذہب حنفی کی تخریب میں کوشش کی۔ نتیجہ یہ ہوا کہ خود اُن کے مذہب مٹ گئے۔ پس اس سے مخالفین کو عبرت پکڑنی چاہئے۔

ترسم آں قوم کہ بردرد کشاں میخندند * در سر کار خرابات کنند ایماں را
اگر مجھے کسی وقت فرصت ملی۔ تو انشاء اللہ غیر مقلدین کے مزید مسائل سناؤں گا۔

قال البنارسی

اور قرآن و حدیث کی امام صاحب کے نزدیک کچھ قدر نہیں۔ ایک دفعہ کا واقعہ یہ ہے جس کو خطیب نے نقل کیا ہے بسند ابی اسحاق الفزاری۔ اِنَّہ قال کنت اُتی ابا حنیفۃ واستلّٰ عن الشیء من امر الغزو فسالتہ عن مسئلۃ فاجاب فیہا فقلت لہ انہ یروی عن النبی کذا وکذا قال دعنا من ہذا۔ و قال سالتہ یوما اخر عن مسئلۃ فاجاب فیہا فقلت لہ انہ یروی عن النبی فیہ کذا وکذا فقال حسبک ہذا بذنب خنزیر انتہی۔ یعنی ابو اسحاق فزاری کہتے ہیں کہ میں ابو حنیفہ کے پاس آکر اکثر مسائل پوچھا کرتا تھا۔ ایک روز میں نے ایک مسئلہ پوچھا۔ اور انہوں نے اُس کا جواب دیا (جو حدیث کے مخالف تھا) میں نے کہا کہ اس بارے میں آنحضرت صلعم سے اس طور سے روایت آئی ہے۔ ابو حنیفہ بولے ہم کو اُس سے کیا مطلب (اللہ اکبر) اور کہا انہیں ابو اسحاق نے کہ میں نے ایک روز ایک مسئلہ پوچھا اور پوچھا اُس کا جواب ابو حنیفہ صاحب نے دیا (وہ بھی حدیث کے خلاف تھا) پس ابو حنیفہ سے کہا گیا کہ اس بارے میں یوں روایت آنحضرت صلعم سے آئی ہے۔ ابو حنیفہ نے کہا کہ کافی ہے تجھ کو یہ (یعنی میرا بتایا ہوا) بدلے میں دم سور (یعنی حدیث نبوی) کے۔

استغفر اللہ لا حول ولا قوۃ پھر ایسے شخص کے مذہب پر کب محققین قائم رہ سکتے ہیں۔ اسی لئے بہت سے لوگوں نے اسے خیر باد کہا۔ چنانچہ ہم ذیل میں مختصر تحریر اس بارے میں مع حوالہ نقل کرتے ہیں فتدبروا ص ۲۱-۲۲

قال الرافضی

و ما جرای حیرت افزا و ساخۃ جانگزا بل و اہیہ عظمیٰ بلکہ قیامت کبرے اینست کہ جناب امام اعظم با این ہمہ فضائل و مناقب کہ مذکور شد در حق احادیث حضرت رسول خدا صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم اگر کسی ذکرش بمقابلہ ارشاد او مے سازد کلمہ حسبک هذا بذنب خنزیر مے فرماید و اینچنین کفر صریح زبان گوہر فشاں را مے آلاید خطیب بندادی این ہمہ را از جنابش بواسطہ ابی اسحاق نقل مے نماید و بخاک فضیلت و رسوائی النوف شا مخہ اینحضرات مے ساید چنانچہ ابو علی یحییٰ مے گوید۔ و من ظریف ما سطر لا ای الخطیب فی هذا الباب انتہ اسناد الی ابی اسحاق الفزاری انه قال کنت آتی ابا حنیفۃ و اسئلہ عن الشئ من امر الغر و فسالتہ عن مسئلۃ فاجاب فیہا فقیل لہ انه یروی عن النبی فیہ کذا و کذا فقال حسبک هذا بذنب خنزیر انتہی۔ استقصاء الانحزام۔ ص ۲۲۵

اقول

یہ سب افتراء ہے۔ امام صاحب حافظ حدیث و مجتہد فی الحدیث تھے۔ اُن سے بڑھکر حدیث کی پرکھ اور قدر کون کر سکتا ہے۔ شیخ ابن حجر مکی خیرات الحسان ص ۱۷ میں لکھتے ہیں۔

قال ابن حزم جميع الحنفية مجمعون على ان مذهب ابي حنيفة ان ضعیف الحدیث عندہ اولی من الرأی	ابن حزم نے کہا کہ تمام حنفیہ کا اس پر اتفاق ہے کہ امام صاحب کے نزدیک ضعیف حدیث قیاس سے بہتر ہے
---	--

فتأمل هذا الاعتناء
بالاحاديث وعظيمة
جلالتهام وموقعها
عند الناس.

پس غور کر کہ امام صاحب کو احادیث
کی طرف ایسی توجہ ہے اور آپ کے
نزدیک احادیث کی اتنی بڑی جدالت
و وقعت ہے۔

امام عبد الوہاب شرانی کتاب المیزان (جزء اول) ص ۵۵۵ میں لکھتے ہیں۔
ودخل عليه مرة رجل من
اهل الكوفة والحديث
يقراء عنده فقال الرجل
دعونا من هذه الاحاديث
فزجرة الامام اشد
الزجر وقال له لولا السنة
ما فهم احد منا القرآن
ثم قال للرجل ما
تقول في لحم القرد وابن
دليله من القرآن
فاخضم فقال لامام
فما تقول انت فيه
فقال ليس هو من
بهيمة الانعام فانظر
يا اخي الى مناضلة الامام
عن السنة وزجرة من
عرض له بترك النظر في
احاديثها فكيف ينبغي
لاحد ان ينسب الامام
الى القول في دين الله

ایک دفعہ اہل کوفہ میں سے ایک شخص
امام صاحب کے پاس آیا اور آپ کے
پاس حدیث پڑھی جا رہی تھی۔ اس
شخص نے کہا۔ ان احادیث کو جانے
دیجئے۔ اس پر امام صاحب نے
گسے سخت ڈانٹا اور فرمایا۔ اگر
حدیث نہ ہوتی۔ ہم میں سے کوئی
قرآن کو نہ سمجھتا۔ پھر آپ نے اُس
شخص سے پوچھا کہ تو بندر کے
گوشت کے بارے میں کیا کہتا ہے اور
قرآن میں اس کی دلیل کہاں ہے۔ پس
وہ ساکت ہو گیا اور گسے امام صاحب
پوچھا کہ آپ اس بارے میں کیا فرماتے
ہیں۔ آپ نے فرمایا کہ بندر بہیمۃ الانعام
میں سے نہیں ہے۔ پس اسے بھائی دیکھ کہ
امام صاحب نے حدیث کی کیسی حمایت کی اور اُس
شخص کو کیسے ڈانٹا جس نے آپ سے
کہا کہ ان احادیث کو جانے دیجئے۔ پس
کسی کے لئے یہ کیوں کارز میا ہے کہ امام صاحب
کی نسبت ہے کہ انہوں نے اللہ کے دین میں

بالرائی الذی لا یشہد لہ ظاہر کتاب
وسنة ودخل شخص الكوفة
بکتاب دانیال فکاد ابو حنیفة
ان یقتله وقال له الکتاب ثم
غیر القرآن والحديث*
وکان یقول لم تنزل
الناس فی صلاح
مادام فیهم من یطلب
الحديث فاذا طلبوا العلم
بلا حدیث فسدوا انتهى

ایسی رائے سے کلام کی کہ جس پر ظاہر
قرآن و حدیث شاہد نہیں
ایک شخص کتاب دانیال لے کر کوفہ میں
داخل ہوا۔ قریب تھا کہ امام صاحب سے
قتل کر ڈالیں۔ آپ نے اُس سے فرمایا۔
کیا یہاں قرآن و حدیث کے سوا
کوئی کتاب ہے۔ آپ فرمایا کرتے تھے کہ
لوگ درست رہے جب تک اُن میں طالب
حدیث رہے۔ مگر جب اوہوں نے علم کو
بغیر حدیث کے طلب کیا۔ تو بگڑ گئے۔

عبارت بالا سے ناظرین اندازہ لگا سکتے ہیں کہ امام صاحب کے دل میں حدیث کی
کیسی وقعت ہے۔ چونکہ مذہب حنفی کے تمام مسائل قرآن و حدیث کے عین مطابق
ہیں اور کہیں سرمو فرق نہیں۔ اس لئے امام صاحب کے مقلدین کی تعداد ہر زمانے
میں بڑھتی رہی ہے اور قیامت تک انشاء اللہ بڑھتی رہے گی۔ چنانچہ امام شعرانی
فرماتے ہیں۔

ومذہبه اول المذاهب
تدوینا والاخرها انقراضا
كما قال بعض اهل الكشف
قد اختاره الله تعالى
اماماً لدينه وعباده و
لم یزل اتباعه فی زیادة
فی کل عصر الى یوم القیامة
لو حبس احد هم وضرب
على ان یخرج عن طریقہ
ما اجاب

امام صاحب کا مذہب سب مذہبوں سے
پہلے جمع کیا گیا اور سب سے اخیر میں ختم
ہو گا جیسا کہ بعض اہل کشف نے فرمایا
ہے۔ اللہ تعالیٰ نے امام صاحب کو اپنے
دین اور بندوں کے لئے امام پسند فرمایا
آپ کے مقلدین ہر زمانے میں بڑھتے رہے
ہیں اور قیامت تک بڑھتے رہیں گے۔
اُن میں سے کوئی اگر قید کیا گیا اور مارا گیا
تاکہ اپنے مذہب کو چھوڑ دے۔ تو
اُس نے نہیں چھوڑا۔

فرضی اللہ عندہ عن اتباعہ و
عن کل من لزم الادب
معہ ومع ساثر الائمة
(کتاب المیزان - جزء اول - ص ۵۵ -

مولانا علی القاری مرقات شرح مشکوٰۃ
بالجملة فاتباعہ اکثر
من اتباع جمیع الائمة
من علماء الامة کما
ان اتباع النبی صلی اللہ
علیہ وسلم اکثر من اتباع
ساثر الانبیاء وقد
ورد انہم ثلثا اهل الجنة والحنفیة
ایضاً ثلثی المؤمنین واللہ اعلم

علامہ سید محمد مرتضیٰ عقود الجواہر المنیفہ (جزء اول - ص ۱۱) میں فرماتے ہیں -
وقدرأینامذاہب جماعۃ
ممن تکلم فی ابی حنیفۃ
قد ذہبت واضمحلت و
مذاہب ابی حنیفۃ باق
الی یوم القیامۃ وکلما
قدم ازداد نوراً وبرکۃً
والناس الان مطبقون
علی ان اصحاب السنۃ
والجماعۃ هم اهل المذاہب
الاربعة مثل ابی حنیفۃ
ومالک والشافعی واحمد

پس اللہ تعالیٰ راضی ہو امام صاحب سے
اور امام صاحب کے مقلدین سے اور
ہر ایک شخص سے جو امام صاحب اور دیگر
ائمہ کے ساتھ ادب کو ملحوظ رکھے۔

(جزء اول - ص ۱۱) میں فرماتے ہیں -
حاصل کلام یہ کہ امام صاحب کے اتباع
یعنی مقلدین علمائے امت میں سے تمام
ائمہ کے مقلدین سے زیادہ ہیں جیسا کہ
نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے اتباع باقی انبیاء
کے اتباع سے زیادہ ہیں۔ اور ایک روایت
میں آیا ہے کہ وہ اہل جنت کی دو تہائی
ہونگے اور حنفیہ بھی تمام مومنین کی
دو تہائی ہوتے ہیں۔ واللہ اعلم

البتہ ہم نے دیکھا کہ جن لوگوں نے امام
ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ کے بارے میں تکلم کیا -
ان کے مذاہب جاتے رہے اور پراگندہ
ہو گئے اور امام صاحب کا مذہب
قیامت کے دن تک باقی ہے -
جوں جوں یہ مذہب پرانا ہوتا جاتا
ہے اس کی برکت اور اس کا نور
بڑھتا جاتا ہے۔ اور اب لوگ
اس بات پر متفق ہیں کہ اہل سنت و
جماعت صرف حنفیہ و مالکیہ و
شافعیہ و حنبلیہ ہیں۔

وكل من تكلم في
مذهب ابی حنیفة
درس مذهبہ حتی
لا یعرف ومذهب ابی
حنیفة باق مل الارض
شرقها وغربها والذالناس علیہ
پس اگر اس تعداد کثیر میں سے چار یا پنج نے کسی خاص وجہ سے مذہب
شافعی اختیار کر لیا تو کیا ہوا۔ شافعیہ بھی تو اہل سنت و جماعت ہیں۔
ہاں اگر کوئی حنفی غیر مقلد بن جائے۔ تو نہایت بُرا ہے نعوذ باللہ من
ذلك الف الف مرة

قال البنازی

امام صاحب کے طریقہ (مذہب) سے بہتوں نے رجوع کیا
(۱) ایک تو وہی جو اوپر گزرا کہ ابو جعفر محمد بن احمد نے اس مذہب کو ترک کیا
(۲) ابوسعید عبدالکریم الفقیہ کی بابت تاریخ ابن خلکان جلد اول ص ۳۳
میں ہے۔ وہ کان حنفی المذہب فج و ظہر لہ بالحجاز مقتضی انتقال
الی مذہب الامام الشافعی وصار امام الشافعیۃ انتہی
ملخصاً۔ یعنی عبد الکریم پہلے حنفی المذہب تھا۔ جب حج کو گیا۔ حجاز میں
امام شافعی کے مذہب کو اختیار کیا۔ اور پھر شافعیوں کا امام ہوا۔ اور اسی
طریقہ پر کتب تصنیف کیں۔

(۳) مبارک بن ابی طالب الوجیہ النخوی کی بابت ابن خلکان جلد اول ص ۳۴
میں ہے۔ وتفقه علی مذہب ابی حنیفة فانتقل الی مذہب
الشافعی وتولا انتہی۔ یعنی مبارک نے فقہ حاصل کیا تھا اور مذہب
ابو حنیفہ کے پھر منتقل ہو گیا طرف مذہب شافعی کے اور اس مذہب کا
والی ہوا

جس شخص نے امام ابو حنیفہؒ کے مذہب میں
تکلم کیا۔ اس کا مذہب ایسا مٹا کر
نام تک باقی نہ رہا۔ اور امام صاحب کا
مذہب باقی ہے اور روئے زمین کا
شرقی و غرب اس سے پُر ہے اور
اکثر لوگ اس کے پیرو ہیں

پس اگر اس تعداد کثیر میں سے چار یا پنج نے کسی خاص وجہ سے مذہب
شافعی اختیار کر لیا تو کیا ہوا۔ شافعیہ بھی تو اہل سنت و جماعت ہیں۔
ہاں اگر کوئی حنفی غیر مقلد بن جائے۔ تو نہایت بُرا ہے نعوذ باللہ من
ذلك الف الف مرة

(۴) ابو حامد محمد بن یونس فقیہ کی بابت ابن خلکان جلد اول ص ۲۷۷ میں ہے
انتقل عن مذهب ابی حنیفۃ الی مذهب الشافعی انتہی یعنی محمد
ابو حامد منتقل ہو گیا ابو حنیفہ کے مذہب سے طرف مذہب شافعی کے۔

(۵) سیف الدولہ ابو القاسم محمود سبکتگین کی بابت ابن خلکان جلد دوم
ص ۲۶ میں ہے ان السلطان محمود المذكور کان علی مذهب ابی
حنیفۃ (الی قولہ) فاعرض السلطان عن مذهب ابی حنیفۃ و
تمسک بمذهب الشافعی انتہی۔ یعنی محمود غزنوی پہلے ابو حنیفہ کے
مذہب پر تھا۔ پھر اعراض کر کے ابو حنیفہ کے مذہب سے شافعی کے مذہب کو
اختیار کیا۔

غرض کہاں تک لکھوں۔ اسی پانچ کو پچاس کیا بلکہ پانچ سو سمجھیں (بلکہ چہاں تک
زیادہ ہو سکے)۔ ص ۲۱-۲۲

اقول

بنارس نے تو صرف ایک قسم کے انتقال کی مثالیں دی ہیں۔ ذیل میں دوسری
اقسام کی مثالیں بھی پیش کی جاتی ہیں۔

(۱) امام ابو جعفر احمد بن محمد طحاوی (متوفی ۳۲۱ھ) نے مذہب شافعی کو
چھوڑ کر مذہب حنفی اختیار کیا۔ چنانچہ شیخ ابن حجر مکی خیرات الحسان ص ۲۹
میں لکھتے ہیں۔ ولد قیاسات مذہبہم کان المزنی یکثر من النظر
فی کلامہم حتی حمل ذلک ابن اختہ الامام الطحاوی علی انه
انتقل من مذهب الشافعی الی مذهب ابی حنیفۃ کما صرح بذلك
الطحاوی بنفسہ۔ یعنی مذہب حنفیہ کے قیاسات کی وقت کے سبب امام
مزنی آئنے کلام میں اکثر نظر ڈالا کرتے تھے یہاں تک کہ اس امر نے امام مزنی کے
بھانجے امام طحاوی کو اس بات پر برا لگتی کیا کہ مذہب شافعی کو چھوڑ کر
مذہب ابی حنیفہ اختیار کیا جیسا کہ خود طحاوی نے اس کی تصریح کی ہے۔ انتہی
(۲) ملک معظم شرف الدین عیسے بن سیف الدین حاکم دمشق (متوفی ۶۲۲ھ)

نے مذہب شافعی کو چھوڑ کر مذہب حنفی اختیار کیا۔ چنانچہ مولانا مولوی عبدالحی (۲۶۶) الفوائد البہیہ فی تراجم الحنفیہ (مطبوعہ مطبع یوسفی لکھنؤ۔ ص ۲۶) میں بحوالہ طبقات القاری لکھتے ہیں۔ قال له دالدة یوما کیف اخترت مذہب الی حنیفة و اہلک کلہم شافعیة فقال اترغبون عن ان ینکون فیکم رجل واحد مسلمہ۔ یعنی ایک روز شرف الدین عیسے سے اُن کے والد سیف الدین نے پوچھا کہ تو نے مذہب حنفی کیونکر اختیار کر لیا۔ حالانکہ تیرے اہل سب کے سب شافعی ہیں۔ پس شرف الدین نے جواب دیا کہ کیا آپ نہیں چاہتے کہ آپ کے کنبہ میں ایک شخص مسلمان ہو۔ انتہی۔

(۳) سبط ابن جوزی یعنی یوسف بن فرغلی بن عبد اللہ البغدادی (متوفی ۶۶۶ھ) نے مذہب حنبلی کو ترک کر کے مذہب حنفی اختیار کیا۔ چنانچہ الفوائد البہیہ ص ۹۹ میں ہے۔ وکان بتربیة فی صغرة حنبلیا ثم دخل الی الموصل و دمشق و تفقه علی جمال الدین محمود الحصیری فصار حنفیا۔ یعنی سبط ابن جوزی تربیت کے لحاظ سے بچپن میں حنبلی تھا۔ پھر اُس نے موصل و دمشق کی طرف سفر کیا اور جمال الدین محمود حصیری سے فقہ پڑھی۔ پس حنفی ہو گیا۔ انتہی۔

(۴) امام عبد الواحد بن علی بن برہان الدین ابو القاسم العکبری (متوفی ۶۵۰ھ) نے مذہب حنبلی سے مذہب حنفی اختیار کیا۔ چنانچہ الفوائد البہیہ ص ۱۰۰ میں ہے۔ وکان حنبلیا فصار حنفیا۔ یعنی امام عبد الواحد حنبلی تھے۔ پھر حنفی ہو گئے۔ انتہی۔

(۵) امام محمد بن عبد الحکم (متوفی ۲۶۱ھ) نے مذہب شافعی سے مذہب مالکی اختیار کیا۔ چنانچہ شیخ الاسلام تاج سبکی طبقات الشافعیۃ الکبریٰ (جزء اول۔ ص ۲۲۲) میں لکھتے ہیں۔ فالرجل مالکی رجع عن مذہب الشافعی۔ یعنی امام محمد بن عبد اللہ مالکی ہیں۔ جنہوں نے مذہب شافعی سے رجوع کیا۔ انتہی۔

(۶) امام احمد بن علی محمد بن برہان اصولی (متوفی ۵۱۱ھ) نے مذہب حنبلی سے

مذہب شافعی اختیار کیا۔ چنانچہ طبقات الشافعیۃ الکبریٰ (جزء رابع ص ۴۲) میں ان کے ترجمہ میں ہے۔ کان اولاً حنبلی المذہب ثم انتقل۔ یعنی امام احمد بن علی پہلے حنبلی المذہب تھے۔ پھر شافعی بن گئے۔ انتہے ۴۳۰ھ میں گئے۔ (۷) امام ابوالحسن سیف الدین آمدی (متوفی ۸۳۰ھ) حنبلی سے شافعی بن گئے چنانچہ طبقات الشافعیۃ الکبریٰ (جزء خامس ص ۱۲۹) میں ہے۔

وحفظ کتابا فی مذہب احمد بن حنبل (الی ان قال) ثم انتقل الی مذہب الشافعی۔ یعنی امام ابوالحسن سیف الدین نے مذہب احمد بن حنبل کی ایک کتاب حفظ کی۔ پھر اس مذہب کو چھوڑ کر مذہب شافعی اختیار کیا۔ انتہے ۴۳۰ھ میں گئے۔

تلاش کرنے سے چند اور مثالیں بھی مل سکتی ہیں۔ غرض بنارس کا یہ خیال کہ چونکہ پانچ حنفی شافعی ہو گئے اس سے مذہب حنفی باطل ہے بالکل غلط ہے۔ ورنہ مذاہب اربعہ جن میں اب اہل سنت و جماعت کا انحصار ہے ان میں سے کوئی بھی حق ثابت نہ ہوگا۔ و ہذا کما ترے۔

بنارس نے کروڑوں حنفیہ کرام میں سے پانچ مثالیں انتقال مذہب کی پیش کی ہیں اور لکھ دیا کہ امام صاحب کے مذہب سے بہتوں نے رجوع کیا۔ کیا کروڑوں کے مقابلے میں پانچ بہت ہیں ۴۳۰ھ میں گئے۔

قال البیہقی

اور ایسے ہی مسائل کی وجہ سے والی کو فتنے امام ابو حنیفہ کو فتوے دینے سے منع کر دیا تھا۔ دیکھو ابن خلکان جلد اول ص ۹۹۰ ۴۳۰ھ

اقول

میں نے ابن خلکان جلد اول ص ۹۹۰ کا مطالعہ کیا۔ جس میں محمد بن عبدالرحمن بن ابی لیلیہ کے ترجمہ میں یہ لکھا ہے۔ وکان من بیہقی حنیفۃ وحشۃ یسیرۃ وکان یجلس للحکم فی مسجد الکوفۃ فیما ۴۳۰ھ اندازہ صرف یوماً من مجلسہ

فسمع امرأة تقول لرجل يا ابن الزانيين فامر بها فاخذت ورجع
 الى مجلسه وامر بها فضربت حدين وهي قائمة فبلغ ذلك ابا حنيفة
 فقال اخطأ القاضي في هذه الواقعة في ستة اشياء في رجوعه الى مجلسه
 بعد قيامه منه ولا ينبغي له ان يرجع بعد ان قام منه في الحال وفي ضربه
 الحد في المسجد وقد نهى رسول الله صلى الله عليه وسلم عن اقامة الحد و د
 في المساجد وفي ضربه المرأة قائمة وانما تضرب النساء قاعدات كسائر
 وفي ضربه اياها حدين وانما يجب على القاذف اذا قذف جماعة
 بكلمة واحدة حد واحد ولو وجب ايضاً حدان لا يوالى بينهما بل يضرب
 او لا ثم يترك حتى يبرأ الم الضرب الاول وفي اقامة الحد عليها بغير طالب
 فبلغ ذلك محمد بن ابي ليلى فسار الى والى الكوفة وقال ههنا شاب
 يقال له ابو حنيفة يعارضنى في احكامى ويفتى بخلاف حكمى ويشتم على
 بالخطا فاريده ان تنزجره عن ذلك فبعث اليه الوالى ومنعه عن الفتيا
 فيقال انه كان في بيته وعند زوجته وابنه حماد وابنته فقالت له ابنته
 انى صائمة وقد خرج من بين اسنانى دم وبصقته حتى عاد الريق
 ابيض لا يظهر عليه اثر الدم فهل افطر اذا بلعت لان الريق فقال لها
 سلى اخاك حماد فان الامير منعنى من الفتيا وهذه الحكاية معدودة
 فى مناقب ابي حنيفة وحسن تمسكه بامثال اشارة رب الامر فان
 اجابته طاعة حتى انه اطاعه فى السر ولم يرد على ابنته جواباً وهذه غاية
 ما يكون من امثال الامر - ترجمه - محمد بن عبد الرحمن بن ابي ليلى اور امام ابو حنيفة
 کے درمیان کچھ وحشت تھی - اور قاضی ابن ابی لیلیہ مقدمات فیصل کرنے کے لئے کوفہ
 کی مسجد میں بیٹھا کرتا تھا - حکایت ہے کہ ایک روز اس نے مجلس سے واپس آتے
 ہوئے ایک عورت کو سنا کہ کسی مرد سے کہہ رہی تھی - اے زانی مرد و عورت کے بیٹے -
 پس حکم دیا اور وہ عورت پکڑی گئی - اور قاضی صاحب اپنی مجلس میں لوٹ آئے اور
 جس عورت کے لئے حکم صادر فرمایا پس اس پر دو دریں ماری گئیں حالانکہ وہ
 کھڑی تھی - یہ خبر امام ابو حنیفہ کو پہنچی - امام صاحب نے فرمایا کہ اس واقعہ میں قاضی صاحب

نے چھ جگہ غلطی کی۔ اول تو مجلس قضاء سے اٹھنے کے بعد پھر لوٹ آئے حالانکہ جائز نہیں کہ اٹھنے کے بعد فوراً واپس آجائیں۔ دوسرے اُس نے مسجد میں صوماری - حالانکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے مسجدوں میں حدود قائم کرنے سے منع فرمایا ہے۔ تیسرے اس عورت کو حالت قیام میں صوماری حالانکہ عورتوں پر حد قائم کیجاتی ہے جس حالت میں کہ وہ بیٹھی ہوں اور کپڑے پہنے ہوئی ہوں۔ چوتھے اُس نے اُس عورت پر دو حدیں قائم کیں حالانکہ قاذف جب ایک کلمہ سے ایک جماعت پر قذف کرے تو اُس پر ایک حد واجب ہوتی ہے۔ پانچویں اگر دو حدیں واجب بھی ہوں۔ تو وہ پے درپے قائم نہ کی جائیں۔ بلکہ پہلے ایک قائم کیجائے پھر مہلت دی جائے یہاں تک کہ پہلی ضرب کا دکھ دور ہو جائے۔ چھٹے اُس نے بغیر طالب کے اُس عورت پر حد قائم کی۔ جب یہ خبر محمد بن ابی لیلے کو پہنچی۔ تو حاکم کوفہ کے پاس گیا اور کہا کہ یہاں ایک جوان ہے جسے ابو حنیفہ کہتے ہیں۔ وہ میرے احکام میں میری مخالفت کرتا ہے اور میرے حکم کے برخلاف فتوے دیتا ہے اور مجھ پر خطا کا عیب لگاتا ہے۔ میں چاہتا ہوں کہ آپ اسے اس سے روک دیں۔ اس پر خلیفہ نے امام صاحب کے پاس کسی کو بھیجا اور فتوے دینے سے منع کر دیا۔ کہتے ہیں کہ امام صاحب ایک دن اپنے گھر میں تھے اور آپ کے پاس آپ کی اہلیہ اور آپ کا بیٹا حماد اور آپکی بیٹی حاضر تھی۔ آپ کی صاحبزادی نے آپ سے کہا کہ میں روزہ دار ہوں۔ میرے دانتوں میں سے خون نکلا اور میں نے اسے تھوک دیا۔ یہاں تک کہ سفید ہو گیا اور اُس میں خون کا اثر ظاہر نہیں ہوتا مگر میں اب تھوک کو نکل جاؤں۔ تو کیا میرا روزہ ٹوٹ جائیگا۔ امام صاحب نے فرمایا کہ اپنے بھائی حماد سے پوچھ لے کیونکہ خلیفہ نے مجھے فتوے دینے سے منع کر دیا ہے۔ یہ حکایت امام ابو حنیفہؒ کے مناقب میں اور آپ کی خلیفہ وقت کی فرمانبرداری کی خوبی میں شمار ہوتی ہے کیونکہ اُس کی فرمانبرداری طاعت ہے حتیٰ کہ آپ نے نیابت میں اس کی اطاعت کی اور اپنی صاحبزادی کو مسئلہ کا جواب نہ دیا۔ اور یہ غایت درجے کی فرمانبرداری ہے۔ انتہی۔ امام عبد الوہاب شعرائی

نے بھی اس حکایت کو امام صاحب کے کمال ورع و تقویٰ پر محمول کر کے
انہیں میں لکھا ہے۔ وکان هذا المنع للامام رضی اللہ عنہ قبل
اجتماعہ و معرفتہ بمقام الامام فی العلم (کتاب المیزان -
جزء اول - ص ۶۲)۔ یعنی خلیفہ ابو جعفر منصور کا امام صاحب کو فتوے
دینے سے منع کرنا آپ کی ملاقات اور آپ کے پایہ علمی کی معرفت سے پیشتر
تھا۔ انتہی۔ امام شعرانی نے جو عذر بیان کیا ہے وہ بالکل درست ہے کیونکہ
جب خلیفہ مذکور کو امام صاحب کا پایہ علمی معلوم ہو گیا۔ تو پکار اٹھا۔ هذا
عالم الدنيا اليوم (تبیین الصحیفہ - ص ۲)۔ یعنی یہ آج دنیا کے
عالم ہیں۔ انتہی۔

اب ہم بنارس سے پوچھتے ہیں کہ جو حوالہ آپ نے ابن خلکان کا دیا ہے۔
اس میں تو یہ مذکور نہیں کہ خلاف قرآن و حدیث مسائل کی وجہ سے والے
کو فتوے دینے سے منع کر دیا تھا۔ بلکہ اس میں تو یہ
مذکور ہے کہ ایک ہی مسئلے میں امام صاحب نے قاضی ابن ابی لیلیٰ کی چھ
غلطیاں نکالیں۔ چونکہ قاضی موصوف کو امام صاحب کے آگے دم مارنے کا
یار نہ تھا۔ اس لئے خلیفہ منصور کو سمجھا بجھا کر امام صاحب کو فتوے دینے
سے منع کروا دیا۔ بنارسی کو خوف خدا نہیں۔ ورنہ ایسا افتراء کرتا۔
قاضی ابن خلکان کی عبارت سے علاوہ دیگر امور کے ناظرین اندازہ لگا
سکتے ہیں کہ فقہ میں امام صاحب کا کیا پایہ ہے۔ مگر حساد تو اسے آپ
کے عیوب میں شمار کرتے ہیں۔

عیب خود را بہ ہنر باز نمایند و گر نہ ہنرے ہست ترا عیب عظیمش خوانند
اللہ تعالیٰ ایسے حاسدوں کو چشم بینا عطا کرے۔

قال البنارسی

افسوس! ایسے ہی مسائل کی بابت یوں شعر کہا جاتا ہے
فلعنہ ربنا اعدا درمل * علی من رد قول ابی حنیفہ

سچ تو یہی ہے کہ ۷
فَلَمْ يَنْفَرِ مِنْ فَرْجٍ مُحْصَنَةٍ عَفِيفٍ ۖ احل حرامہ بابی حنیفہ۔ ص ۲۲

اقول

جسے بنارس سی سچ بتا رہا ہے۔ اُس کا جواب پہلے آچکا ہے۔ فقہ حنفی کا کوئی مسئلہ خلاف قرآن و حدیث نہیں۔ لہذا اٹلعتہ ربنا الخ بالکل درست ہے۔

قال البنارسی

اب ہم اس بحث کے متعلق اپنی تحریر کو منتم کرتے ہیں۔ اور اب ہم اجتہاد ابو حنیفہ کے متعلق کچھ لکھنا چاہتے ہیں کیونکہ مسائل کی بنا اجتہاد پر ہے۔ اور جس شخص میں اجتہاد کے شرائط مفقود ہوں گے اُس کے مسائل بالکل غلط ہوں گے۔ ہر چند اختصار کا خیال کیا جاتا ہے۔ لیکن مثل مشہور ہے کہ بات پر بات نکلتی ہے۔ اس لئے ناظرین مجھے معذور متصور کریں گے۔ میں تو خود لکھتا ہوں ۷

براہو سعد کا ایک خط بھی لکھا ہو گیا شکل۔ ذرا سی بات تھی دفتر کے دفتر پہنچ جاتے ہیں۔ ص ۲۲

اقول

میں بھی بفضلہ تعالیٰ بنارسی کے اعتراضات کی قلعی کھولنے کے لئے تیار ہوں۔ بنارسی نے جو کچھ لکھا ہے۔ اُسے دیکھ کر ناظرین خود فیصلہ کر سکتے ہیں کہ اوسنے کس قدر لکھا ہے اور اُس میں سے کتنا درست ہے ۷

قال البنارسی

امام ابو حنیفہ مجتہد نہ تھے

یہ ایک دعوئے ہے جس پر یہ سوال ہو سکتا ہے کہ کیوں؟ جواب یہ ہے کہ اجتہاد کے شروط جس قدر ہیں وہ امام صاحب میں ہرگز ہرگز نہ تھے۔ من یدعی فعلیہ البیان بالبرہان۔ ہم اس کے متعلق طویل نہ کریں گے۔ بلکہ صرف شرائط

اجتہاد بیان کر کے اسی قدر عرض کریں گے کہ یہ امام صاحب میں منفقود تھے اور اسکو سابق کے حوالوں پر اکتفا کریں گے۔ مل و نخل میں لکھا ہے کہ شرائط اجتہاد کے پانچ ہیں۔ (۱) جاننا لغت صدر صالح کا جس سے لغت عرب کو سمجھ لے۔ (۲) پہچاننا تفسیر قرآن کا خصوصاً ان آیات کا جن کا تعلق احکام سے ہو۔ اور ان احادیث کا جنکو معنی آیات میں دخل ہو۔ اور آثار صحابہ کا۔ (۳) معلوم کرنا مستون اسانید و احادیث کا اور احاطہ کرنا ساتھ احوال ناقلین و رواۃ کے اور وقائع خاصہ کا محیط ہونا۔ (۴) مواقع اجماع صحابہ کا سلف صالحین سے دریافت کرنا تاکہ اس کا اجتہاد مخالف انکے اجماع کے نہ ہو۔ (۵) مواقع قیاسات کا جاننا کہ بعد نظر و ترد کے کس طرح اصل اس کی طلب کی جاوے۔ پس یہ پانچ شرائط ہیں جس کے اعتبار سے شخص مجتہد ہو سکتا ہے والا فلا۔ ص ۲۲-۲۳

اقول

امام شافعی۔ یحییٰ بن معین۔ یزید بن مارون۔ عبد اللہ بن مبارک۔ یحییٰ بن سعید قطان۔ خلیفہ منصور عباسی۔ حسن بن عمارہ۔ سفیان ثوری۔ مکی بن ابراہیم۔ وکیع بن الجراح اور خارجہ بن مصعب وغیرہ کی شہادات سے امام صاحب کا افقہ و اعلم ہونا پہلے مذکور ہو چکا ہے۔ ایسی معتبر شہادتوں کے مقابلہ میں مخالفین کا اعتراض کیا وقعت رکھ سکتا ہے۔ بنارس میں شہرستانی شافعی کی کتاب مل و نخل سے جو شرائط اجتہاد نقل کئے ہیں۔ ہم انہیں تسلیم کرتے ہیں۔ مگر پوچھتے ہیں کہ کیا شہرستانی کے نزدیک امام صاحب مجتہد نہیں۔ امام صاحب کا رئیس المجتہدین ہونا ایک مسلم و متفق علیہ امر ہے۔ موافقین تو درکنار مخالفین نے بھی اس بات کا اعتراف کیا ہے۔ چنانچہ نواب صدیق حسن بھوپالی ابجد العلوم میں ائمہ مجتہدین کے بیان میں سب سے پہلے امام صاحب کا ذکر کرتے ہیں سچ ہے

شہدا لا نام بفضلہ حتی العدا : والفضل ما شہدت بہ الاعداء

قال البنا سی

اب یہ دیکھو کہ امام صاحب میں ان شرائط سے کون پائے جاتے تھے اور کون منفقود تھے۔

۱) اول درجہ لغت عرب جاننے کا ہے امام صاحب کی عربیت میں جو کچھ قصور و فتور تھا اُس کو ہم بالتفصیل پہلے لکھ آئے ہیں کہ امام ابو حنیفہ نے نہ علم صرف سیکھا نہ نحو نہ عربیت وغیرہ تلفظ میں نحوی غلطی بھی پہلے منقول ہو چکی۔ ابن خلکان نے صراحتاً لکھا ہے کہ امام صاحب میں قلت عربیت تھی۔ نامہ دانشوران ناصری میں ہے۔ ابن خلکان و یافعی آورده اند کہ ابو حنیفہ در علوم عربیہ رتبہ بلند نداشتہ است گاہے سخنانش بہ لحن و غلط آمیختہ می باشد انتہی۔ غرض یہ شرط امام صاحب میں بالکل مفقود تھی۔ ص ۲۳

اقول

بنارسى نے حکایت طحاوی سے جو بزرگ خود امام صاحب کی عربیت میں قصور و فتور سمجھا۔ وہ اُسی کی سمجھ کا قصور و فتور ہے جیسا کہ ہم پہلے لکھ آئے ہیں۔ جسے وہ تلفظ میں نحوی غلطی بتاتا ہے۔ بحوالہ ابن خلکان اُس کا بھی جواب لکھا جا چکا ہے۔ چونکہ امام صاحب کا مجتہد بلکہ رئیس المجتہدین ہونا ایک امر متفق علیہ ہے اس لئے اُنکو عربیت کا کم سے کم اتنا علم ضرور تھا جتنا کہ مجتہد کے لئے درکار ہے۔ ابن خلکان و یافعی جو امام صاحب میں قلت عربیت کا ذکر کرتے ہیں۔ انہیں سے پوچھ لو کہ امام صاحب مجتہد تھے یا نہیں۔

شیخ ابن حجر مکی خیرات الحسان ص ۲ میں لکھتے ہیں۔ وان له من النظم البليغ ما يعجز عنه كثير من نظرائه وقد انفرد بها بالتأليف الزمخشري وغيره على ما يأتى۔ یعنی امام صاحب کی تصنیف سے ایسی نظم پایہ ہے کہ جس سے آپ کے بہت سے اقران عاجز ہیں۔ اور علامہ زمخشری وغیرہ نے آپ کی نظم کو علیحدہ جمع کیلئے جیسا کہ بیان ہو گا۔ انتہی۔

قال بنارسى

۲) دوسری شرط علم قرآن ہے سو علاوہ اس کے کہ امام صاحب کوئی تفسیر قرآنی احکام وغیرہ کی منقول نہیں انہیں علم قرآن سیکھا ہی نہیں جیسا کہ پہلے لکھا

کہ جب ایام طلب علم میں امام صاحب کو قرآن کی بابت مشورہ دیا گیا تو اس کا انجام وغیرہ پوچھ کر اس کے تعلم سے اعراض کیا کما مر۔ پس یہ شرط بھی امام صاحب عنقا تھی۔

اقول

حکایت طحطاوی کی تشریح میں پہلے آچکا ہے کہ بنارس میں امام طحطاوی کی عبارت کا مطلب ہی نہیں سمجھا۔ لہذا اس کا یہ کہنا کہ امام صاحب نے علم قرآن و صرف و نحو وغیرہ سیکھا ہی نہیں ایک دیوانہ کی بڑے زیادہ وقعت نہیں کہہ سکتا۔ و کم من عائب قولاً صحیحاً * و آفتہ من الفہم التَّقِیْمِ

قال الباری

(۳) تیسری شرط علم حدیث ہے۔ سو علاوہ بریں کہ امام صاحب کی بابت حدیث میں مزاجہ تھی اور نسائی نے اپنے رسالہ کتاب الضعفاء میں اور امام بخاری نے اپنے رسالہ کتاب الضعفاء میں انکو ذکر کیا ہے اور ابن خلدون نے صرف ۱۷ حدیث کی پونجی بتائی ہے۔ امام صاحب ایک حدیث بھی از روئے تحقیق و انصاف نہیں جانتے تھے۔ کیونکہ امام صاحب نے علم حدیث پڑھا ہی نہیں جیسا کہ پہلے گزرا کہ امام صاحب سے جب طلب حدیث کے لئے کہا گیا تو فرمایا لا حاجة لی فی هذا یعنی اس کی مجھ کو حاجت نہیں ہے۔ پس یہ شرط بھی امام صاحب میں سنگ پارس کی طرح کالعدم تھی۔

اقول

ان سب باتوں کا جواب باسواب پہلے آچکا ہے۔ لہذا اس کے عادہ کی یہاں ضرورت نہیں۔ اگر کوئی منصف مزاج اصول فقہ کی کسی کتاب کا مطالعہ کریگا۔ تو اسے معلوم ہو جائیگا کہ حنفیہ کرام سے بڑھ کر کوئی عامل بالحدیث نہیں۔ چنانچہ امام ابوالبرکات عبد اللہ

علامہ نسفی کے الفاظ یہ ہیں: دہم اولی بالحدیث ایضاً فانہم جوسوا السنن والکتاب بالسنة وقد موالمرسل و هو ان یقول قال رسول اللہ علیہ السلام من لم یعاصرہ

بن احمد نسفی حنفی (متوفی ۳۸۵ھ) نے لکھا ہے کہ ہمارے اصحاب اولے بالحدیث ہیں کیونکہ وہ قرآن کا نسخ حدیث کے ساتھ جائز سمجھتے ہیں۔ اور حدیث مرسل کو رے پر مقدم مانتے ہیں۔ اور مجہول اوی کی روایت اور صحابی کے قول کو قیاس پر مقدم مانتے ہیں اور امام شافعی ان سب میں ہمارے خلاف کرتے ہیں۔ علامہ نسفی کی یہ تقریر بالکل درست ہے مگر غیر مقلدین کو تو حنفیہ کرام ہی سے عناد ہے۔

نیش عقرب نہ از پئے کین است ❖ مقتضائے طبیعتش این است

قال الباری

(۴) چوتھی شرط معلوم ہونا مواقع اجماع صحابہ کا ہے۔ سو اس کا جاننا غالباً موقوف ہے۔ صحبت صحابہ پر۔ اور امام صاحب کی نہایت کم سنی میں اگرچہ بعض صحابہ موجود تھے مگر امام صاحب کو کسی صحابہ سے ملاقات تک نہیں ہے۔ چہ جائیکہ اسے روایت کی ہو اور جو بعض حنفیوں نے اس میں غلو کیا ہے اور لقاء و سماع کا دعویٰ کیا ہے اُس کی تکذیب تصریحات محدثین نے کر دی ہے۔ جس کی تفصیل مختصر طور سے ہم آگے بیان کریں گے انشاء اللہ۔ غرض یہ شرط بھی امام صاحب میں گوگرد احمر کی طرح لاپتہ تھی۔ ص ۲۷ ❖

اقول

امام صاحب کے تابعی ہونے میں کوئی شک نہیں جیسا کہ انشاء اللہ عنقریب بیان ہو گا۔ اگر بغرض محال بنارس کی تقریر کو تسلیم کر لیا جائے تو اُس سے امام صاحب

بقیہ حاشیہ صفحہ ۳۰۴ علی الرأي لقوة منزلة السنة عندهم ومن رد المراسیل فقد رد کثیر من السنة وعمل بالفرع ای بالقیاس من تعطیل الاصل ای السنة والعمل به علی وجه غیرها باطل مما ظنک فی هذا وقد مواروایة المجہول وهو من لم یعرف الا بحديث او حدیثین علی القیاس لاحتمال السماع والتوقیف وخالفنا الشافعی فی الكل انتهى (کشف الاسرار شرح منار الانوار۔ مطبوعہ بولاق مصر۔ جزء اول۔ ص ۵۷) ❖

میں اس شرط کا فقدان لازم نہیں آتا کیونکہ معرفت اجماع کا موقوف علیہ صحبت صحابہ میں منحصر نہیں۔ ورنہ ائمہ ثلاثہ امام مالک و شافعی و احمد رحمہم اللہ میں اس شرط کا فقدان بطریق اولیٰ ثابت ہوگا۔

ملل و نخل (مطبوعہ مطبع عنانیہ - جزء اول - ص ۱۱) میں یہ شرط بدیل الفاظ مذکور ہے۔ ثم معرفتہ مواقع اجماع الصحابة والتابعین من السلف الصالحین حتی لا يقع اجتہادہ فی مخالفتہ الاجماع۔ انتہی۔ بنارس میں اس عبارت میں سے لفظ تابعین اڑا دیا ہے۔ جس کی وجہ ناظرین خود سمجھ سکتے ہیں *

قال البناسی

(۵) پانچویں شرط مواقع قیاسات کو جاننا ہے تو امام صاحب کو صرف اسی میں دستگاہ تھی اور کیوں نہ ہو اس لئے کہ امام صاحب نے زمانہ طالب علمی میں اسی کو تو پسند کیا تھا جیسا کہ پہلے گذرا۔ اور امام صاحب نے خود فرمایا ہے قولنا هذا رأی (تاریخ خمیس جلد دوم ص ۳۲)۔ یعنی ہمارا قول یہ صرف رائے ہی راستہ ہے۔ پس اس سے زیادہ اور کیا نااضافی ہوگی کہ جس کے مذہب کی بنیاد رائے پر ہو۔ اُس کے پاس علم حدیث و لغت کم ہو اور اُس کو خود اقرار ہو کہ ہمارا علم رائے ہے نہ روایت۔ اُس کو باوجود فقدان آلات و نقصان شرائط اجتہاد کے مجتہد کہا جاتا ہے الی اللہ المشتکی۔ ص ۲۴ *

اقول

منہاج الکرامہ کے مصنف نے جو رافضی تھا یہی اعتراض حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ پر کیا ہے۔ ابن تیمیہ (متوفی ۷۲۸ھ) اس کا جواب یوں دیتے ہیں۔ والجواب ان القول بالرأی لم یقتض به عمر رضی اللہ عنہ بل علی کان من اقوالہم بالرأی وكذلك ابو بکر و عثمان و زید و ابن مسعود و غیرہم من الصحابة رضی اللہ عنہم كانوا يقولون بالرأی (منہاج السنۃ جزء ثالث ص ۱۵۶)۔ یعنی اُس رافضی کے اعتراض کا جواب یہ ہے کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ قول بالرأی

کے ساتھ خاص نہ تھے بلکہ حضرت علی کرم اللہ وجہہ سب صحابہ سے بڑھکر قائل بالرائی تھے۔ اور اسی طرح حضرت ابوبکر و عثمان و زید و ابن مسعود وغیرہ صحابہ رضی اللہ عنہم رائے کے ساتھ کلام کرتے تھے۔ انتہی۔ اسی طرح کا جواب امام صاحب کی طرف سے دیا جاسکتا ہے۔ امام صاحب کا یہ فرمانا قولنا هذا رأی آپ کے کمال تقویٰ پر دلالت کرتا ہے۔ امام عبد الوہاب شعرائی لکھتے ہیں۔

وقد تبرأ المجتهدون وکلهم من القول في دين الله بالرأى كما
أوضحنا ذلك في مقدمة كتابنا
المسمى بالمنهج المبين في بيان
أدلة المجتهدين وهو كتاب
ما صنف في الإسلام مثله
فراجعہ۔ وملخص اقوالهم في
ذلك ان البيهقي روى بسنده
عن عمر بن الخطاب رضي الله عنه
انه كان يقول اذا افتى الناس
هذا رأى عمر فان كان صواباً
فمن الله وان كان خطأ
فمن عمر ويقول استغفر الله
وروى البيهقي أيضاً عن
عبد الله بن عباس و عطاء
و مجاهد و مالك بن
النضر رضي الله عنهم
انهم كانوا يقولون
ما من احد الا و
ماخوذ من كلامه

تمام مجتہدین نے اللہ کے دین میں رائے کے ساتھ کلام کرنے سے بیزاری ظاہر کی ہے جیسا کہ ہم نے اپنی کتاب المنہج المبین فی بیان أدلة المجتہدین کے مقدمہ میں واضح کر دیا ہے۔ اور وہ ایسی کتاب ہے کہ اس کی مثل اسلام میں تصنیف نہیں ہوئی۔ پس اُس کو دیکھ۔ اس امر میں اُن کے اقوال کا خلاصہ یہ ہے کہ بیہقی نے بالاسناد حضرت عمر بن خطاب رضی اللہ عنہ سے نقل کیا ہے کہ جب وہ لوگوں کو فتوے دیتے تھے۔ تو فرمایا کرتے تھے۔ یہ عمرؓ کی رائے ہے۔ اگر یہ درست ہے۔ تو اللہ کی طرف سے ہے اور اگر خطا ہے۔ تو عمرؓ کی طرف سے ہے۔ اور کہا کرتے تھے میں اللہ سے بخشش مانگتا ہوں۔ اور بیہقی ہی نے حضرت عبد اللہ بن عباسؓ اور عطاء اور مجاہد اور مالک بن انس رضی اللہ عنہم سے نقل کیا ہے کہ وہ فرمایا کرتے تھے کہ سو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے اور کوئی ایسا نہیں کہ جس کے کلام میں بعض پر گرفت نہ کی گئی ہو

و مژود و علیہ السلام رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم و روی
عن ابی حنیفۃ رضی اللہ عنہ
انہ کان یقول لا ینبغی لمن
لم یعرف دلیل ان ینتی بکلامی
و کان رضی اللہ عنہ اذا افتی
یقول ہذا رأی النعمان بن ثابت
یعنی نفسہ ہوا حسن ما قدرنا علیہ
فمن جاء باحسن فهو اولی بالصواب
و کان الامام مالک یقول ما من
احد الا وما اخوذ من کلامہ و
مردود علیہ الا رسول اللہ صلی اللہ
علیہ وسلم (کتاب البیواقیت و
الجواہر - جزء ثانی - ص ۸۵-۸۶) *

اور رد نہ کیا گیا ہو۔ اور امام ابو حنیفہ رضی
عنه سے مروی ہے کہ آپ فرمایا کرتے تھے کہ
جو شخص میری دلیل کو نہیں جانتا اس سے
لا تق نہیں کہ میرے قول پر فتوے دے
اور جب آپ فتوے دیا کرتے تھے۔ تو فرمایا
کرتے۔ یہ نعمان بن ثابت کی یعنی میری
راے ہے۔ اور یہ اچھی سے اچھی ہے۔
جس پر میں قادر ہوا۔ پس جو اس سے
اچھی لائے۔ وہ اولے بالصواب ہے۔
اور امام مالک فرمایا کرتے تھے کہ سوائے
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے اور کوئی
ایسا نہیں کہ جس کے کلام میں سے بعض
پر گرفت نہ کی گئی ہو اور رد نہ کیا گیا ہو
ہم ابن تیمیہ و ابن قیم کے حوالہ سے پہلے لکھ آئے ہیں کہ رائے مذموم وہ ہوا
کرتی ہے جو خلاف شریعت ہو۔ ایسی رائے سے امام صاحب کمال نفرت کرتے
تھے۔ چنانچہ امام عبد الوہاب شہرانی کتاب المیزان (جزء اول - ص ۸۵)
میں لکھتے ہیں *

واما ما نقل عن الائمة الاربعة
رضی اللہ عنہم اجمعین فی ذم الرائی
فاولہم تبیہا من کل رأی ینخالف
ظاہر الشریعۃ الامام الاعظم ابو حنیفہ
النعمان بن ثابت رضی اللہ عنہ خلا
ما اضافہ الیہ بعض
المتعصبین و یا فضیحتہ
یوم القیامۃ

لیکن وہ جو ائمہ اربعہ رضی اللہ عنہم اجمعین
سے رائے کی مذمت میں نقل کیا گیا ہے۔
سو ان میں سے پہلے ہر ایک خلاف شریعت
رائے سے بیزار ہونے والے امام اعظم
ابو حنیفہ نعمان بن ثابت رضی اللہ عنہ
ہیں جن کی طرف بعض متعصبین نے خلاف
واقع ایسی رائے کی نسبت کر دی ہے۔
وہ قیامت کے دن

من الامام اذا وقع الوجه في الوجه
فان من كان في قلبه نور
لا يتجرأ ان يذكر احدا من
الائمة بسوء۔

جب امام صاحب کے روبرو ہونگے تو کیسے
ذلیل ہوں گے۔ کیونکہ جس شخص کے دل میں نور
ہو وہ ائمہ میں سے کسی کو بُرائی کے ساتھ یاد
کرنے کی جرأت نہیں کرتا۔

بنارس تو یہ سمجھے بیٹھا ہے کہ امام صاحب کا مذہب رائے ہی رائے ہے۔ حالانکہ
یہ بالکل غلط ہے۔ امام صاحب قیاس و رائے سے صرف اُس وقت کام لیتے ہیں
جب کوئی نص یا اجماع صحابہ نہ ہو۔ آپ کو حدیث کا اتنا خیال ہے کہ تقدیم الاثر علی القیاس
والحدیث الضعیف علی الرائی آپ کا مذہب ہے بخلاف دیگر ائمہ کے (عقود الجواهر المنیفہ۔
ص ۷۷)۔ حافظ ابن حجر عسقلانی تہذیب التہذیب (جزء عاشر۔ ص ۷۷) میں تحریر فرماتے ہیں
وقال الصغاني عن ابن معين
سمعت عبید بن الجی قسرة
يقول سمعت يحيى بن
الضرير يقول شهدت
سفيان واثاه رجل
فقال ما تنقم على ابي حنيفة
قال وماله قال سمعته
يقول اخذ بكتاب
الله فان لم اجد بسنته
رسول الله فان لم اجد
بقول الصحابة اخذ
بقول من شئت منهم
ولا اخرج عن قولهم
الى قول غيرهم
فاما اذا انتهي

کہا صغانی نے۔ ابن معین سے روایت ہے کہ
سنا میں نے عبید بن ابی قسره کو کہتے تھے۔
سنا میں نے یحییٰ بن ضریر کو کہتے تھے میں
سفیان کے پاس حاضر تھا کہ ایک شخص اُنکے
پاس آیا اُس نے سفیان سے پوچھا کہ آپ
امام ابو حنیفہ کی کون سی بات ناپسند کرتے
ہیں۔ سفیان نے کہا کہ امام صاحب کی کیا دلیل
ہے۔ اُس نے کہا کہ میں نے سنا امام ابو حنیفہ
کو کہ فرماتے تھے۔ میں کتاب اللہ کو لیتا ہوں۔
اگر میں کوئی مسئلہ اس میں نہیں پاتا۔ تو رسول
کی سنت کو لیتا ہوں۔ اگر حدیث میں وہ
مسئلہ نہیں ملتا۔ تو صحابہ کے قول کو لیتا
ہوں۔ اُن میں سے جس کے قول کو
چاہتا ہوں لے لیتا ہوں۔ اور اُن کے
قول کو چھوڑ کر کسی اور کے قول
کو نہیں لیتا

الامر الى ابراهيم والشعبي
وابن سيرين وعطاء بن
فوق واجتهدوا فاجتهد
كما اجتهدوا -

لیکن جب معاملہ ابراہیم و شعبی و ابن
سیرین و عطاء تک پہنچ جائے۔ تو
وہ بھی لوگ ہیں جنہوں نے اجتہاد کیا۔
پس میں اجتہاد کرتا ہوں جس طرح
انہوں نے اجتہاد کیا *

علامہ عینی عمدۃ القاری شرح صحیح بخاری (جزء رابع - ص ۱۲۷) میں لکھتے ہیں
ان ابا حنیفۃ قال لا اتبع الراى والقياس الا اذا الم اظفر بشي
من الكتاب او السنة او الصحابة رضى الله عنهم - یعنی امام ابو حنیفہ نے
فرمایا۔ میں رائے اور قیاس کی پیروی نہیں کرتا مگر اس وقت جبکہ مجھے قرآن یا صحابہ
رضی اللہ عنہم سے کچھ نہ ملے۔ انتہی -
شیخ ابن حجر مکی خیرات الحسان ص ۲۱۰ میں لکھتے ہیں -

فقد جاء عن ابي حنيفة
من طرق كثيرة ما ملخصه
انه اولا ياخذ بما في
القران فان لم يجد
فبالسنة فان لم يجد
فبقول الصحابة فان
اختلفوا ياخذ بما كان
اقرب الى القران او السنة
من اقوالهم ولم يخرج عنهم
فان لم يجد لاحد منهم قولا لم
ياخذ بقول احد من التابعين
بل يجتهد كما اجتهدوا -

امام ابو حنیفہ سے بہت سے طریقوں سے
منقول ہے جس کا خلاصہ یہ ہے کہ وہ
پہلے قرآن کو لیتے ہیں۔ اگر وہ مسئلہ
قرآن میں نہ ملے۔ تو حدیث کو لیتے ہیں۔ اگر
حدیث میں نہ ملے تو صحابہ کے قول کو لیتے
ہیں۔ اگر صحابہ کا اختلاف ہے۔ تو ان کے
اقوال میں سے وہ قول لیتے ہیں جو قرآن یا
حدیث کے زیادہ قریب ہو۔ اور صحابہ
کے اقوال سے باہر نہیں نکلتے۔ اگر کسی صحابی کا
قول نہ ملے تو تابعین میں سے کسی کا قول نہیں
لیتے بلکہ اجتہاد کرتے ہیں جیسا انہوں نے
اجتہاد کیا۔

امام عبد الوہاب شعرائی کتاب المیزان (جزء اول - ص ۷۵) میں لکھتے
ہیں *

وكان رضى الله عنه يقول نحن
لا نقیس الا عند الضرورة
الشديدة وذلك اننا ننظر
اولا في دليل تلك المسئلة
من الكتاب والسنة او افضية
الصحابه فان لم نجد دليلا
فسنا حينئذ مسكوتاً عنه على منطوق
ببجامعة اتحاد العلة بينهما *

اور امام ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ فرماتے تھے
کہ ہم قیاس نہیں کرتے مگر وقت سخت ضرورت
کے۔ اور وہ یہ ہے کہ ہم پہلے اس مسئلے
کی دلیل قرآن و حدیث یا قضا یا عیاض
میں دیکھتے ہیں۔ پس اگر کوئی دلیل نہ
پاویں۔ تو اس وقت مسکوت عنہ کو
منطوق بہ پر دونوں کے درمیان اتحاد
علت کے سبب سے قیاس کر لیتے ہیں۔

امام صاحب کی طرح دیگر ائمہ مجتہدین نے بھی نص و اجمل کی عدم موجودگی میں قیاس کیا
ہے بلکہ سب نے قیاس کو اولہ اربعہ میں شمار کیا ہے۔ مگر خطیب وغیرہ حساد و متعصبین
امام صاحب ہی پر اعتراض کرتے ہیں۔ چنانچہ حافظ خوارزمی اپنی مسند میں اس
اعتراض کے جواب میں قیاس کے انواع اربعہ بیان کر کے یوں لکھتے ہیں *

ثم العجب ان ابا حنیفة لا يستعمل
الانواع او نوعين من القياس
والثان في استعماله انواع الاربعة
ويرواها حجة ويقول الخطيب
وامثاله بان ابا حنیفة كان يستعمل
القياس دون الاخبار وهذا
لغلبة الهواء وقلة الوقوف
على الفقه رساله بعض الناس
في دفع الوسواس - ص ۲

پھر تعجب ہے کہ امام ابو حنیفہ قیاس کی
ایک یا دو قسمیں ہی استعمال کرتے ہیں
اور امام شافعی قیاس کی چاروں قسمیں
استعمال کرتے ہیں اور انہیں حجت سمجھتے
ہیں۔ مگر بایں ہمہ خطیب اور اس کی مانند
اور اشخاص یہ کہتے ہیں کہ امام ابو حنیفہ
احادیث کو چھوڑ کر قیاس استعمال کرتے
ہیں۔ انکا یہ قول خواہش نفسانی کے غلبہ
اور فقه میں واقفیت کی کمی کے سبب سے ہے

جناب غوث صمدانی حضرت امام ربانی مجدد الف ثانی رحمہ اللہ مکتوبات شریف (مطبوعہ
نولکشتور۔ جلد ثالث۔ مکتوب ۵۵ - ص ۱۰۱) میں یوں تحریر فرماتے ہیں۔ عجب
معاملہ است۔ امام ابو حنیفہ در تقلید سنت از ہمہ پیش قدم است و احادیث مرسل را
در رنگ احادیث مسند شایان متابعت میداند۔ و بر رائے خود مقدم میدارد و همچنین

قول صحابہ را بواسطہ شرف صحبت خیر البشر علیہ وعلیہم الصلوٰات والتسلیمات برتر از خود مقدم
دارد و دیگران نہ چنین اند مع ذلک مخالفان اورا صاحب رائے میدانند و الفاظیکہ
از سواد ادب اند با و منسوب میسازند با وجود آنکہ ہمہ بکمال علم و وفور و برع و تقوی
او معترف اند۔ حضرت حق سبحانہ تعالیٰ ایشانرا دہاد کہ از راس دین و رئیس اسلام سواد
ادب نمایند و سواد اعظم اسلام را ایذا نکنند۔ یریدون ان یطفئوا نوراً اللہ بافواہم
جماعہ کہ این اکابر دین را اصحاب رائے میدانند اگر این اعتقاد دارند کہ ایشان بزرگ
خود حکم می کردند و متابعت کتاب و سنت نمی نمودند پس سواد اعظم از اہل اسلام
بزرگ فاسد ایشان ضال و مبتدع باشند بلکہ از جرگہ اہل اسلام بیرون
نہند۔ این اعتقاد نکنند مگر جاہلے کہ از جہل خود بیخبر است یا زندقہ کہ مقصودش
ابطال شطر دین است۔ ناقصے چند احادیث چند را یاد گرفته اند و احکام
شریعت را منحصر در این ساخته ماورائے معلوم خود را نفی مینمایند و آنچه
نزد ایشان ثابت نشدہ منقحی می سازند۔

چو آں کرے کہ در سنگی نہاں است ۛ زمین و آسمان او ہمان است
و اے ہزار و اے از تعصب ہائے بار و ایشان و از نظر ہائے فاسد ایشان۔
باقی فقہ ابو حنیفہ است و سہ حصہ آں اورا مسلم داشته اند و در رنج باقی
ہمہ شرکت دارند۔ در فقہ صاحب خانہ اوست و دیگران ہمہ عیال و سے اند۔
با وجود التزام این مذہب مرا با امام شافعی گویا محبت ذاتی است و بزرگ میل ہم
ہذا در بعضی اعمال نافلہ تقلید مذہب او مینمایم۔ اما چہ کم کہ دیگران را با وجود
وفور علم و کمال در جنب امام ابو حنیفہ در رنگ طفلان می یابیم۔ والامر الی اللہ
سبحانہ۔ انتہی ۛ

امام عبد الوہاب شہرانی اس بارے میں کتاب المیزان میں یوں لکھتے ہیں۔ فمن اعترض علی الامام الجی حنیفۃ فی عملہ بالقیاس لزمہ لا اعتراض علی لائمۃ کلہم لائمۃ کلہم یشاہد کونہ	جس شخص نے قیاس پر عمل کرنے میں امام ابو حنیفہ پر اعتراض کیا۔ اس کو تمام ائمہ پر اعتراض لازم آیا کیونکہ ہر شخص واجب جماع کے نہ پائے جانے کے وقت
--	---

فی العمل بالقیاس عند
فقد هم النصوص والاجماع
قیاس پر عمل کرنے میں دو سبب امام صاحب
کے ساتھ شریک ہیں۔
اگر غور سے دیکھا جائے۔ تو قیاس واجتہاد کے بغیر کام نہیں چل سکتا۔ کیونکہ نصوص
متناہیہ اور وقائع غیر متناہیہ ہیں۔ علامہ شہرستانی کتاب مل و نخل (جزء اول)۔
ص ۱۱ میں لکھتے ہیں۔

وبالجملة نعلم قطعا و یقینا ان الحوادث
والوقائع فی العبادات والتصرفات مما
لا یقبل الحصر والعد ونعلم قطعا ایضا
انہ لم یرد فی کل حادثة نص ولا
یتصور ذلک ایضا والنصوص
اذا كانت متناہیة والوقائع غیر
متناہیة وما لا یتناهی لا یضبطہ
ما یتناهی علم قطعا ان الاجتهاد
والقیاس من واجب الاعتبار حتی
یکون بصد کل حادثة اجتهاد

حاصل کلام یہ ہم قطعی اور یقینی طور پر جانتے ہیں
کہ عبادات و تصرفات میں حوادث و وقائع
بے حد و بے شمار ہیں اور یہ بھی ہم قطعی طور
پر جانتے ہیں کہ ہر ایک حادثہ میں نص وارد
نہیں ہوئی اور یہ متصور بھی نہیں۔ خصوصاً
جب محدود ہونے اور وقائع غیر محدود۔
اور محدود و غیر محدود کو ضبط نہیں کر سکتا۔
تو قطعی طور پر معلوم ہو گیا کہ اجتہاد و قیاس
کو مستحب سمجھنا واجب ہے یہاں تک کہ ہر ایک
حادثہ کے مقابلہ میں اجتہاد ہو۔

اس مقام پر بنارس اور اُس کے ہم مشرب اصحاب کے اذہان کے لئے قیاس کو اول شریعیہ
سے ثابت کیا جاتا ہے۔ القیاس فی اللذات التقدير فی الشریع تقدیر الذریع بالاصل
فی الحکم والعلل (نور انوار)۔ یعنی قیاس لغت میں اندازہ کرنے کو کہتے ہیں اور
شرع میں فرع (مقیس) کو اصل (مقیس علیہ) کے ساتھ حکم اور علت میں لاحق کرنے کو
کہتے ہیں۔ انتہی۔

اس تعریف میں حکم سے مراد مقیس علیہ کا حکم ہے جو اورد ثلثہ قرآن و حدیث و اجماع میں سے
کسی ایک سے ثابت ہو۔ اور علت سے مراد علت شرعیہ یا معنی مشترکہ ہے جس سے حکم مذکور
متعلق ہو۔ مثلاً لواطت کی حرمت کو وہی فی طائۃ الجحش کی حرمت پر قیاس کرتے ہیں جو
آیہ وَلَا تَقْرَبُوا هٰٓؤُلَٰئِکَ حَتّٰی یُطَهَّرَ عَنْ سَعٰیہُمْ سے معلوم ہے۔ علت شرعیہ مشترکہ اس حدیث
میں اذی یعنی ناپاکی ہے۔ گچ (جھس) اور چونہ قلعی (نورہ) میں قضاصل کی حرمت کو

اُن اشیاء ستہ پر قیاس کرتے ہیں جن میں تفاضل حرام ہے بحکم الخطۃ بالخطۃ الحدیث
علت شرعیہ مشترکہ یہاں قدر و جنس ہے۔ اسی طرح مزنیہ کی ماں کی حرمت کو آیت
موطوعہ بہا کی ماں کی حرمت پر جوامع سے ثابت ہے قیاس کرتے ہیں۔ علت
شرعیہ اس صورت میں جزئیہ و بعضیہ ہے۔ غرض قیاس اول ثلاثہ سے مستنبط ہوا اگر تا
قیاس کا حجت شرعی ہونا قرآن و حدیث و اجماع سے ثابت ہے۔ قرآن کریم میں آیا ہے
فاعتبروا یا اولی الابصار (پٹ۔ سورہ حشر۔ ع)۔ منتهی الارب میں ہے۔
اعتبر شگفت نمود و پند گرفت و نیز یکے را بدیگرے قیاس کرو۔ يقال اعتبر الصاحب
بالصاحب ومنه حدیث ابن سیرین انی اعتبر بالحدیث یعنی یعتبر المؤمن
علی الحدیث و یعتبر بہ کما یعتبرہا بالقراءان فی تاویلہا مثل ان یعتبر الغریب
بالفاسق والضلع بالمرأۃ انتہی۔ لہذا آیت کے معنی یہ ہوئے۔ پس اسے آنکھ والو
قیاس کرو۔ اگرچہ اس آیت میں قیاس سے مراد خاص ہے۔ یعنی قیاس عقوبت خود پر
عقوبت سابقین۔ مگر اصول کا یہ ایک قاعدہ ہے۔ العبرة لعموم اللفظ لا لخصوص
السبب۔ لہذا فاعتبروا ہر قیاس کو شامل ہے خواہ وہ عذاب کا قیاس عذاب پر ہو۔
یا فروع شرعیہ کا قیاس اصول پر۔ پس حجیت قیاس اشارہ نص سے ثابت ہوئی۔

قیاس کے حجت ہونے پر دوسری دلیل حدیث ہے عن عمرو بن العاصی رضی اللہ عنہ
قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اذا اجتہد الحاكم فاصاب فله اجران
وان اجتہد فاططا فله اجر اخرجه الشیخان وابوداؤد (تیسیر الوصول الی
جامع الاصول۔ جلد ثانی۔ ص ۱۱۱) یعنی عمرو بن العاصی سے روایت ہے کہ رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا جب حاکم اجتہاد کرے اور صواب کو پالے تو اس کے لئے
دو اجر ہیں اور اگر اجتہاد کرے اور اس میں خطا کرے تو اس کے لئے ایک اجر ہے۔
اس حدیث کو شیخین اور ابوداؤد نے روایت کیا ہے۔ انتہی۔

عن معاذ بن جبل ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لما بعثہ الی الیمن قال
کیف تقضی اذا عرض لك قضاء قال اقضی بکتاب اللہ قال فان لم تجد
فی کتاب اللہ قال فبسنة رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قال فان لم تجد
فی سنة رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قال اجتہد برائی ولا الو فصرح رسول اللہ

صلی اللہ علیہ وسلم فی صدرہ قال الحمد لله الذی وفق رسولہ لما یرضی
 به رسول اللہ رواہ الترمذی وابوداؤد والدارمی (مشکوۃ۔ باب الحمل
 فی القضاء والخوف منہ) ترجمہ۔ معاذ بن جبل سے روایت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ
 علیہ وسلم نے جب اُسے یمن کی طرف (حاکم بنا کر) بھیجا۔ تو فرمایا۔ تو کیونکر حکم کرے گا جب
 تجھے کوئی قضیہ پیش آئیگا۔ حضرت معاذ نے عرض کی۔ کتاب اللہ کی رو سے حکم کرینگا
 فرمایا اگر تو کتاب اللہ میں نہ پائے۔ عرض کی۔ پس رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی
 سنت کے ساتھ فیصلہ کرینگا۔ فرمایا اگر تو رسول اللہ کی سنت میں نہ پائے۔ عرض کی میں
 اپنی عقل و فکر کو کام میں لاؤں گا۔ اور (اجتہاد میں) کوتاہی نہ کروں گا۔ پس رسول اللہ
 صلی اللہ علیہ وسلم نے (ثبات و زیادت علم عطا کرنے کے لئے) اپنا ہاتھ مبارک اُس کے
 سینہ میں مارا اور فرمایا سب ستائش اُس اللہ کو ہے جس نے اپنے رسول کے قاصد
 (معاذ بن) کو اُس امر کی توفیق دی جس کو اللہ کا رسول پسند کرتا ہے۔ اس حدیث کو ترمذی
 ابوداؤد اور دارمی نے روایت کیا ہے انتہی۔ اس حدیث کی نسبت علامہ سیّد تفسیر
 یوں لکھا ہے۔ و هذا الحديث صحيح ثابت في الكتب فمن طعن على الامام
 ابو حنیفۃ فی استعمال الراي والقياس فقد طعن على معاذ بل على النبي
 صلی اللہ علیہ وسلم (عقود الجواهر المنیفة۔ ص ۱۱) شیخ عبدالحق رحمہ اللہ محدث دہلوی اشعۃ اللمعات
 میں اسی حدیث کے تحت میں تحریر فرماتے ہیں۔ و دریں حدیث دلیل است بر شرعیت قیاس
 اجتہاد بر خلاف اصحاب ظواہر کہ منکر قیاس اند انتہی

سنن دارمی ص ۱۱۷ میں ہے۔ اخبرنا یحییٰ بن حماد ثنا شعبۃ عن سلیمان
 بن عامر بن عبد بن حریث بن ظہیر قال احسب ان عبد اللہ قال اتی
 لیلنا زمان وما نسأل وما نحن هنالك وان الله قد ران بلغت ما ترون
 فاذا سألتم عن شیء فانظروا فی کتاب الله فان لم تجدوه فی کتاب الله
 فی سنة رسول الله فان لم تجدوه فی سنة رسول الله فما اجمع

ترجمہ اور یہ حدیث صحیح ثابت ہے کتب احادیث میں۔ پس جس نے طعن کیا امام ابو حنیفہ
 پر کہ انہوں نے رائے اور قیاس سے کام لیا ہے۔ اُس نے بیشک طعن کیا حضرت معاذؓ بلکہ نبی
 صلی اللہ علیہ وسلم پر۔ انتہی

علیہ المسلمون فان لم یکن فیما اجتمع علیہ المسلمون فاجتهد رأیك ولا تقل
 الی الخاف واخشی فان الحلال بین والحرام بین و بین ذلك امور مشتبہ
 فدرع ما یریبك الی ما لا یریبك۔ ترجمہ بخذف اسناد حضرت عبداللہ (ابن مسعود)
 نے کہا تحقیق ہم پر ایک وقت آیا کہ لوگ ہم سے سوال نہ کرتے تھے اور ہم اس قابل نہ تھے۔ البتہ
 اللہ نے مقدر کر دیا تھا کہ میں اس حالت کو پہنچا جو تم دیکھ رہے ہو۔ اگر تم سے کسی
 شے کی نسبت سوال کیا جائے۔ پس کتاب اللہ میں دیکھو۔ اگر اسے کتاب اللہ میں
 نہ پاؤ۔ تو رسول اللہ کی سنت میں دیکھو۔ اگر رسول اللہ کی سنت میں نہ پاؤ۔ تو
 مسلمانوں کے اجماع میں دیکھو۔ اگر مسلمانوں کے اجماع میں نہ پاؤ۔ تو اپنی عقل و
 فکر کو کام میں لاؤ۔ اور یوں نہ کہہ کہ میں خوف کرتا ہوں اور ڈرتا ہوں۔ کیونکہ حلال
 ظاہر ہے اور حرام ظاہر ہے۔ اور ان دونوں کے درمیان مشتبہات ہیں۔ پس شک
 میں ڈالنے والی بات کو چھوڑ کر وہ امر اختیار کر جو تجھے شک و شبہ میں نہ ڈالے انتہی۔
 نیز سنن دارمی ص ۳۳ میں ہے۔ اخبرنا عبداللہ بن محمد ثنا ابن عیینہ
 عن عبداللہ بن ابی یزید قال کان ابن عباس اذا سئل عن الامر فکان
 فی القرآن اخبر به وان لم یکن فی القرآن وکان عن رسول اللہ صلی اللہ
 تعالیٰ علیہ وسلم اخبر به فان لم یکن فعن ابی بکر وعمر فان لم یکن قال فیہ
 برایہ۔ ترجمہ (بخذف اسناد)۔ حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما سے جب کوئی مسئلہ
 پوچھا جاتا جو قرآن میں ہوتا۔ تو قرآن کے ساتھ خبر دیتے۔ اور اگر قرآن میں نہ
 ہوتا اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی حدیث میں ہوتا تو حدیث کے ساتھ
 بتاتے۔ اگر حدیث میں نہ ہوتا۔ تو حضرت ابو بکر اور حضرت عمر رضی اللہ عنہما کے قول
 کے ساتھ بتاتے۔ اگر اس مسئلے میں شیخین رضی اللہ عنہما کا بھی کوئی قول نہ ہوتا۔
 تو اپنی رائے کے ساتھ بتاتے۔ نہتے۔

تیسری دلیل قیاس کے تحت پہنچنے پر اجماع ہے۔ جس کا بیان یوں ہے۔ حضرت ابو بکر رضی
 اللہ عنہ سے کلام کے بارے میں دریافت کیا گیا۔ آپ نے فرمایا۔ اقول فیہا برأئی فان

عن ان مثالوں کے لئے دیکھو نہایت السؤال للامام جلال الدین الاسنوی المتوفی ۷۴۸ھ فی شرح منہاج
 الرسول الی علم الاصول للفاہنی البیضاوی المتوفی ۷۵۸ھ بہامش التقرير والتجیر للمحقق ابن
 لا غیر الحاج مطبوعہ مصر۔ جز ثانی۔ ص ۲۲۰

يكن صواباً فمن الله وان يكن خطأ فمني ومن الشيطان - یعنی میں اس میں اپنی رائے و قیاس سے کہتا ہوں۔ اگر صواب ہو تو اللہ کی طرف سے ہے اور اگر خطا ہو تو مجھ سے اور شیطان سے ہے انتہی۔ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے جب ابو موسیٰ اشعری کو بصرہ کا حاکم بنا کر بھیجا تو اُسے عہد لکھ دیا جس میں قیاس کرنے کا حکم تھا۔ فرمایا۔ اعرف الاشياء والنظائر وفق الامور بأيات یعنی اشیاء کو اور انکی نظائر کو پہچان اور امور کو اپنی رائے سے قیاس کر انتہی۔ حضرت عمر نے حضرت عثمان رضی اللہ عنہ سے فرمایا۔ انی قد رأيت فی الجدر رأیا فان رأيت ان تتبعوه فاتبعوه (البتہ میں نے جد کے بارے میں رائے دی ہے۔ پس اگر تم اُس رائے کا اتباع پسند کرتے ہو۔ تو اُس کا اتباع کرو)۔ اس پر حضرت عثمان نے فرمایا۔ ان تتبع رأيك فانه رشد وان تتبع رأي الشين قبلت فنعم الرأي (سنن دارمی۔ ح ۱۱۷) یعنی اگر ہم تیری رائے کا اتباع کریں۔ تو یہ صواب ہے اور اگر ہم تجھ سے پہلے شیخ (ابو بکر رضی اللہ عنہ) کی رائے کا اتباع کریں۔ پس وہ اچھی رائے ہے انتہی۔

حضرت علی کرم اللہ وجہہ نے فرمایا۔ اجتمع رأيي ورأي عمر على المنع من بيع امهات الاولاد والآن فقد رأيت ان يبعن (منہاج السنہ لابن تیمیہ جزء ثالث۔ ص ۱۹) یعنی میری اور حضرت عمر رضی اللہ عنہ کی رائے اس امر پر متفق ہوئی۔ کہ امہات الاولاد بیع نہیں ہو سکتیں۔ مگر اب میری رائے ہے کہ وہ بیع ہو سکتی ہیں۔ انتہی۔ حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما نے بھائیوں کے محبوب ہونے میں جد کو ابن الابن پر قیاس کیا اور فرمایا۔ الا يتقى الله زيد بن ثابت يجعل ابن الابن ابناً ولا يجعل اب الاب اباً یعنی کیا زید بن ثابت اللہ سے نہیں ڈرتا کہ ابن الابن کو بمنزلہ ابن قرار دیتا ہے۔ اور اب الاب کو بمنزلہ اب قرار نہیں دیتا انتہی۔ پس قیاس کا صدور اکابر صحابہ سے ثابت ہوا۔ اور کسی نے اُن پر انکار نہ کیا۔ لہذا قیاس پر اجماع ثابت ہو گیا۔ وهو المقصود۔ چونکہ قیاس کی حجیت قرآن و حدیث و اجماع سے ثابت ہے۔ اس لئے جو شخص اسکا منکر ہے وہ حقیقت میں قرآن و حدیث و اجماع کا منکر ہے۔ فافهم۔

بیان مذکورہ بالا سے بخوبی واضح ہو گیا کہ قیاس شرعی بغیر علم قرآن و حدیث و اجماع کے ہو ہی نہیں سکتا۔ کیونکہ منطوق بہ ادلہ ثلاثہ میں سے کسی نہ کسی سے ضرور مستنبط ہو گا۔ تا وقتیکہ یہ معلوم نہ ہو مسکوت عندہ کو اس پر کیسے حل کر سکتے ہیں۔ لہذا امام صاحب کا بنا بر قول بنارس میں باہر ہونا اس امر پر دلالت کرتا ہے کہ آپ کو قرآن و حدیث و اجماع کا پورا علم تھا۔ والفضل ما شهدت بہ الاعداء

مذاہب اربعہ جن میں اہل السنۃ والجماعۃ کا انحصار ہے قیاس کی حجیت کے قائل ہیں اور اُسے ادلہ اربعہ میں شمار کرتے ہیں۔ مگر اہل ظاہر اس کے منکر ہیں۔ جیسا کہ گذرا علامہ شہرستانی مل و نخل (جزء اول۔ ص ۱۳۸) میں لکھتے ہیں۔ ومن اصحاب الظاہ مثل داؤد الاصفہانی (ستونی شاہ) وغیرہ ممن لم یجوز القیاس والاجتہاد فی الاحکام۔ وقال الاصول هو الكتاب والسنة والاجماع فقط ومنع ان يكون القیاس اصلاً من الاصول وقال اول من قاس ابليس و طرت ان القیاس امر خارج عن مضمون الكتاب والسنة ولم يدع انہ طلب حکم الشرع من مناہج الشرع ولم یضبط قط شرعاً من الشرائع الا باقترون الاجتہاد بہ لان من ضرورة الانتشار فی العالم المحکم بان الاجتہاد معتبر وقد رأینا الصحابة کیف اجتہدوا وکم قاسوا خصوصاً فی مسائل الميراث من توريث الاخوة مع الجدة وكيفية توريث الكلاله وذلك مما لا يخفى على المتدبر لحوالہم۔ انتہی۔ ترجمہ۔ اور اصحاب ظاہر میں سے مثل داؤد اصفہانی وغیرہ کے ایسے ہیں جو احکام میں قیاس و اجتہاد کو جائز نہیں سمجھتے۔ اور کہتے ہیں کہ اصول صرف قرآن و حدیث و اجماع ہیں اور منع کرتے ہیں کہ قیاس اصول میں سے ایک اصل ہو۔ اور کہتے ہیں کہ پہلے جس نے قیاس کیا وہ شیطان ہے اور گمان کرتے ہیں کہ قیاس قرآن و حدیث کے مضمون سے ایک خارج امر ہے۔ اور وہ نہیں جانتے کہ قیاس شرع کے طریقوں سے شرع کا حکم طلب کرنا ہے۔ اور شریعتوں میں سے کوئی شریعت کبھی منضبط نہیں ہوئی جب تک کہ اجتہاد کا اقترا ان اُس کے ساتھ نہ ہوا کیونکہ دنیا میں پھیلنے کی ضرورت کے سبب اجتہاد کو معتبر ماننا پڑتا ہے۔ اور ہم نے صحابہ کو دیکھا کہ انہوں نے کیونکر اجتہاد کیا اور کس قدر قیاس کیا خصوصاً میراث کے مسئلوں میں یعنی جد

کے ساتھ بھائیوں کے وارث بنانے اور کلالہ کے وارث بنانے کی کیفیت میں۔ اور یہ امر اس شخص سے پوشیدہ نہیں جو صحابہ کرام کے حالات میں تدبر کرنے والا ہو۔ انتہی۔

اگر اصحاب ظاہر قیاس کے منکر ہیں۔ تو کچھ مضائقہ نہیں کیونکہ اُن کا اختلاف معتبر نہیں چنانچہ شیخ الاسلام تاج سبکی ذکر اختلاف العلماء فی ان داؤد و اصحابہ هل یعتد بخلافہم فی الفروع کے تحت میں قول ثانی کو بدیں الفاظ تحریر فرماتے ہیں۔ (والثانی عدم اعتبارہ مطلقاً و هو رأی الاستاد ابی اسحاق الاسفراہینی و نقلہ عن الجہم و ہما حیث قال قال الجہم کوانہم یعنی نفاۃ القیاس لا یبلغون رتبۃ الاجتہاد ولا یجوز تقلیدہم القضاء وان ابن ابی ہریرۃ وغیرہ من الشافعیین لا یعتدون بخلافہم فی الفروع و هذا هو اختیار امام الحرمین و عزاء الی اہل التحقیق فقال و المحققون من علماء الشافعیۃ لا یقیمون لاہل الظاہر و زنگو قال فی کتاب ادب القضاء من النہایۃ کل مساک یختص بہ اصحاب الظاہر عن القیاسین فالحکم بحسبہ منقوض قال و بحق قال حبر الاصول الفاضل ابوبکر انی لا اعدہم من علماء الامۃ ولا ابالی بخلافہم ولا وفاہم و قال فی باب قطع الید و الرجل فی السرقة کمرنا فی مواضع من الاصول و الفروع ان اصحاب الظاہر لیسوا من علماء الشریعۃ و انما ہم نقلتان ظہرت الثقتانہما الی (لہبقات الشافعیۃ الکبریٰ۔ جزء ثانی۔ ص ۷۷) ترجمہ۔ اور دوسرا قول یہ ہے کہ داؤد اور دیگر اصحاب ظاہر کے اختلاف کا مطلقاً اعتبار نہیں۔ یہی رائے ہے استاد ابواسحاق اسفراہینی کی۔ اور اس نے اس رائے کو جہم سے نقل کیا ہے کیونکہ اُس نے کہا کہ جہم کا یہ قول ہے کہ جو لوگ قیاس کو معتبر نہیں سمجھتے وہ اجتہاد کے رتبہ پر نہیں پہنچتے۔ اور نہ انہیں قاضی بنانا جائز ہے اور کہا کہ ابن ابی ہریرہ وغیرہ شافعیہ فروع میں اُن کے اختلاف کو معتبر نہیں سمجھتے۔ اسی قول کو امام الحرمین نے اختیار کیا ہے اور اس کو اہل تحقیق کی طرف منسوب کر کے کہا ہے کہ علماء شافعیہ میں سے محققین اہل ظاہر کی کوئی وقعت نہیں سمجھتے۔ اور نہ یہ کہ کتاب ادب القضاء میں کہا ہے کہ ہر ایک مسلک جس کے ساتھ مختص ہیں اہل ظاہر بخلاف اہل قیاس کے۔ اس کے مطابق حکم مردود ہے۔ کہا (امام الحرمین نے) کہ عالم اصول قاضی ابوبکر نے سچ کہا ہے کہ میں اصحاب ظاہر کو علماء امت میں شمار نہیں کرتا۔

اور نہ اُن کے اختلاف اور نہ اتفاق کی پرواہ کرتا ہوں۔ اور باب قطع الید و الرجل فی القسم میں کہا کہ ہم نے اصول و فروع کے کئی مقامات میں بار بار کہا ہے کہ اصحاب ظاہر علمائے شریعت میں سے نہیں ہیں۔ وہ تو صرف ناقلین ہیں اگر انکی ثقاہت ظاہر ہو۔ انتہی۔

قال الباری

نیز حنفیہ نے خود جو شرائط اجتہاد مقرر کئے ہیں جیسا کہ توضیح اور تلویح اور نور الانوار اور فوائخ الرحموت شرح مسلم الثبوت وغیرہ میں ہے کہ شرائط اجتہاد تین ہیں۔ اُن کا وجود کامل طور سے امام صاحب میں پایا نہیں جاتا۔ اگر طوالت کا خوف نہ ہوتا میں سب نقل کرتا۔ منصف ناظرین کے لئے اتنا ہی کافی ہے۔ پس جب امام صاحب میں شرائط اجتہاد مفقود تھے تو مجتہد نہ ہوئے۔ اور جب مجتہد نہ ہوئے تو اُن کے مسائل کیونکر حیز تسلیم میں آسکتے ہیں۔ اسی لئے محققین نے اس مذہب کو خیر یاد کہا۔ جزا ہم اللہ خیرا سے جب نہوے آشنا کوئی حقیقت آشنا * فی الحقیقت بے حقیقت ہم ہوں تو کون ہو

ص ۲۵-۲۶ *

اقول

توضیح میں ہے۔ باب الاجتہاد۔ شرطہ ان یحوی علم الکتاب بمعانیہ لغۃ و شرعا و اقسامہ المذکورۃ و علم السنۃ متنا و سند او وجوہ القیاس کما ذکرنا۔ (توضیح و تلویح مطبوعہ مطبع احمدی۔ ص ۳۳۳)۔ ترجمہ۔ اجتہاد کا باب۔ اجتہاد کی شرط یہ ہے کہ جامع ہو کتاب یعنی قرآن کے علم کا ساتھ اُس کے لغوی اور شرعی معانی کے اور ساتھ اُس کے اقسام (خاص و عام و مشترک و مجمل و مفسر وغیرہ) کے جو مذکور ہوئے۔ اور سنت کے علم کا بلحاظ متن اور سند کے۔ اور وجوہ قیاس کا جیسا کہ ہم نے ذکر کیا ہے۔ تلویح میں علامہ تفتازانی نے صدر الشریعہ کے قول کی کسی قدر تشریح کر دی ہے اور یہ بھی بتا دیا ہے کہ کتاب سے مراد اسی قدر قرآن ہے کہ جس کا تعلق احکام سے ہے اور سنت سے مراد اسی قدر احادیث ہیں کہ جن کا تعلق احکام سے ہے۔ یہ کہنا کہ یہ شرائط امام صاحب میں کامل طور پر موجود تھے۔ نہایت درجے کی نادانی ہے۔ کیونکہ فقہ اجتہاد ہی کا ثمرہ ہے۔ میاں بنارس۔ آپ یہ کہہ کیا رہے ہیں۔ اور کس کی نسبت۔

ذرا ہوش میں آؤ۔ خدا سے ڈرو۔ قیامت کے روز کیا منہ دکھاؤ گے۔ کیا آپ یہ سمجھ رہے ہیں کہ آپ کے ان اعتراضات سے امام صاحب کی قدر و منزلت کچھ کم ہو جائیگی۔ ہرگز نہیں۔ بلکہ برعکس اس کے لوگ اس جواب کو پڑھ کر امام صاحب کو اور وقعت کی نظر سے دیکھیں گے۔ امام صاحب مجتہد کیا بلکہ رئیس المجتہدین بلکہ مجتہد گر یعنی اوروں کو مجتہد بنانے والے تھے۔ امام مالک و شافعی و احمد رحمہم اللہ بالواسطہ یا بلاواسطہ آپ ہی کے خوشہ چین ہیں۔ بنارس کی بقیہ خامہ فرسائی کا جواب پہلے آچکا ہے۔

قال البیہقی

امام ابو حنیفہ تابعی بھی نہ تھے

اجی اوروں کو جانے دو۔ خود حنفیہ نے اس بات کی صاف لفظوں میں تصریح کر دی ہے کہ امام صاحب تابعی نہ تھے۔ دیکھو شیخ عبدالحق دہلوی حنفی جو بڑے مداح امام صاحب کے تھے اپنی کتاب اکمال فی اسماء الرجال میں لکھتے ہیں۔ حیث قال بعد ذکر الصحابة الذين ادرك ابو حنیفہ زمانہم ما نصه ولم يلق ابو حنیفہ احدا منهم ولا اخذ عنهم انتہی۔

یعنی ابو حنیفہ نے کسی صحابی سے روایت نہیں کی اور انکو ملاقات کسی صحابی سے نہیں ہوئی۔ اور ملا علی قاری حنفی شرح مسند ابو حنیفہ میں لکھتے ہیں قال الکردی جماعة من المحدثین انہم سکروا ملاقاتہ مع الصحابة و اصحابہ اثبتوا انتہی۔ یعنی امام ابو حنیفہ کی ملاقات کو صحابہ سے محدثین کی جماعت انکار کرتی ہے۔ اور ان کے اصحاب اسکو ثابت کرتے ہیں لیکن بے سند۔ اور علامہ محمد ظاہر حنفی تذکرہ میں فرماتے ہیں۔ وکان فی اقیامہ ابی حنیفہ اربعة من الصحابة (ثم عدہم وقال) ولم یلق واحدا منهم ولا اخذ عنهم و اصحابہ یقولون انه لقی جماعة من الصحابة وروی عنهم ولم یثبت ذلك عند اهل النقل انتہی۔ یعنی ابو حنیفہ کے زمانہ بچپن میں چار صحابہ تھے (پھر انکو شمار کر کے کہا ہے کہ) ابو حنیفہ نے ان میں سے کسی کے ساتھ ملاقات نہیں کی اور نہ ان سے روایت کیا۔ اور اصحاب ان کے

کہتے ہیں کہ ابو حنیفہ نے ایک جماعت صحابہ سے ملاقات کی ہے اور اُن سے روایت کیا ہے حالانکہ یہ اہل نقل کے نزدیک ثابت نہیں ہوا۔ ایسا ہی علامہ ممدوح فخر الحنفیہ نے مجمع البحار میں بھی تصریح کی ہے۔ اور خطیب اسما و رجال مشکوٰۃ میں فرماتے ہیں۔ وکان فی ايامہ اربعة من الصحابة انس بن مالك بالبصرة وعبد الله بن ابي اوفى بالكوفة وسهل بن سعد الساعدي بالمدينة و ابو الطفيل عامر بن واثلة بمكة ولم يلق احدا منهم ولا اخذ عنهم انتہی۔ یعنی ابو حنیفہ کے زمانہ میں چار شخص صحابہ سے زندہ تھے۔ (۱) انس بن مالک بصرہ میں (۲) عبد اللہ بن ابی اوفی کوفہ میں (۳) سہل بن سعد مدینہ میں۔ (۴) عامر بن واثلہ مکہ میں۔ لیکن ابو حنیفہ نے کسی ایک سے ان میں سے ملاقات نہیں کی اور نہ اُن سے روایت کی۔ اور امام دارقطنی محدث جلیل فرماتے ہیں۔ ولا يصح لابی حنیفة سماع من انس ولا مرويته ولم يلق احدا من الصحابة كذا نقله العلامة ابن الجوزی فی الحلل المتناهیة انتہی۔ یعنی نہیں صحیح ہوا سننا ابو حنیفہ کا انس سے اور نہ دیکھنا اُنکا اور نہ ملاقات کی ابو حنیفہ نے کسی صحابی سے۔ ایسا ہی علامہ ابن الجوزی نے علل متناہیہ میں نقل کیا ہے۔ اور نامہ دانشوران میں ہے۔ پیروان دعویٰ کنند چنانکہ درک صحت تابعین نمودہ انداز خدمت اصحاب نیز کامیاب شدہ است ولے رائے صواب وقول صحیح آنست کہ بالیشان معاصر و ہم عصر بودہ لکن بہ سعادت استفادت وتوفیق ملاقات ایشان موفق نگشت انتہی۔ اور علامہ حافظ ابن حجر عسقلانی تقریب التہذیب میں فرماتے ہیں۔ النعمان بن ثابت الکوفی ابو حنیفہ الامام فقیہ مشہور من السادسة انتہی ملخصاً۔ یعنی امام ابو حنیفہ طبقہ سادسہ سے ہیں اور مقدمہ تقریب میں فرماتے ہیں۔ والطبقۃ السادسة عاصروا الخمسة لکن لم یثبت لهم لقاء احد من الصحابة کا بن جریر انتہی۔ یعنی چھٹا طبقہ اُن لوگوں کا ہے جن کی ملاقات کسی صحابہ سے نہیں ہوئی۔ معلوم ہوا کہ امام ابو حنیفہ نے کسی صحابہ سے ملاقات نہیں کی علیٰ ہذا القیاس تاریخ ابن خلکان و جامع الأصول میں ہے اور یہی مذہب جمہور اہل حدیث وغیرہ کا ہے (کثر اللہ سوادہم) معلوم ہوا کہ حنفیوں کی جیسی اور گہیں ہوا کرتی ہیں ایک یہ بھی ہے کہ ابو حنیفہ تابعی تھے۔

ور نہ حقیقت میں صرف دور کے ڈھول سہاؤ نے ہیں۔ باقی اللہ اللہ خیر صلاح ۲۵-۲۶

اقول

شرح نجات الفکر میں صحابی کی تعریف یوں لکھی ہے۔ وهو من لقی النبی صلی اللہ علیہ وسلم مؤمنًا به ومات علی الاسلام ولو تغلّلت ردة فی الاصح والمعاد باللقاء ما هو اعم من المجالسة والمباشرة ووصول احدهما الى الآخر وان لم یكلمه ویدخل فیہ رؤیة احدهما الآخر سواء كان ذلك بنفسه او بخیرة۔ یعنی صحابی وہ ہے جس نے نبی صلی اللہ علیہ وسلم سے مومن ہونے کی حالت میں لقاء کی ہوا اور اسلام پر مرا ہوا اگرچہ درمیان میں مرتد ہو گیا ہو بنا بر قول اصح۔ اور لقاء سے مراد وہ ہے جو اعم ہو یا ہم بیٹھنے اور باہم پیدل چلنے اور ایک کے دوسرے کے پاس پہنچنے سے اگرچہ اُس سے کلام نہ کرے۔ اور لقاء میں داخل ہے ایک کا دوسرے کو دیکھنا تو اہ بنفسہ یا غیر انتہی۔ اور تابعی کی تعریف یوں لکھی ہے۔ وهو من لقی الصحابی کذا لک و هذا هو المختار۔ یعنی تابعی وہ ہے جس نے صحابی سے لقاء کی ہو اُسی طرح جیسا کہ مذکور ہوا (صحابی کی تعریف میں)۔ اور تابعی کی یہی تعریف مختار ہے۔ انتہی۔ صحابی و تابعی کی یہ تعریف احادیث ذیل سے ماخوذ ہے۔

(۱) حدثنا یحییٰ بن جریب بن عربی البصری نا موسیٰ بن ابراہیم بن کثیر الانصاری قال سمعت طلحة بن خراش یقول سمعت جابر بن عبد اللہ یقول سمعت النبی صلی اللہ علیہ وسلم یقول لا تمس النار مسلمًا راہی او راہی من راہی (ترمذی۔ مطبوعہ مطبعہ احمدی میرٹھ۔ جلد ثانی۔ باب ما جاء فی فضل من راہی النبی صلی اللہ علیہ وسلم وصحبہ۔ ص ۲۴)۔

ترجمہ بخلاف اسناد حضرت جابر بن عبد اللہ کہتے تھے کہ میں نے سنا نبی صلی اللہ علیہ وسلم کو کہ فرماتے تھے۔ نہ چھوٹے گی آگ اُس مسلمان کو جس نے دیکھا مجھ کو یا دیکھا اُس کو جس نے دیکھا مجھ کو۔ انتہی۔

(۲) حدثنی سعید بن یحییٰ بن سعید الاموی حدثنا ابی حدثنا ابن جریج عن ابی الزبیر عن جابر قال زعم ابو سعید الخدری قال قال رسول اللہ

صلی اللہ علیہ وسلم یأتی علی الناس زمان یبعث منهم البعث فیقولون
انظروا اهل تجارون فیکم احدا من اصحاب النبی صلی اللہ علیہ وسلم فیوجد
الرجل فیفتح لهم به ثم یبعث البعث الثانی فیقولون اهل فیهم من رأى اصحاب
النبی صلی اللہ علیہ وسلم فیفتح لهم ثم یبعث البعث الثالث فیقال انظروا اهل
تدرون فیهم من رأى من رأى اصحاب النبی صلی اللہ علیہ وسلم ثم یكون البعث
الرابع فیقال انظروا اهل تدرون فیهم احدا رأى من رأى اصحاب النبی صلی اللہ
علیہ وسلم فیوجد الرجل فیفتح له (مسلم مع النووی بہامش القسطلا فی جزء
تاسع ص ۴۲) ترجمہ بخلاف اسناد حضرت ابو سعید خدری نے کہا کہ فرمایا رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم نے کہ لوگوں پر ایک زمانہ آئے گا کہ اُن میں سے لشکر بھیجا جائیگا۔
پس وہ کہیں گے۔ دیکھو۔ کیا تم اپنے درمیان نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے اصحاب میں سے
کسی کو پاتے ہو۔ پس ایک شخص پایا جائیگا۔ اور اس کی برکت سے اُنکو فتح ہوگی۔
پھر دوسرا لشکر بھیجا جائے گا۔ پس وہ کہیں گے۔ کیا اُن کے درمیان ایسا شخص ہے
جس نے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے اصحاب کو دیکھا ہے۔ پس اُوکو فتح ہوگی۔ پھر تیسرا
لشکر بھیجا جائیگا۔ پس کہا جائیگا۔ دیکھو۔ کیا تم اُن کے درمیان دیکھتے ہو اُسکو جس نے
دیکھا اُسکو جس نے دیکھا نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے اصحاب کو۔ پھر چوتھا لشکر ہوگا۔
پس کہا جائیگا۔ دیکھو کیا تم اُن کے درمیان دیکھتے ہو کسی کو جس نے دیکھا اُسکو جس نے
دیکھا کسی کو جس نے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے اصحاب کو دیکھا۔ پس اُوکو فتح ہوگی۔
پس اگر ہم امام صاحب کا کسی صحابی کو صرف دیکھنا ثابت کر دیں۔ تو آپ تابعی
ہوں گے۔ اب ذرا کان کھول کر تفصیل سن لیجئے۔

اول۔ قاضی ابن خلکان شافعی وفيات الاعیان (جزء ثانی۔ ص ۱۶۳) میں امام صاحب
کے ترجمہ میں لکھتے ہیں۔ و ذکر الخطیب فی تاریخ بغداد انہ رأى النس
بن مالک رضی اللہ عنہ۔ یعنی خطیب نے تاریخ بغداد میں ذکر کیا ہے کہ امام صاحب
نے حضرت النس بن مالک رضی اللہ عنہ کو دیکھا ہے۔ انتہی۔

دوم۔ علامہ ذہبی شافعی تذکرۃ الحفاظ (مجلد اول ص ۱۵۱) میں امام صاحب کے
ترجمہ میں لکھتے ہیں۔ رأى النس بن مالک غیر مرة لما قدم علیہم الکوفۃ

رواہ ابن سعد عن سیف بن جابر انه سمع ابا حنیفۃ یقول - یعنی امام صاحب نے حضرت انس بن مالک کو کئی مرتبہ دیکھا جب وہ کوفہ والوں کے پاس کوفہ میں آئے۔ ابن سعد نے اسے سیف بن جابر سے روایت کیا ہے کہ اُس نے امام ابو حنیفہ کو ایسا کہتے سنا ہے۔ انتہی۔

سوم۔ حافظ ابن حجر عسقلانی شافعی تہذیب التہذیب (جزء عاشر۔ ص ۴۹) میں تحریر فرماتے ہیں۔ النعمان بن ثابت التیمی ابو حنیفۃ الکوفی مولیٰ نبی تیم اللہ ابن ثعلبۃ و قیل انه من ابناء فارس۔ رأی انساً - یعنی نعمان بن ثابت تیمی ابو حنیفۃ کوفی نبی تیم اللہ ابن ثعلبہ کا آزاد کردہ غلام اور کہا گیا ہے کہ وہ اہل فارس سے ہیں۔ امام صاحب نے حضرت انس رضی اللہ عنہ کو دیکھا ہے۔ انتہی۔

چہارم۔ علامہ سیوطی شافعی تبیض الصحیفہ ص ۱ میں لکھتے ہیں۔ قد الف الامام ابو معشر عبد الکریم بن عبد الصمد الطبری المقرئ الشافعی جزء فیما رواہ الامام ابو حنیفۃ عن الصحابة (الی ان قال) لکن قال حمزۃ التہامی سمعت الدارقطنی یقول لم یلق ابو حنیفۃ احدا من الصحابة الا انه رأی انساً بعینہ ولم یسمع منه - یعنی امام ابو معشر عبد الکریم بن عبد الصمد طبری مقرئ شافعی نے ایک رسالہ ان احادیث میں تالیف کیا ہے جو امام ابو حنیفہ نے صحابہ سے روایت کی ہیں۔ مگر حمزہ سہمی نے کہا۔ میں نے سنا دارقطنی کو کہ کہتے تھے۔ ابو حنیفہ صحابہ میں سے کسی سے نہیں ملے مگر آپ نے حضرت انس رضی اللہ عنہ کو اپنی آنکھ سے دیکھا ہے اور ان سے سماع نہیں کیا۔ انتہی۔ مجمع البحار جلد ثالث۔ خاتمہ۔ ص ۱۵) میں ہے۔ الدارقطنی لم یلق ابو حنیفۃ احدا من الصحابة انما رأی انساً بعینہ ولم یسمع منه - یعنی دارقطنی نے کہا کہ ابو حنیفہ کسی صحابی سے نہیں ملے۔ انہوں نے حضرت انس رضی اللہ عنہ کو صرف اپنی آنکھ سے دیکھا ہے اور ان سے سماع نہیں کیا۔ انتہی۔ اسی طرح ابوالحسنات مولانا عبدالحی اقامۃ الحجۃ میں لکھتے ہیں۔ وفي العلل المتناہیۃ فی الاحادیث الواہیۃ لابن الجوزی فی باب الخفایہ برزق المتفقہ قال الدارقطنی ابو حنیفۃ لم یسمع من احد من الصحابة وانما رأی انس بن مالک بعینہ - یعنی ابن جوزی کی کتاب العلل المتناہیۃ

فی الاحادیث الواہیہ میں باب الکفالة برزق المتفقہ میں ہے کہ دارقطنی نے کہا کہ ابوحنیفہ نے کسی صحابی سے سماع نہیں کیا۔ حضرت انس بن مالک کو صرف اپنی آنکھ سے دیکھا ہے۔ انتہی۔ ان نقول سے ظاہر ہے کہ بنارس میں امام دارقطنی کے قول میں تصرف کیا ہے کیونکہ امام موصوف سے سماع کی نفی منقول ہے نہ روایت کی۔

پہنجم۔ قاضی حسین بن محمد مالکی تاریخ خمیس (جزء ثانی۔ ص ۳۶۴) میں امام صاحب کے حال میں لکھتے ہیں۔ وفی تذنیب الرافی یقال انه ادرک النس بن مالک حین نزل الکوفۃ وسمع عطاء بن ابی رباح وزہری وقتادۃ۔ وفی تاریخ الیافعی رأی النسا وروی عن عطاء بن ابی رباح وتفقد علی حماد بن ابی سلیمان وفی تاریخ الیافعی وکان قد ادرک اربعة من الصحابة النس بن مالک بالبصرة وعبد اللہ بن ابی اوفی بالكوفة وسہل بن سعد الساعدي بالمدينة واما الطفیل عامر بن واثلۃ بمكة انتہی۔ ترجمہ۔ اور امام رافعی کی کتاب تذنیب میں ہے۔ کہا جاتا ہے کہ امام صاحب نے انس بن مالک کو پایا جب وہ کوفہ میں اترے۔ اور عطاء بن ابی رباح اور زہری وقتادہ سے سماع کیا اور امام یافعی کی تاریخ میں ہے کہ امام صاحب نے حضرت انس کو دیکھا ہے اور عطاء بن ابی رباح سے حدیثیں روایت کی ہیں اور حماد بن ابی سلیمان سے فقہ پڑھی۔ اور تاریخ یافعی میں ہے کہ امام صاحب نے صحابہ میں سے چار کو پایا۔ بصرہ میں انس بن مالک کو۔ کوفہ میں عبد اللہ بن ابی اوفی کو مدینہ میں سہل بن سعد ساعدي کو اور مکہ میں ابو الطفیل عامر بن واثلہ کو۔ انتہی۔

ششم۔ شیخ ابن حجر مکی خیرات الحسان (الفصل السادس فین ادرکہ من الصحابة رضی اللہ عنہم۔ ص ۸) میں لکھتے ہیں صحیح کما قالہ الذہبی انه رأی النس بن مالک وهو صغیر وفی روایتہ رأیتہ مرارا انتہی۔ یعنی ثابت ہے جیسا کہ امام ذہبی نے کہا کہ امام صاحب نے بچپن میں حضرت انس بن مالک کو دیکھا ہے۔ اور ایک روایت میں ہے کہ کئی مرتبہ دیکھا ہے۔ انتہی۔

امام صاحب نے حضرت انس رضی اللہ عنہ کی طرح کئی اور صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کو بھی دیکھا ہے۔ حضرت عبد اللہ بن ابی اوفی رضی اللہ عنہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم

کی وفات کے بعد مدینہ سے کوفہ میں آ رہے تھے اور وہیں شہدہ میں وفات پائی۔
 (تقریب التہذیب للعسقلانی واستیعاب لابن عبد البر)۔ امام صاحب کی پیدائش
 کوفہ میں شہدہ میں ہوئی۔ اس حساب سے حضرت عبد اللہ بن ابی اوفی کی وفات
 کے وقت امام صاحب کی عمر سات سال کی تھی۔ یہ بعید از عقل ہے کہ امام صاحب
 نے اس عرصے میں حضرت عبد اللہ بن ابی اوفی کو نہ دیکھا ہو۔ علامہ بدر الدین
 عینی نے عمدۃ القاری (جزء اول - صفحہ ۳۹۷) میں کیا اچھا لکھا ہے۔ ابن ابی اوفی
 اسمہ عبد اللہ وابو اوفی اسمہ علقہ بن الحارث الصحابی بن الصحابی
 شہد بیعة الرضوان وما بعدھا من المشاہد وهو آخر من مات
 من الصحابة بالكوفة سنة سبع وثمانین وقد كف بصره وهو احد
 من رآه ابو حنیفہ من الصحابة روى عنه ولا يلتفت الى قول المنكر
 المتعصب وكان عمر ابی حنیفہ چند سب سے سنین وھو سن التمییز
 هذا علی الصحیح ان مولد ابی حنیفہ سنة ثمانین وعلی قول من
 قال سنة سبعین یكون عمره چند سب سے سنہ و یستبعد
 جدا ان یكون صحابی مقیما ببلدة وفي اهلها من الامراء واصحابه
 اخبر بحالہ وھم ثقات فی انفسہم انتہی۔ ابن ابی اوفی کا نام عبد اللہ ہے
 اور ابو اوفی کا نام علقہ بن حارث ہے۔ عبد اللہ صحابی ہیں اور ان کے والد بھی صحابی
 ہیں۔ حضرت عبد اللہ رضی اللہ عنہ بیعة الرضوان اور اس کے بعد دیگر غزوات
 میں حاضر تھے۔ جن صحابہ نے کوفہ میں وفات پائی ان سب سے اخیر میں حضرت عبد اللہ نے
 شہدہ میں انتقال فرمایا اور انکی بنیائی جاتی رہی تھی۔ یہ ایک صحابی ہیں ان صحابہ
 میں سے جن کو امام ابو حنیفہ نے دیکھا ہے اور ان سے روایت کی ہے۔ اور کسی منکر و
 متعصب کے قول کی طرف التفات نہ کی جائے گی۔ اور امام ابو حنیفہ کی عمر اُس وقت سات

بعض مخالفین اعتراض کیا کرتے ہیں کہ حضرت عبد اللہ بن ابی اوفی کی وفات وقت حضرت امام
 اعظم رضی اللہ عنہ کی عمر سن سماع حدیث کو نہ پہنچی تھی۔ مگر یہ انکی نادانی ہے۔ امام بخاری نے ایک باب
 متی یصح سماع الصغیر بانہ ھا ہے اور اس کے تحت میں یہ اثر لائے ہیں۔ حدثنا محمد بن یوسف قال حدثنا
 ابو مسہر قال حدثنی محمد بن حرب قال حدثنی الزبیدی عن الزہری۔ (بقیہ حاشیہ صفحہ ۳۲۸)

سال کی تھی اور یہ سن تمیز ہے۔ اور یہ اس قول صحیح کے موافق ہے کہ امام ابو حنیفہ کی پیدائش سنہ ۸۰ھ میں ہوئی اور اس شخص کے قول کے موافق جو قائل ہے کہ امام صاحب کی پیدائش سنہ ۸۰ھ میں ہوئی آپ کی عمر اس وقت سترہ سال کی ہوگی۔ اور یہ نہایت بعید امر ہے کہ ایک صحابی شہر میں مقیم ہو اور شہر کے رہنے والوں میں سے ایسا شخص ہو جس نے اسے نہ دیکھا ہو۔ اور امام صاحب کے اصحاب آپ کے حال سے زیادہ آگاہ ہیں۔ اور وہ بذات خود ثقہ ہیں۔ انتہا۔ کوفہ ہی میں امام صاحب نے حضرت عمرو بن حرث کو دیکھا جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات کے بعد یہاں آ رہے تھے اور یہیں کے حاکم مقرر ہوئے اور سنہ ۸۵ھ میں کوفہ ہی میں وفات پائی (استیعاب لابن عبد البر)۔ حضرت ابوالطفیل عامر بن واثلہ مکہ مشرفہ میں رہا کرتے تھے۔ انہی وفات بنا بر قول صحیح سنہ ۸۵ھ میں ہوئی (تقریب التہذیب)۔ پس امام صاحب کی عمر بنا بر قول صحیح حضرت ابوالطفیل کی وفات کے وقت تیس سال کی تھی۔ امام صاحب نے ۵۵ حج کئے جیسا کہ مناقب امام میں مذکور ہے اور پیدل حج آپ نے اپنے والد ماجد کے ساتھ سنہ ۹۶ھ میں کیا تھا (مناقب الامام اعظم للموفق و للکروبی)۔ اس حساب سے امام صاحب نے حضرت ابوالطفیل کی حیات میں چودہ یا پندرہ حج کئے ہونگے۔ یہ کسی طرح سمجھ میں نہیں آتا کہ امام صاحب اتنی دفعہ مکہ مشرفہ میں حاضر ہوئے ہوں اور وہاں جناب رسالتآب علیہ افضل الصلوات و اکمل التحیات کے اس جلیل القدر صحابی کی زیارت سے مشرف نہ ہوئے ہوں۔ غرض امام

عن محمود بن الربیع قال عقلت من النبی صلی اللہ علیہ وسلم حجة مجہانی و جہی و انا ابن خمس سنین من دلو۔ ترجمہ۔ حدیث کی ہم سے محمد بن یوسف نے کہا حدیث کی ہم ابو مسہر نے کہا حدیث کی مجھ سے محمد بن حرب نے۔ کہا حدیث کی مجھ سے زبیدی نے۔ اس نے زہری سے۔ اس نے محمد بن ربیع سے۔ کہا مجھے یا وہی نبی صلی اللہ علیہ وسلم سے ایک کٹی پانی کے ڈول سے جو پھسکی آپ نے میرے چہرے میں اور میں پانچ سال کا تھا۔ انتہا۔ اس سے معلوم ہوا کہ اقل سن سماع و تحمل حدیث پانچ سال ہے۔ بعض نے پانچ سال سے بھی کم بتایا ہے۔ فافہم

صاحب نے صحابہ کرام میں سے کئی ایک کو اپنی آنکھ سے دیکھا بلکہ ان سے حدیثیں سنیں اور روایت کیں۔ چونکہ تابعیت کے ثابت کرنے کے لئے صرف روایت کافی ہے۔ لہذا ہم ان احادیث کی بحث سے کتاب کو طویل بنانا نہیں چاہتے جو امام صاحب نے صحابہ کرام سے روایت کی ہیں۔ اگر تفصیل مقصود ہو تو تبیین الصیغہ اور خیرات النبیؐ کا مطالعہ کیجئے۔

وجوہ مذکورہ بالا کے سبب فقہاء و محدثین نے امام صاحب کی تابعیت کی تصریح کر دی ہے۔ دیکھو تصریحات ذیل۔

آول۔ امام ابوالبرکات عبداللہ بن احمد نسفی کشف الاسرار شرح منار الانوار (جزء اول۔ ص ۸) میں فقہ کا ذکر کرتے ہوئے لکھتے ہیں۔ واصحابنا رحمہم اللہ ہم السابقون فی هذا الباب فاول من فزع سراج الامۃ ابو حنیفۃ رحمہ اللہ فانہ ولد فی عہد الصیامۃ رضی اللہ عنہم ولقی ستۃ منہم کانس بن مالک وعبد اللہ بن الحارث بن جزء وعبد اللہ بن انیس وعبد اللہ بن ابی اوفی ووائلہ بن الاسقع ومعقل بن یسار وفی جابر بن عبد اللہ اختلاف۔ ترجمہ۔ ہمارے اصحاب رحمہم اللہ اس باب میں سبقت لیجانے والے ہیں پہلے جنہوں نے اجتہاد کیا سراج الامۃ ابو حنیفہ رحمہ اللہ ہیں۔

کیونکہ وہ صحابہ رضی اللہ عنہم کے عہد میں پیدا ہوئے اور ان میں سے چھ سے طاقا کی جیسا انس بن مالک اور عبد اللہ بن حارث بن جزء اور عبد اللہ بن انیس اور عبد اللہ بن ابی اوفی اور وائلہ بن اسقع اور معقل بن یسار اور صرف جابر بن عبد اللہ میں اختلاف ہے۔ انتہی۔

دوم۔ ہدایہ کے قول ولا تقبل شہادۃ من ینظر سب السلف کے تحت میں علامہ اکمل الدین نے غنایہ میں اور علامہ بدر الدین عینی نے ہدایہ میں اور علامہ ابن الہمام نے فتح القدیر میں سلف کی تشریح صحابہ و تابعین کر کے لکھا ہے کہ امام ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ تابعین میں سے ہیں۔

سوم۔ علامہ سیوطی تبیین الصیغہ ص ۸ میں تحریر فرماتے ہیں۔ قد انفک الامام ابو معشر عبد الکریم بن عبد الصمد الطبری المقرئ الشافعی جزء قیما

رواہ الامام ابو حنیفہ عن الصحابة ذکر فیہ قال ابو حنیفہ لقیتم من اصحاب
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سبعة انتہی - ترجمہ - امام ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ
بن عبد الصمد جبری مقرر شافعی نے ایک رسالہ اُن احادیث میں تالیف کیا جو امام
ابو حنیفہ نے صحابہ کرام سے روایت کی ہیں۔ اُس میں مذکور ہے کہ امام ابو حنیفہ نے
فرمایا کہ میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے اصحاب میں سے سات سے ملا ہوں انتہی
علامہ مدوح آگے چل کر لکھتے ہیں - ووقف علی فتیاریفت الی الشیخ ولی
الدین العراقي (صورتھا) ہل روی ابو حنیفہ عن احد من اصحاب النبی
صلی اللہ علیہ وسلم دخل یحضرہ فی التابعین املا - رفا جاب بما نصہ
الامام ابو حنیفہ نور ایضاً لہ روایۃ عن احد من الصحابة وقد رأى
النس بن مالک فمن یکتف فی التابعی یجد رؤیۃ الصحابی یجعله تابعیا ومن
لا یکتف بذلك لا یعدہ تابعیا ورفع هذا السؤال الی الحافظ ابن حجر -
رفا جاب بما نصہ ادراک الامام ابو حنیفہ جماعة من الصحابة لانه
ولد بکوفة سنة ثمانین من الهجرة وبها یومئذ من الصحابة عبد اللہ بن
بن ابی اوفی فانہ مات بعد ذلك بالافتاق وبالْبصرة یومئذ النس بن مالک
ومات سنة تسعين او بعدھا وقد اورد ابن سعد بسند لا بأس ان
ابا حنیفہ رأى النسا وكان غیر هذين من الصحابة بعدة من السلا د
احياء وقد جمع بعضهم جزء فیما وزد من روایۃ ابی حنیفہ عن الصحابة
لکن لا یخلو اسنادھا من ضعف وانعبد علی ادراک ما تقدم و علی
رؤیتہ لبعض الصحابة ما اوردہ ابن سعد فی الطبقات فهو بهذا
الانتیار من طائفة التابعین و امی ثبت ذلك لاحد من ائمة الامصار
المعاصرين له كالاوزاعي بالشام والحمادین بالبصرة والثوری بالكوفة
والک بالمدينة ومسلم بن خالد الزنجی بمكة واللیث بن سعد بمصر
واللہ اعلم انتہی - ترجمہ - مجھے ایک فتوے معلوم ہوا جو شیخ ولی الدین عراقی سے
طلب کیا گیا۔ اس کی صورت یہ ہے - کیا امام ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ نے نبی صلی اللہ علیہ وسلم
کے اصحاب میں سے کسی سے روایت کی ہے اور آیا آپ تابعین میں شمار ہوتے ہیں یا

نہیں۔ پس شیخ ولی الدین نے بدیں الفاظ جواب دیا۔ امام ابو حنیفہ کی یہ روایت صحابہ کرام میں سے کسی سے ثابت نہیں۔ البتہ آپ نے حضرت انس بن مالک کو دیکھا ہے۔ پس جو شخص تابعی ہونے کے لئے صحابی کی مجرد روایت کو کافی سمجھتا ہے وہ امام ابو حنیفہ کو تابعی قرار دیتا ہے۔ اور جو مجرد روایت کو کافی نہیں جانتا وہ آپ کو تابعی نہیں سمجھتا۔ اور یہ سوال حافظ ابن حجر (عسقلانی) سے بھی پوچھا گیا۔ پس آپ نے بدیں الفاظ جواب دیا۔ امام ابو حنیفہ نے صحابہ کی ایک جماعت کو پایا کیونکہ آپ کوفہ میں سنہ ۴۰ھ میں پیدا ہوئے۔ اور کوفہ میں اُس وقت صحابہ میں سے حضرت عبداللہ بن ابی اوفی تھے کیونکہ انہوں نے بالاتفاق اس کے بعد وفات پائی ہے۔ اور بصرہ میں اُس وقت حضرت انس بن مالک تھے جن کی وفات سنہ ۴۰ھ میں یا اُس کے بعد ہوئی۔ اور ابن سعد نے سند باس بہ کے ساتھ روایت کی کہ امام ابو حنیفہ نے حضرت انس کو دیکھا ہے۔ اور ان دو کے سوا صحابہ کرام میں سے کئی اور شہروں میں صحابی زندہ تھے۔ بعض نے ایک رسالہ ان احادیث میں تالیف کیا ہے جو امام ابو حنیفہ نے صحابہ کرام سے روایت کیں۔ مگر انکی سندیں ضعیف سے خالی ہیں۔ نام ہر صاحب کے اور اک صحابہ میں متعدد وہ ہے جو پہلے آچکا۔ اور آپ کے روایت بعض صحابہ میں ملتی رہے۔ مثلاً ابن سعد نے طبقات میں روایت کیا ہے۔ پس امام صاحب اس اعتبار سے جو حدیث تابعین میں سے ہیں اور یہ فضیلت امام صاحب کے ہمدردانہ اور مثلاً ابی شام میں اور ہر دو حداد بصرہ میں اور ثوری کوفہ میں اور مالک مدینہ میں اور مسلم بن خالد زنجی مکہ میں اور اس بن سعد مصر میں) میں سے کسی کے لئے ثابت نہیں۔ واما علم۔ انتہی۔

حافظ ابن حجر نے جو تہذیب التہذیب (جزء ۱۰ ص ۱۰۰) میں لکھا ہے۔ قال الصغافی عن ابن معین سمعت عبید بن ابی قرۃ یقول سمعت یحییٰ بن الفریس یقول شہدت سفیان واثار ورجل فقال ما یقول علی ابی حنیفہ قال قال و ما لہ قال سمعتہ یقول اخذ بحباب اللہ فان لہ احد نبیہنا۔ و سوال اللہ فان لہ احد فبقول الصیابة اخذ بقول من شئت منهم ولا اخرج عن قولہم الی قول غیرہم فاما اذا انتہی الامر الی ابی اہیم و الشیبی و ابن سیرین و عطاء فقوم اجتہدوا فاجتہدوا۔ اس میں بھی امام صاحب کے

بھی ہونے کی طرف اشارہ ہے۔ بنارس میں صرف تقریب التہذیب سے حافظ ابن حجر کا یہ زلی نقل کیا ہے کہ امام صاحب طبقہ سادس سے ہیں۔ جنکی ملاقات کسی صحابی سے میں ہوئی۔ ہم نے حافظ ممدوح کی کتاب شرح نختہ الفکر سے تابعی کی تعریف نقل کی جس سے پایا جاتا ہے کہ تابعیت کے ثبوت کے لئے صرف روایت صحابی کافی ہے۔ پھر انکی دوسری کتاب تہذیب التہذیب سے امام صاحب کا حضرت انسؓ کو دیکھنا نقل کیا ہے۔ پھر ان کا فتوے بجواز علامہ سیوطی نقل کیا ہے جس میں انہوں نے امام صاحب کی بیعت کی تصریح فرمادی ہے۔ علاوہ ازیں دیگر ائمہ اعلام کی تصریحات بھی اوپر مذکور ہیں۔ ان تمام کو پس انداز کرنا اور صرف تقریب کی عبارت کو پیش کرنا بعید از انصاف ہے۔

تقریب التہذیب تہذیب التہذیب کا غلہ ہے جیسا کہ کشف الظنون سے ظاہر ہے۔ اور تہذیب التہذیب سے ثابت ہے کہ امام صاحب نے حضرت انس بن مالک رضی اللہ عنہ کو دیکھا ہے۔ لہذا تقریب سے نفی روایت ثابت نہ ہونی چاہئے۔ اگر ہم عبارت تقریب کو صحیح تسلیم کر لیں۔ تو امام صاحب کی تابعیت کے بارے میں حافظ ابن حجر کے دو قول ہوں گے۔ مگر اس صورت میں موافق قاعدہ تہذیب التہذیب کے قول ہی کو ترجیح دیں گے۔ جو منقہ بھی ہے۔ کیونکہ اس میں دیگر اجلہ علماء کی موافقت ہے۔ فافہم ولا یحجل۔

پہلے امام حافظ ابو الفضل العراقي نے امام صاحب کو ان تابعین میں شمار کیا ہے جنہوں نے عمرو بن شعیب سے روایت کی۔ چنانچہ علامہ سیوطی تدریب الراوی ص ۲۶ میں روایت الاکا بر عن الا صاغر کے تحت میں یوں لکھتے ہیں۔ وعدہم الحافظ ابو الفضل الحلقی ینفا و خمسین ابراہیم بن میسرہ و ایوب السختیانی و بکیر

حافظ العصر زین الدین ابو الفضل عبد الرحیم بن الحسین بن عبد الرحمن شافعی رحمہ اللہ میں پیدا ہوئے۔ فن حدیث میں ماہر تھے۔ عہد سبکی و علانی و ابن کثیر وغیرہ معصروں کی انکی بڑی تعریف کی ہے۔ الفیہ اور اس کی شرح تخریج احادیث الاحیاء۔ تکملہ شرح الترمذی لابن سید الناس وغیرہ ان کی تصنیف سے ہیں۔ ۸ شعبان ۷۷۰ھ میں وفات پائی۔ ان کے بیٹے حافظ فقیہ ولی الدین احمد عراقی ماہ ذی الحج ۷۷۹ھ میں پیدا ہوئے۔ وہ فقہ میں امام بلقینی کے شاگرد ہیں۔ شرح البیہودہ۔ مختصر البہات۔ شرح جمع الجوامع وغیرہ انکی تصنیف سے ہیں۔ ۲۷ شعبان ۷۸۷ھ میں وفات پائی (دیکھو حسن المحاضرہ للسیوطی۔ مطبوعہ مصر۔ جزء اول۔ ص ۱۶۸ و ۱۶۹) *

بن الاشجہ و ثابت بن عجلان و ثابت البنائی و جریر بن حازم و جابر بن
عطیة و جیب بن ابی موسیٰ و جریر بن عثمان الرحبی و المحکم بن عتبہ
و حمید الطویل و داؤد بن قیس و داؤد بن ابی ہند و الزبیر بن عدی
و سعید بن ابی ہلال و سلمۃ بن دینار و ابواسحق سلیمان الشیبانی و
سلیمان بن الاعمش و عاصم الاحول و عبد اللہ بن عبد الرحمن ابن یعلیٰ
الطائفی و عبد اللہ بن عون و عبد اللہ بن ابی ملیکۃ و عبد الرحمن بن
حرملۃ و عبد العزیز بن رفیع و عبد المکرم بن جزیج و عبد اللہ بن عمر العمری
و عطاء بن ابی رباح و عطاء بن السائب و عطاء الخراسانی و العلاء بن الحریث
الشامی و علی بن المحکم البنائی و عمرو بن دینار و ابواسحق عمر السبعی
و قتادۃ و محمد بن اسحق بن یسار و محمد بن حمادۃ و محمد بن عجلان
و ابوالزبیر محمد بن مسلم و محمد بن مسلم الزہری و مطر الوراق و
مکحول و موسیٰ ابی عائشہ و ابو حنیفۃ النعمان بن ثابت
و ہشام بن عروۃ و ہشام بن الغانم و وہب بن منبہ و یحییٰ بن
ابی کثیر و یزید بن ابی جیب و یزید بن ابی الزناد و یعقوب
بن عطاء بن ابی رباح۔ انتہی۔

پنجم۔ علامہ قسطلانی نے امام صاحب کو تابعین کے زمرہ میں شمار کیا ہے۔ چنانچہ
ارشاد الساری شرح صحیح بخاری (مطبوعہ مصر۔ جزء اول۔ ص ۲۸۲) میں باب
الصلاة فی الثوب الواحد میں لکھتے ہیں۔ و هذا مذهب الجمهور من
الصحابة کا بن عباس و علی و معاویۃ و انس بن مالک و خالد بن الولید
و ابی ہریرۃ و عائشہ و ام ہانی و من التابعین الحسن البصری و ابن سیرین
و الشعبي و ابن المسیب عطاء و ابی حنیفۃ و من الفقہاء ابو یوسف
و محمد و الشافعی و مالک و احمد فی روایۃ و اسحاق بن راہویہ انتہی۔
ششم۔ شیخ عبد الحق محدث دہلوی دیباچہ شرح سفر السعادت ص ۲ میں ائمہ اربعہ
کے ذکر میں یوں لکھتے ہیں۔ اقدمہ و اسبق ایشان امام اعظم ابو حنیفہ نعمان بن ثابت
کو فی ست ولادت و سبے در سنہ ثمانین و وفاتش در ماہ و خمسین۔ و جماعۃ را

اختلاف ست در آنکه وے از تابعین است یا تبع تابعین باتفاق بر آنکه در روزگار و
 چندین از صحابہ بودہ اند انس بن مالک بصرہ و عبد اللہ بن ابی اوفی در کوفہ و
 سہل بن سعد الساعدی بمکہ و ابو الطفیل عامر بن واہد کہ آخر صحابہ رسول اللہ
 صلی اللہ علیہ وسلم است در وفات بمکہ و بعضے جز این چہار تن را نیز شمرده اند
 صاحب جامع الاصول گوید کہ ملاقات ابو حنیفہ یا مینہا و اخذ حدیث از ایشان نزد
 ارباب نقل بہ ثبوت نرسیدہ - و اصحاب وے گویند کہ وے جامع از صحابہ را
 دریافتہ و از ایشان روایت کردہ است انتہی - و ویرا مرسلہ است کہ احادیث
 را در وے از صحابہ مذکورین روایت کردہ است گفت بندہ مسکین عبد الحق بن
 سیف الدین خصہ اللہ بمنزید العلم والیقین و در واقع از حساب عقل بے دور
 نماید کہ صحابہ رسول در روزگار و باشند و قصد ملاقات ایشان نکنند و ایشان را
 در دنیا بد آنکہ وجود قدوم از درین بلاد کہ ایشان بودہ اند ثابت شدہ و مدت
 بیست سال زندگانی کردہ چہ وجود صحابہ تا آخر ماتہ بصحت رسیدہ است مانا کہ
 حق باصحاب اوست کہ گویند جامعہ صحابہ را دریافتہ است واللہ اعلم - انتہی -
 اس عبارت سے صاف ظاہر ہے کہ بنارس میں جو اکمال فی اسماء الرجال کی عبارت
 لکھی - وہ محدث دہلوی نے جامع الاصول سے نقل کی ہے - یہ کہنا کہ شیخ نے
 اس کو تسلیم کر لیا ہے سر اسر غلط ہے - کیونکہ شیخ تو صاحب جامع الاصول کے اس
 قول کی تردید کرتے ہیں - اور ایک جماعت صحابہ سے ملاقات و روایت کو ثابت کرتے ہیں
 بہکم - شرح نختہ الفکر میں تاجی کی تعریف کے تحت میں جو لکھتے ہیں - وهذا
 هو المختار - اس پر علامہ علی القاری یوں لکھتے ہیں - قوله وهذا من التعریف
 للتابعی هو المختار قال العراقي وعلیہ عمل اکثرین وقد اشار النبی
 صلی اللہ علیہ وسلم الی الصحابة والتابعین بقوله طوبی لمن رآنی وامن بی
 وطوبی لمن رآنی من الحدیث فاكتفى فیہما بمجرد الرویۃ قلت وبہ
 یندرج الامام الاعظم فی سلك التابعین فانہ قد رآی انس بن مالک
 وغیرہ من الصحابة علی ما ذکرہ الشیخ الجوزی فی اسماء رجال القراء
 والامام التوربشتی فی نختہ المسترشدین وصاحب کشف الکشاف فی

سورة المومنین وصاحب مراۃ الجنان وغیرہم من العلماء المتبحرین فمن
لفی انه تابعی فاما من التبع القاصرا والتعصب الفاتر (حاشیہ شرح
نخبۃ الفکر۔ مطبوعہ مطبع سعادت استنبول۔ ص ۳۳۵)۔ یعنی عراقی نے کہا کہ اس
تعریف تابعی پر اکثر کا عمل ہے۔ اور بتی صلی اللہ علیہ وسلم نے صحابی و تابعی کی تعریف
کی طرف اپنے اس ارشاد میں اشارہ فرمایا ہے کہ خوشی ہو اُس کو جس نے مجھے
دیکھا اور مجھ پر ایمان لایا اور خوشی ہو اُس کو جس نے دیکھا اُسکو جس نے مجھے
دیکھا۔ پس آپ نے صحابہ و تابعین ہر دو میں مجدد روایت پر اکتفا فرمایا۔ میں کہتا
ہوں کہ اس سے امام اعظمؒ تا بعین کے زمرہ میں شامل ہو جاتے ہیں کیونکہ آپ
نے حضرت انس بن مالک وغیرہ صحابہ کو دیکھا ہے۔ جیسا کہ شیخ جزیری نے اسرار رجال
القرآن میں اور امام قوریشی نے تحفۃ المسترشدين میں اور صاحب کشف الکشاف نے
سورہ مومنین میں اور صاحب مراۃ الجنان وغیرہ علماء متبحرین نے ذکر کیا ہے۔ پس
جس شخص نے امام صاحب کی تابعت کی نفی کی۔ اس کی وجہ اس کی تلاش کا قصور یا تعصب
شدید ہے۔ انتہی۔

مولانا عبدالحی مرحوم اقامۃ الحجہ میں لکھتے ہیں۔ وفي طبقات الحنفية لعلي القاري
قد ثبتت روایته لبعض الصحابة واحتلف في روايته عنهم والمعتد بثوتها
كما بينته في سند الانام شرح مسند الامام انتهى۔ یعنی علی القاری کی کتاب
طبقات الحنفیہ میں ہے کہ امام صاحب کا بعض صحابہ کو دیکھنا ثابت ہے۔ اور ان سے
روایت کرنے میں اختلاف ہے۔ اور مستند ثبوت ہے روایت کا جیسا کہ میں نے سند الانام
شرح مسند الامام میں بیان کیا ہے انتہی۔

بنارس میں شرح مسند امام سے امام کر درمی کا پورا قول نقل نہیں کیا اور وہ یہ
ہے۔ وقال قال الكر درمی رحمه الله تعالى جماعة من المعدئين انكروا ما رواه
مع الصحابة واصحابه اثبتوه بالاسانيد الصالحة الحسان وهم اعرف باحواله
منهم والمثبت العدل العالم اولى من الثاني (شرح مسند الامام اعلي القاري
مطبوعہ مجتبائی دہلی ص ۲۸۵)۔ ترجمہ۔ اور کہا (سخاوی نے) کہ کہا کر درمی رحمہ اللہ
تعالیٰ نے۔ محدثین کی ایک جماعت نے انکار کیا امام صاحب کی روایات سے ساتھ صحابہ

اور امام صاحب کے اصحاب نے اسے ثابت کیا ہے ساتھ صحیح حسن اسنادوں کے اور وہ محدثین کی نسبت امام صاحب کے حالات سے زیادہ واقف ہیں اور مثبت عادل عالم بہتر ہے نفی کرنے والے سے۔ نہتے۔ بنارسی نے واصحابہ اثبتوہ کے بعد کی عبارت بالاسانید انصوح الخ عمدہ اچھوڑ دی ہے۔ واصحابہ اثبتوہ کا اردو ترجمہ یوں کیا ہے اور اُنکے اصحاب کو ثابت کرتے ہیں لیکن بے سند۔ اس ترجمہ میں الفاظ لیکن بے سند بنارسی نے اپنی طرف سے بڑھا دئے ہیں۔ بنارسی نے جو عبارت تذکرہ سے نقل کی ہے وہ جامع الاصول سے لی گئی ہے۔ جیسا کہ محدث دہلوی نے مقدمہ شرح سفر السعادت میں تصریح کر دی ہے۔ علامہ محیہ طہر سے تذکرہ کے علاوہ مجمع البحار اور مغنی میں بھی یہی عبارت نقل کی ہے۔ اس سے یہ نہیں پایا جاتا کہ علامہ موصوف تا بیعت امام کے نا فی ہیں۔ کیونکہ عدم لقاء سے نفی رویت لازم نہیں آتی جیسا کہ امام دارقطنی کے قول سے جو مجمع البحار میں مذکور ہے ظاہر ہے۔ کتاب تذکرہ ہمارے پاس موجود نہیں۔ لہذا ہم علامہ ممدوح کی دوسری کتاب مغنی سے امام صاحب تمام حال نقل کر کے اس امر کو اور واضح کر دیتے ہیں کہ نہ صرف قول مذکور بلکہ یہ تمام حال جامع الاصول سے لفظ بلفظ لیا گیا ہے اور وہ یہ ہے النعمان بن ثابت ابن زوطا بن مالا الامام الکوفی مولی تیم اللہ بن ثعلبہ۔ وهو من رھط حمزة الزیات وكان خزانة ابي سبيح الخزرجي جده من اهل كابل وقيل بابل وقيل من الانبار وكان مملوكا للنبي تیم اللہ فاعتيق قال اسمعيل ابن حماد بن ابي حنيفة مخرج من انبياء فارس من الاحرار واللہ ما وقع علينا رق قط ولد جدی سنة ثمانین ذهب به الى علی بن طالب وهو صغير فدعاه بالبركة فيه وفي ذریتہ ومات ببغداد سنة خمسین ومائة علی الاصح وكان في ايامه اربعة من الصحابة السن بن مالك بالبصرة وعبد اللہ بن ابی اوفی بالكوفة وسهل بن سعد بالمدينة وابو الطفیل بمكة ولم يلق احدا منهم ولا اخذ عنه واصحابه يقولون انه لقي جماعة من الصحابة وروى عنهم ولا يثبت عند اهل النقل۔ اخذ الفقه عن حماد بن ابی سليمان وسمع عطاء بن ابی رباح وابا اسحق السبيعي ومحارب بن دثار والهيثم بن جبيب ومحمد بن المنكدر ونافعا مولی ابن عباس

و هشام بن عروة و سماک بن حرب و مروی عن عبد الله بن المبارك و کعب بن الجراح
 و یزید بن هارث و علی بن عاصم و یوسف و محمد بن الحسن غیرہم نقلہ المنصور من الکوفة
 الی بغداد فاقام بها الی ان مات و کان اکرهہ ابن ہبيرة ايام مروان
 علی القضاء بالکوفة فابی فضر به مائتة سوط فی عشرة ايام فلما رأى
 ذلك خلع سبیلہ و اکرهہ المنصور علیہ بعد اشتغاله الی العراق فابی و حلف
 و خلف المنصور فحبسه و مات فی السجن و قيل افتدی نفسه قال الشافعی قيل
 لما نك هل رأيت ابا حنيفة قال نعم رأيت رجلاً لو كلم فی هذه السارية ان
 يجعلها ذهاباً لقام بحجته و قال من اراد الحدیث فعليه بمالك و من اراد الحدیث
 فعليه بابی حنيفة و قال من اراد ان يتحرى فی الفقه فهو عولہ علی ابی حنيفة
 ولو ذهبنا الی شرح مناقبه لاطلنا الخطب و لم نصل الی الغرض فانه كان عالماً
 عاملاً عابداً و مرعاً تقياً اماماً ما فی علوم الشريعة و قد نسب الیه من الاقاویل
 ما یجمل قدره عنہا من خلق القرآن و القدر و الارجاء و غیر ذلك و لا حاجة
 الی ذکر قائلها و الظاهر انه كان منزهاً عنہا و يدل علیہ ما یسللہ من الذكر
 المنتشر فی الافاق و علم طبق الارض و الاخذ بمذهبه و فقهه فلو لم یکن لله
 سر خفی فیہ لما جمع له شطر الاسلام و ما یقاربہ علی تقلیدہ حتی عبد الله
 بفقهه و عمل برأیه الی یومنا ما یقارب اربع مائة و خمسين سنة و فیہ
 اول دلیل علی صحته و قد جمع ابو جعفر الطحاوی و هو اکثر الاخذین بمذهبه
 کتاباً باسماء عقیدة ابی حنيفة و هی عقیدة اهل السنة و لیس فیہ شیء مما
 نسب الیه و اصحابہ اخبّر بحاله و قد ذکرنا سبب قول من قال عنہ
 و لا حاجة لنا الی ذکرہ فان مثل ابی حنيفة و محله فی الاسلام لا یحتاج الی دلیل
 الا عند ازانتهی - ترجمہ - نعمان بن ثابت بن روطاہ بن ماہ امام کوفی آزاد کئے ہوئے
 غلام تیم اللہ بن ثعلبہ کے اور وہ حمزہ زیات کے گروہ سے ہیں اور وہ خزاز تھے کہ جامہ
 پشمین و پوستین پہنا کرتے تھے۔ آپ کے دادا اہل کابل سے تھے۔ کہا گیا ہے کہ اہل بابل سے
 تھے اور کہا گیا ہے کہ اہل انبار سے تھے اور نبی تیم اللہ کے غلام تھے۔ پس آزاد کئے گئے۔ کہا
 اسماعیل بن حماد بن ابی حنيفة نے کہ ہم انبائے فارس سے احبار میں سے ہیں۔ اللہ کی قسم

میرے دادا اس زمانہ میں پیدا ہوئے اور بچپن میں حضرت
 علی بن ابی طالب کے پاس لائے گئے۔ پس آپ نے ان کے حق میں اور ان کی اولاد کے
 حق میں دُعائے برکت دی۔ اور بغداد میں بنا بر قول اصح شہادہ میں وفات پائی۔
 ان کے زمانے میں چار صحابی موجود تھے۔ حضرت انس بن مالک بصرہ میں اور حضرت
 عبید اللہ بن ابی اوفی کوفہ میں اور سہیل بن سعد مدینہ میں اور ابو الطفیل مکہ میں۔
 آپ ان میں سے کسی سے نہیں ملے اور نہ کسی سے اخذ کیا۔ مگر آپ کے اصحاب کہتے ہیں کہ
 آپ صحابہ کی ایک جماعت سے ملے ہیں اور ان سے روایت کی ہے۔ اور یہ ملاقات و
 روایت اہل نقل کے نزدیک ثابت نہیں۔ آپ نے فقہ حاد بن ابی سلیمان سے پڑھی
 اور عطاء بن ابی رباح و ابو اسحاق سبیعی و محارب دثار و ہیشم بن حبیب و محمد بن
 منکدر و نافع مولیٰ ابن عمر و ہشام بن عروہ و سماک بن حرب سے حدیثیں سنیں۔ اور
 عبد اللہ بن مبارک و وکیع بن جراح و یزید بن ہارون و علی بن عاصم و یوسف و محمد
 بن الحسن وغیرہ نے آپ سے حدیثیں روایت کی ہیں۔ خلیفہ منصور آپ کو کوفہ سے
 بغداد میں لے گیا۔ پس آپ بغداد میں مقیم ہوئے یہاں تک کہ وہیں وفات پائی۔ ابن ہشیر
 نے مروان کے عہد میں آپ کو کوفہ کی قضاء کے لئے مجبور کیا۔ مگر آپ نے انکار کر دیا۔
 اس لئے اس نے دس دن میں آپ کے سو کوڑے مارے۔ پس جب اس نے یہ حال دیکھا
 تو آپ کو چھوڑ دیا۔ اور منصور نے عراق میں لانے کے بعد آپ کو قضاء پر مجبور کیا۔
 مگر آپ نے انکار کیا اور قسم کھائی اور منصور نے بھی قسم کھائی۔ پس آپ کو قید کر دیا
 اور قید خانہ ہی میں آپ نے وفات پائی۔ اور کہا گیا ہے کہ قذیر دیکر آپ نے اپنے تئیں
 آزاد کروالیا۔ امام شافعی نے کہا کہ امام مالک سے پوچھا گیا کہ کیا آپ نے امام ابو حنیفہ
 کو دیکھا۔ فرمایا۔ ہاں میں نے ایسا شخص دیکھا کہ اگر وہ اس ستون میں کلام کرے
 تاکہ اسے سونے کا بنا دے تو بے شک اپنی حجت سے کر دے۔ اور امام شافعی
 نے کہا کہ جو شخص حدیث کا طالب ہو۔ اسے امام مالک کی خدمت میں جانا چاہئے اور

امام صاحب کہ والد حضرت ثابت حضرت علی کرم اللہ وجہ کی خدمت میں حاضر ہوئے
 اچھے ذکر امام ابو حنیفہؒ کا فہم ۛ

جو علم کلام کا طالب ہو اسے امام ابو حنیفہ کی خدمت میں جانا چاہئے اور کہا جو شخص فقہ کا طالب ہو وہ امام ابو حنیفہ کا عیاں ہے۔ اور اگر ہم امام صاحب کے مناقب کی شرح کرنے لگیں۔ تو اس کا ر بزرگ کو ہم طویل کر دیں گے اور پھر بھی مقصود کو نہ پہنچیں گے۔ کیونکہ امام صاحب عالم عامل عابد پرہیزگار خدا ترس اور علوم شریعت کے امام تھے۔ آپ کی طرف ایسے اقوال منسوب ہیں جن سے آپ کی قدر و منزلت ارفع و اعلیٰ ہے۔ یعنی خلق قرآن و قدر و ار جاء وغیرہ۔ ایسے اقوال کے قائل کا ذکر کرنے کی کوئی حاجت نہیں۔ اور ظاہر ہے کہ آپ ایسے اقوال سے پاک و منزہ تھے۔ اور اس پر دلالت کرتے ہیں وہ فضائل جو اللہ نے آپ کو عطا کئے۔ یعنی آفاق میں آپ کا ذکر خیر اور علم طبع الارض اور آپ کے مذہب و فقہ کی تقلید۔ اگر اس میں اللہ تعالیٰ کا کوئی راز خفی نہ ہوتا۔ تو اللہ تعالیٰ اسلام کے نصف یا قریب نصف کو آپ کی تقلید پر جمع نہ کرتا جتنے کہ آپ کی فقہ سے اللہ کی عبادت کی گئی اور آپ کے اجتہاد پر عمل کیا گیا اس دن تک کہ قریباً چار سو پچاس سال ہوئے ہیں۔ اس میں آپ کے مذہب کی صحت پر بہت بڑی دلیل ہے۔ امام ابو جعفر طحاوی نے جو امام صاحب کے مذہب پر اکثر عمل کرنے والوں میں سے ہیں ایک کتاب لکھی ہے جس کا نام عقیدہ ابی حنیفہ رکھا ہے اور وہی اہل سنت کا عقیدہ ہے اور اس میں کوئی ایسی شے نہیں جو آپ کی طرف منسوب کی گئی ہے۔ اور امام صاحب کے اصحاب آپ کے حال سے غیروں کی نسبت زیادہ واقف ہیں۔ امام طحاوی نے ایسے اہتمامات کا سبب بھی بتایا ہے۔ مگر ہمیں اس کے ذکر کرنے کی ضرورت نہیں کیونکہ ابو حنیفہ جیسا امام اور اسلام میں آپ کا پایہ عذر خواہی کی دلیل کا محتاج نہیں۔ انتہی۔ یہ ترجمہ زبان حال سے پکار پکار کر کہتا ہے کہ میرا مصنف علامہ ابو السادات مبارک بن محمد بن محمد بن عبدہ الکریم بن عبد الواحد الشیبانی الجزری صاحب جامع الاصول (متوفی ۱۱۰۰ھ) بغدادی الاخرے (۷۰۶ھ) ہے جیسا کہ الفاظ و عمل بدایہ الی یومنا ما یقارب اربعاً و خمسين سنة سے ظاہر ہے۔ کیونکہ امام صاحب کی وفات سنہ ۱۰۰ھ میں ہوئی اور قریباً سنہ ۷۰۶ھ تک جو جامع الاصول کی تصنیف کا وقت ہے قریب ساڑھے چار سو سال کے ہوتے ہیں۔ مزید بریں یہ کہ مصنف خفی اصحاب ابو حنیفہ کی نسبت کبھی یوں نہ کہیں گے۔

و اصحابہ یقولون بلکہ وہ کہیں گے واصحابنا یقولون علاوہ ازیں معنی کے شروع میں رموز کے ذکر میں لکھا ہے۔ فان عدم شیء او وجد ج ضمن الجامع۔ یعنی اگر کوئی رمز نہ ہو یا ج یا یا جائے۔ تو وہ جامع الاصول سے ہو گا انتہی۔ اب غور کیجئے کہ امام صاحب کے ترجمہ کے شروع میں کوئی رمز نہیں۔ لہذا موافق تصریح علامہ محمد طاہر یہ تمام عبارت صاحب جامع الاصول کی ہے۔ بنارس میں جو عبارت زیر بحث اسماء رجال المشکوۃ للخطیب سے نقل کی ہے۔ وہ بھی جامع الاصول ہی سے ماخوذ ہے چنانچہ خود خطیب نے اسی اسماء الرجال کے خاتمہ پر جامع الاصول کو منجملہ آخذ کتاب لکھا ہے اس عبارت جامع الاصول کا جواب تو بحوالہ شرح سفر السعادت او پر آچکا ہے۔ مگر علامہ محمد طاہر یا خطیب نے جو اس کو اپنی کتابوں میں بغیر تصدیق یا تردید کے لفظ بلفظ نقل کیا اس سے یہ نتیجہ نکالنا کہ یہ امام صاحب کی تابعیت کے نافی ہیں سراسر زیادتی ہے کیونکہ اس عبارت سے تابعیت امام کی نفی نہیں پائی جاتی بوجہ ذیل۔

اولی۔ اس عبارت میں لقاء سے مراد طول صحبت و استفادہ ہے۔ اسی محاورے کے موافق امام دارقطنی نے امام صاحب کے حق میں فرمایا ہے۔ لم یلق ابو حنیفۃ احدا من الصحابة الا انه رأى انسانا بعینه جیسا کہ مجمع البحار سے پہلے نقل ہو چکا۔ یعنی امام ابو حنیفہ نے کسی صحابی سے ملاقات نہیں کی۔ مگر حضرت انس کو اپنی آنکھ سے دیکھا ہے۔ پس عبارت زیر بحث سے اگر ثابت ہوتا ہے تو اس بقدر کہ امام صاحب نے کسی صحابی سے ملاقات نہیں کی اور نہ روایت کی۔ اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ مطلق روایت بھی ثابت نہ ہو۔ اور مدار تابعیت بنا بر مذہب مختار روایت پر ہے جیسا کہ اوپر مذکور ہوا۔ لہذا نفی تابعیت کی اس عبارت سے ہرگز ثابت نہیں ہوتی۔

دوم۔ عبارت زیر بحث میں لفظ ذلک کا اشارہ مجموع ملاقات و روایت ہے۔ پس اہل نقل کے نزدیک یہ مجموع ثابت نہیں۔ اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ فقط ملاقات بھی ثابت نہ ہو۔

سوم۔ اس عبارت سے ظاہر ہے کہ اہل نقل کے نزدیک امام صاحب کا صحابہ کی ایک جماعت سے ملاقات و روایت کرنا ثابت نہیں۔ اس سے یہ کہاں لازم آتا ہے

کہ ان کے نزدیک ایک صحابی سے بھی ملاقات و روایت ثابت نہیں۔ لہذا اس عبارت کو نفی تا بعیت کے لئے بطور سند پیش کرنا درست نہیں۔

مخالفین اس بحث میں علامہ محمد طاہر کی عبارت پر بڑا زور دیا کرتے ہیں مگر انہیں یاد رکھنا چاہئے۔ کہ وہ اس سے علامہ موصوف کو کبھی تا بعیت امام کا نافی ثابت نہیں کر سکتے۔ کیونکہ مجمع البحار میں قول صاحب جامع الاصول اور قول امام دارقطنی ہر دو بغیر کسی ترجیح یا تردید کے موجود ہیں۔ لہذا علامہ موصوف کو مطلق روایت کا نافی ہرگز نہیں کہا جاسکتا۔ جب روایت ثابت ہو گئی۔ تو تا بعیت امام بر غم انف مخالف ثابت ہوئی۔ اگر بغرض محال یہ تسلیم کر لیا جائے کہ علامہ محمد طاہر تا بعیت امام کے نافی ہیں۔ تو انکا یہ قول تصریحات مذکورہ بالا کے مقابلہ میں کیا وقعت رکھ سکتا ہے فافہم ولا تعجل۔

خلاصہ کلام یہ کہ خطیب بغدادی و علامہ ذہبی و ابن سعد و قاضی ابن خلکان و حافظ ابن حجر عسقلانی و امام دارقطنی و امام یافعی و شیخ ابن حجر مکی۔ و شیخ جزیری و امام تورپشتی و صاحب کشف الکشاف کی شہادتوں سے ثابت ہے کہ امام صاحب نے حضرت انس بن مالک رضی اللہ عنہ کو دیکھا ہے۔ اور امام ابوالبرکات عبد اللہ نسفی و حافظ بدر الدین عینی و علامہ ابن الہمام و حافظ ولی الدین عراقی و حافظ العصر زین الدین عراقی و ابومحشر عبد الکرم شافعی و امام الحافظ ابن حجر عسقلانی و خاتمہ الحافظ جلال الدین سیوطی و شیخ ابن حجر مکی و علامہ قسطلانی و شیخ عبد الحق محدث دہلوی۔ و امام کردوری و علامہ علی القاری نے تصریح فرمادی ہے کہ امام صاحب زمرہ تابعین میں شامل ہیں رضی اللہ تعالیٰ عنہم۔ اب ہم بنارس سے پوچھتے ہیں کہ کیا امام صاحب کو تابعی کہنا گپ ہے؟

قال البنا سی

امام صاحب کا شہر کوفہ

کوفہ جو امام صاحب کا مولد و مسکن تھا یہ ملک عراق کی ایک بستی ہے اور ملک عراق ادنیٰ زمین پر مدینہ سے پورب کی جانب واقع ہے۔ اس کے بارے میں

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا جس وقت کہ یمن و شام کے لئے دعا کرتے تھے (بجواب عرض صحابی) قالوا فی نجدنا قال ہنا والزلازل والفتن وہنا یطلع قرن الشیطان (صحیح بخاری) یعنی نجد (اوپنی زمین) کی بابت آپ نے فرمایا کہ وہاں زلزلہ اور فتنہ ہوں گے اور وہاں سے سینگ شیطان کا طلوع ہوگا (جس سے..... کی طرف اشارہ ہے) اگر آپ کے نجد کے معنی اوپنی زمین ہونے کے متعلق شک ہو تو علامہ طاہر حنفی کی مجمع البحار جلد دوم کا ملاحظہ فرمادیں۔ والنجد ما ارتفع من الارض یعنی بلند زمین کو کہا کرتے ہیں۔ اور صراح میں ہے ”نجد زمین بلند“ اور بلند زمین نجد کا ترجمہ ہونے سے پہاڑ وغیرہ اس میں نہیں آسکتے کیونکہ پہاڑ اور زمین میں مفارقت ہے۔ نیز انہیں کوفہ والوں نے آل بیت نبی حضرت حسینؑ کا سر مبارک تن سے جدا کیا۔ جس سے وہ اس شعر کے مستحق ہوئے

اثر جوامہ قتلت حسینا ✽ شفاعۃ جدۃ یوم الحساب
اسیوجہ سے مثل مشہور ہے الکوفی لایوفی۔ ص ۲

اقول

مجمع البحار میں ہے۔ والنجد ما ارتفع من الارض وهو اسم خاص لما دون الحجاز بتایا بالعراق۔ یعنی نجد کے معنی اوپنی زمین کے ہیں اور وہ خاص نام ہے اُس حصہ ملک کا جو حجاز و عراق کے درمیان ہے۔ انتہی۔ عمدۃ القاری شرح صحیح بخاری (جزء ثانی۔ ص ۲۵) میں ہے۔ ونجد بفتح النون وسکون الجیم وهو فی جزیرۃ العرب قال المدائنی جزیرۃ العرب خمسۃ اقسام تہامہ ونجد وحجاز و عروض و یمن اما تہامہ فہی الناحیۃ الجنوبیۃ من الحجاز و اما نجد فہی الناحیۃ الّتی بین الحجاز و العراق و اما الحجاز فہو جبل یقبل من الیمن حتّٰی یتصل بالشام و فیہ المدینۃ و عمان و اما العروض فہی الیمامۃ الی البحرین۔ یعنی نجد بفتح نون وسکون جیم جزیرۃ عرب میں ہے۔ مدائنی نے کہا کہ جزیرۃ عرب کے پانچ حصے ہیں۔ تہامہ و نجد و حجاز و عروض و یمن۔ تہامہ حجاز سے جنوبی حصہ ہے۔ اور نجد وہ حصہ ہے جو حجاز و عراق کے درمیان ہے۔ اور حجاز وہ پہاڑ ہے جو یمن سے

شروع ہو کر شام سے جا ملتا ہے اور اس میں مدینہ و عمان ہیں اور عروض پیامہ ہے بحرین
 ملک۔ انتہی۔ اس سے ظاہر ہے کہ نجد ملک عرب کا ایک حصہ ہے۔ پس عراق جو حدود
 عرب کے خارج ہے نجد کا مصدق علیہ کیونکہ بن سکتا ہے نجد تو وہی جگہ ہے جہاں محمد بن عبد
 بنائے فرقہ و نامیہ نجدیہ گذرا ہے

بنارسی اہل کوفہ کو برا کہہ رہا ہے۔ حالانکہ صحیح بخاری کے صدرا راوی کوفہ ہی کے رہنے والے
 ہیں۔ اہل کوفہ میں سے جنہوں نے نقض عہد کے سیدنا امام حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو
 شہید کرایا وہ روافض تھے۔ چنانچہ کتاب الفرق بین الفرق مؤلفہ امام ابو منصور
 عبد القاہر بغدادی (مطبوعہ مصر۔ ص ۲۷) میں ہے:-

امام ابو منصور عبد القاہر (متوفی ۳۲۹ھ) کا
 قول ہے کہ کوفہ کے روافض غدر و بخل سے متصف
 اور ان میں ضرب المثل ہیں۔ چنانچہ کہا جاتا ہے۔
 ابخل من کوفی۔ اغدر من کوفی۔ اور ان کے تین
 غدر مشہور ہیں۔ ان میں سے ایک یہ ہے کہ حضرت
 علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے شہید ہونے کے بعد انہوں
 نے آپ کے صاحبزادے امام حسن رضی اللہ عنہ سے بیعت کی۔
 جب امام موصوف جنگ معاویہ کے لئے نکلے تو
 روافض نے سا با ط مداخلت میں آپ سے غدر کیا۔
 اور سنان جعفی نے آپ کے پہلو میں نیزہ مارا اور آپ
 کو گھوڑے سے گرا دیا۔ امیر معاویہ کے ساتھ صلح
 کرنے کا ایک سبب یہ بھی تھا۔ دوسرا غدر یہ ہے
 کہ روافض کوفہ نے امام حسین بن علی رضی اللہ
 تعالیٰ عنہما سے خط و کتابت کی اور آپ کو کوفہ
 میں بلایا۔ تاکہ یزید بن معاویہ کے مقابلہ میں آپ
 کی مدد کریں۔ امام موصوف دھوکے میں آگئے
 اور ان کی طرف نکلے۔ جب آپ کربلا میں پہنچے۔

قال عبد القاهر روافض الكوفة
 موصوفون بالغدر والبخل
 وقد سارا المثل بهم فيهما حتى
 قبل ابخل من كوفى واغدر
 من كوفى والمشهور من غدرهم
 ثلاثة اشياء - احدها انهم بعدل
 على رضی اللہ عنہما بايعوا ابنه الحسن
 فلما توجه لقتال معاوية غدروا به
 في سا با ط المداخلت فطعن سنان
 الجعفى في جنبه فصرعه عن فرسه
 وكان ذلك احدا سباب مصلحته
 معاوية - والثاني انهم كاتبوا
 الحسين بن علي رضی اللہ عنہ
 ودعوا الى الكوفة
 لينصروا علي يزيد بن معاوية
 فاعتبر بهم وخسر ج
 اليهم فلما بلغ كربلا

غدر و ابہ و صار و امح
عبید اللہ بن زیاد و اوحدة
علیہ حتی قتل الحسین و اکثر عشیرتہ
بکر بلاء۔ و الثالث غدر ہم زید
بن علی بن الحسین بن علی بن ابی طالب
بعد ان خیر ہوا مع علی یوسف
بن عمر ثم نکثوا بیعتہ و اسلموہ
عند اشتداد القتال حتی قتل و
کان من امرہ ما کان

تو انہوں نے آپ سے غدر کیا۔ اور سب کے سب
عبید اللہ بن زیاد کے جا ملے یہاں تک کہ امام حسینؑ
اور آپ کا اکثر قبیلہ کر بلا میں شہید ہوا۔
تیسرے غدر یہ ہے کہ وہ امام زید بن علی بن
حسین بن علی بن ابی طالب کے ساتھ یوسف
بن عمر والے عراق کے مقابلہ کے لئے نکلے۔ پھر
بیعت توڑ دی۔ اور لڑائی کی شدت میں
امام کا ساتھ چھوڑ دیا۔ یہاں تک کہ آپ
شہید ہو گئے اور آپ کا حال ہوا جو ہوا۔

کتب شیعیہ بھی ہی امر ثابت ہوتا ہے۔ اگر تفصیل مطلوب ہو۔ تو تحفہ شیعہ حصہ دوم
کا مطالعہ کیجئے۔ جو انشاء اللہ عنقریب شائع ہونے والا ہے۔ اب یہاں مختصر طور
پر کوفہ و اہل کوفہ کا کچھ حال ہدیہ ناظرین کیا جاتا ہے :-

(۱) طبقات ابن سعد (مطبوعہ جرمنی - جزو ساریس) میں ہے :-

خبر دی ہم کو وکیع بن جراح نے کہ حدیث کی ہم سے
سفیان نے۔ اس نے حبیب بن ابی ثابت سے
حبیب نے نافع بن جبیر سے کہ حضرت عمر بن خطاب
نے فرمایا کہ کوفہ میں لوگوں کے سردار ہیں +
خبر دی ہم کو وکیع بن جراح نے اور یونس بن
ابی اسحاق نے یہ زیادہ کر دیا کہ اس نے اسے
شعبی سے سنا۔ کہ حضرت عمر بن خطاب نے اہل
کوفہ کی طرف یوں لکھا۔ الی رأس اہل الاسلام
خبر دی ہم کو وکیع بن جراح نے اسرائیل سے۔ اس نے
جابر سے۔ جابر نے عامر سے کہ حضرت عمر
بن خطاب نے اہل کوفہ کو اس العرب لکھا +

اخبارنا وکیع بن الجراح قال حدثنا
سفیان عن حبیب بن ابی ثابت عن
نافع بن جبیر قال قال عمر بن الخطاب
بالکوفة وجوه الناس + اخبارنا وکیع
بن الجراح قال وزاد یونس بن ابی اسحاق
سمعه من الشعبي قال کتب عمر بن
الخطاب الی اهل الکوفة الی رأس اهل
الاسلام + اخبارنا وکیع بن
الجراح عن اسرائیل عن جابر عن عامر
قال کتب عمر بن الخطاب الی
اهل الکوفة الی رأس العرب +

اخبرنا وکیم بن الجراح عن
 قیس عن شہر بن عطیة عن شیخ
 من بنی عامر قال قال عمر بن
 الخطاب و ذکر اهل الکوفة
 رحمہم اللہ وکنز الایمان وجمعة
 العرب یحارون تغورہم
 ویمتدون الامصار + اخبرنا
 عبید اللہ بن موسیٰ قال اخبرنا
 سعد بن طریف عن الاصمغ
 بن نباتہ عن علی قال الکوفة
 جمعة الاسلام وکنز الایمان
 وسیف اللہ ورمحہ یصنعہ
 حیث یشاء وایم اللہ لینصرن اللہ
 باہلہا فی مشارق الارض و مغاربہا
 کما انتصر بالبحار +
 اخبرنا الفضل بن دکین قال حدثنا
 شریک عن عامر الدہنی عن سالم
 عن سلمان قال الکوفة بیتہ السلام
 واهل الاسلام مک اخبرنا احمد
 بن عبد اللہ بن یونس قال حدثنا
 الحسن بن صالح عن عیادۃ عن
 ابی اہیم قال ضبط الکوفة ثلاثا
 من اصحاب الشجرة و سبعون
 من اهل بدر لا نعلم احدا
 منہم یترک فی قبرہ بالمغرب

خبر دی ہم کو کہ کیم بن جراح نے قیس سے۔ قیس
 نے شہر بن عطیہ سے۔ اس نے بنو عامر کے
 ایک شیخ سے۔ کہ حضرت عمر بن خطاب نے
 اہل کوفہ کا ذکر کرتے ہوئے فرمایا کہ وہ اللہ
 کا نیرہ۔ ایمان کا خزانہ اور عرب کے سردار
 ہیں جو اپنی حدود کی حفاظت کرتے ہیں
 اور شہروں کی توسیع کرتے ہیں + خبر دی
 ہم کو عبید اللہ بن موسیٰ نے کہ خبر دی ہم
 کو سعد بن طریف نے اصمغ بن نباتہ سے۔
 کہ حضرت علی نے فرمایا کہ کوفہ اسلام کا سردار
 ایمان کا خزانہ۔ اللہ کی تلوار اور اس کا
 نیرہ ہے۔ رکھتا ہے اسے جہاں چاہتا ہے۔
 خدا کی قسم اللہ تعالیٰ دنیا کے شرق و غرب
 میں اہل کوفہ کے ساتھ مدد کرے گا۔ جیسا کہ
 اس نے حجاز کے ساتھ مدد کی صحت +
 خبر دی ہم کو فضل بن دکین نے کہ حدیث کی
 ہم کو شریک نے عامر دہنی سے۔ اس نے
 سالم سے کہ حضرت سلمان نے فرمایا کہ کوفہ اسلام
 داخل اسلام کا قبیلہ ہے + خبر دی ہم کو احمد
 بن عبد اللہ بن یونس نے کہ حدیث کی ہم کو
 حسن بن صالح نے عیادۃ سے کہ ابی اہیم نے
 فرمایا کہ اصحاب شجرہ تین تین سو اور اہل بدر
 میں ستر صحابی کوفہ میں آکر آباد ہوئے۔ بن جریج
 ہم کسی کو نہیں جانتے کہ قبا فرمایا ہو یا مغرب سے
 پہنچے دو رکعتیں پڑھتی ہوں +

أخبرنا الفضل بن دكين و
اسحاق بن يوسف الأندلسي
عن مالك بن المغول عن
القاسم قال قال علي أصحباب
عبد الله سرج هذه القرية
أخبرنا عبد الله بن موسى
قال أخبرنا عبد الجبار بن عباس
عن أبيه قال جالست عطاء فجعلت
أسأله فقال لي من أنت قلت من
أهل الكوفة فقال عطاء ما ياتينا
الحلما من عندكم

خبر دی ہم کو فضل بن دکین اور اسحاق بن یوسف
ازرقی نے مالک ابن مغول سے۔ اُس نے قاسم
سے۔ کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ فرمایا کہ عبد اللہ بن
مسعود کے اصحاب شہر کوفہ کے چراغ ہیں۔
خبر دی ہم کو عبید اللہ بن موسیٰ نے کہ خبر
دی ہم کو عبد الجبار بن عباس نے کہ اس کے
باپ نے بیان کیا کہ میں عطاء کی خدمت میں
بیٹھ گیا اور اُن سے مسائل دریافت کرنے
لگا۔ آپ نے پوچھا۔ تو کن میں سے ہے۔
میں نے کہا اہل کوفہ میں سے اس پر عطاء نے
فرمایا۔ علم ہمارے پاس نہیں آتا۔ مگر تمہارے پاس ہے۔

(۲) کتاب فتح البلد بلا ذری (مطبوعہ مصر - ۱۲۸۴ و ۱۲۹۷) میں ذکر قصیر الکوفہ

کے تحت میں یوں لکھا ہے۔ ثنا
حدثني محمد بن سعيد قال حدث
محمد بن عمر الواقدي
عن عبد الحميد ابن
جعفر وغيره ان عمر بن الخطاب
كتب الى سعد بن ابى وقاص
يا صرة ان يتخذ للمسلمين ابرهة
دقير وانا وان لا يجعل بينه و
بينهم يمينا فاقى الانبار واراد
ان يتخذها منزلا فكثر على الناس
الذي باب فتحول الى موضع
آخر فسمي بمسجد فتحول
الى الجسوة

حدیث کی مجھ سے محمد بن سعید نے۔ کہا
حدیث کی ہم سے محمد بن عمر واقدی نے اُس نے
عبد الحمید بن جعفر وغیرہ سے کہ حضرت
عمر بن الخطاب رضی اللہ عنہ نے حضرت سعد
بن وقاص کو یہ حکم بھیجا کہ مسلمانوں کے لئے
کوئی دار ہجرت و کاروانسرا بنائے اور اُس
کے اور اُن کے درمیان کوئی سمندر نہ آنے پائے۔
لہذا سعد بن وقاص انبار میں آئے اور اُسے
منزل بنانا چاہا۔ پس لوگوں پر مکھیاں زیادہ
ہو گئیں۔ اس لئے دوسری جگہ کی طرف گئے۔ مگر
وہ اچھی ثابت نہ ہوئی۔ اس لئے کوفہ کی طرف
آئے۔

فاختطها واقطع الناس المنازل
وانزل القبائل منازلهم وبنى
مسجدها وذلك في سنة ۱۹
وحدثنا الحسين بن الاسود
قال حدثنا وكيع عن اسرائيل
عن جابر عن عامر قال كتب
عمر الى اهل الكوفة راأس العرب
وحدثنا الحسين قال حدثنا وكيع
عن سفیان عن جبيب بن ابی ثابت
عن نافع بن جبیر بن مطعم قال
قال عمر بالكوفة وجوه الناس
وحدثنا الحسين و ابراهيم بن مسلم
الخوارزمي قال حدثنا وكيع عن
يونس بن ابی اسحاق عن الشعبي
قال كتب عمر الى اهل الكوفة
الى رأس اهل الاسلام - و
حدثنا الحسين بن الاسود قال
حدثنا وكيع عن قيس بن الربيع
عن شمر بن عطية قال قال
عمر وذکر اهل الكوفة
فقال هم من مح الله
وكنز الايمان و
جبهة العرب يحزون
تغورهم ويمدون اهل
الامصار - وحدثنا

پس اُس کی داغ بیل لگائی اور لوگوں کے لئے
مکانات قطع کئے اور قبیلوں کو اپنے اپنے مکانات
میں اتارا اور وہاں کی مسجد بنائی اور یہ سلسلہ
میں ہوا اور حدیث کی ہم سے حسین بن اسود
نے - کہا حدیث کی ہم سے وکیع نے - اُس نے
اسرائیل سے - اُس نے جابر سے - اس نے عامر سے
کہا کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے اہل کوفہ کو راأس
العرب لکھا - اور حدیث کی ہم سے حسین نے -
کہا حدیث کی ہم سے وکیع نے - اُس نے سفیان
سے - اُس نے جبيب بن ابی ثابت سے - اُس نے
نافع بن جبیر بن مطعم سے - کہا کہ فرمایا حضرت عمر
رضی اللہ عنہ نے کہ کوفہ میں لوگوں کے سردار
ہیں - اور حدیث کی ہم سے حسین اور ابراهيم بن
مسلم خوارزمی نے - کہا ان دونوں نے کہ حدیث
کی ہم سے وکیع نے - اُس نے یونس بن ابی اسحاق
سے - اُس نے شعبی سے - کہا کہ حضرت عمرؓ نے
اہل کوفہ کی طرف یوں لکھا - الى رأس اهل
الاسلام - اور حدیث کی ہم سے حسین بن
اسود نے کہا حدیث کی ہم سے وکیع نے - اُس نے
قیس بن ربیع سے - اُس نے شمر بن عطیہ
سے - کہا کہ حضرت عمرؓ نے اہل کوفہ کا ذکر
کرتے ہوئے فرمایا کہ وہ اللہ کا نیزہ اور
ایمان کا خزانہ اور عرب کے سردار ہیں وہ
اپنی حدود کی حفاظت کرتے ہیں اور شہر
والوں کی توسیع کرتے ہیں - اور حدیث کی

ابونصر التمار قال حدثنا
شريك بن عبد الله بن
ابن شريك عن العاصري
عن جندب عن سلمان
قال الكوفة قبة الاسلام
يا فتى على الناس زمان لا يبقى مؤمن
الا وهو بها او بهو قلبه اليها - انتهى -

ہم سے ابو نصر تمار نے کہا حدیث کی ہم سے
شریک بن عبد اللہ بن ابی شریک عاصری نے۔
اُس نے جندب سے کہ سلمانؓ نے فرمایا۔ کوفہ
قبتہ الاسلام ہے۔ لوگوں پر ایک زمانہ آئیگا
کہ کوئی مومن باقی نہ رہیگا مگر یہ کہ وہ کوفہ میں
ہوگا یا اُس کا دل کوفہ کا مشتاق ہوگا۔

(۳) امام ابو بکر احمد بن محمد الہمدانی المعروف بہ ابن الفقیہ مختصر کتاب البلدان (مطبوعہ
بیروت - ۱۹۳۳-۱۹۳۴-۱۹۳۵-۱۹۳۶) میں القول فی الکوفۃ کے تحت میں لکھتے ہیں۔

ویروی عن امیر المؤمنین انه قال
الکوفة كنز الايمان وحجامة
الاسلام وسيف الله ورمحه
يضعه حيث يشاء والذي
نفسي بيده لينصرون
الله جل وعز باهلها
في شرق الارض وغربها
كما انتصر بالبحار و
كان عليه السلام يقول هذا
الکوفة ارض سهلة معروفة
تصرفها بحملنا المملو فنة
ويقان ان موضع الکوفة اليوم
كانت سورستان - و
كان سلمان يقول اهسل
الکوفة اهل الله وهي قبة الاسلام
يحق اليه كل مسلمة و
قال امیر المؤمنین لیا قین
على الناس زمان وما من مؤمن

اور امیر المؤمنین (حضرت علی رضی اللہ عنہ)
سے مروی ہے کہ آپ نے فرمایا کہ کوفہ ایمان کا
خزانہ اور اسلام کا سردار اور اللہ کی تلوار
اور اللہ کا نیزہ ہے رکھتا ہے اُسے جہاں چاہتا
ہے۔ وہ ذات جس کے ہاتھ میں میری جان ہے
بے شک اللہ عزوجل دنیا کے شرق و غرب میں اہل
کوفہ کے ساتھ مدد کرے گا جیسا کہ اُس نے حجاز
کے ساتھ مدد کی۔ اور حضرت علی علیہ السلام
فرماتے تھے۔ کیا اچھا ہے کوفہ۔ وہ ریتیلی زمین
ہے جس کو ہمارے مولے اونٹ پہنچانتے
ہیں۔ اور کہا جاتا ہے کہ جہاں اب کوفہ ہے وہاں
پہلے سورستان تھا۔ اور حضرت سلمانؓ فرماتے
تھے کہ کوفہ کے رہنے والے اہل اللہ ہیں اور
کوفہ قبتہ الاسلام ہے جس کا ہر ایک مسلمان
مشتاق ہے۔ اور فرمایا امیر المؤمنین (حضرت
علی رضی اللہ عنہ) نے کہ لوگوں پر ایک وقت آئے گا
کہ کوئی مومن مرد نہ ہوگا نہ عورت

ولا مومنة الا بها او قبله يحسن
اليها كان عمر بن الخطاب يكتب الى
سيد الامصار وجمجمة العرب يعني
الكوفة وقال فطر بن خليفة نازعني
قادة في الكوفة والبصرة فقلت
دخل الكوفة سبعون بدريا و
دخل البصرة عتبة بن غزوان فسكت
ومن اسماء الكوفة هلال بن عتاب
واسماء بن خارجة وعكرمة
بن ربيعي الفياض ومن
فتيانها خالد بن عتاب
ابوسفیان بن عروة ابن المغيرة
بن شعبة وعمر بن محمد بن حمزة -

مگر جو کوفہ میں ہوگا یا جس کا دل اس کا مشتاق
ہوگا۔ حضرت عمر بن خطاب رضی اللہ تعالیٰ عنہ
کوفہ کو سید الامصار وجمجمة العرب لکھا کرتے
تھے۔ فطر بن خليفة نے کہا کہ کوفہ و بصرہ کے بارے
میں قتادہ نے مجھ سے بحث کی۔ میں نے کہا کہ اہل
بدر میں سے ستر صحابی کوفہ میں داخل ہوئے اور
بصرہ میں عتبہ بن غزوہ داخل ہوا۔ اس پر
قتادہ چپ ہو گیا۔ کوفہ کے سخیوں میں سے
ہلال بن عتاب و اسماء بن خارجہ و عکرمة بن
ربعی الفیاض ہیں۔ اور کوفہ کے جوانوں میں
سے خالد بن عتاب و ابوسفیان بن عروہ
بن مغیرہ بن شعبہ و عمرو بن محمد بن حمزہ ہیں۔

(۴) عبد اللہ محمد بن نصر مروزی (متوفی ۲۹۴ھ) کی کتاب قیام اللیل ص ۶۹

میں ہے +

امام نخعی سے روایت ہے کہ کوفہ میں
نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے افضل اصحاب
میں سے حضرت علی بن ابی طالب و عبد اللہ
بن مسعود و حذیفہ بن یمان و ابو مسعود
انصاری و عمار بن یاسر و براء بن عازب
تھے رضوان اللہ علیہم اجمعین۔

عن النخعی قال کان بالكوفة
من خيار اصحاب النبي صلى الله
عليه وسلم علي بن ابي طالب و
عبد الله بن مسعود و
حذيفة بن اليمان و ابو
مسعود الانصاري و عمار بن
ياسر و البراء بن عازب

(۵) حدیث زنجی پر علامہ نووی نے یہ اعتراض کیا ہے کہ یہ حدیث اہل مکہ کو تو
معلوم نہیں۔ کوفہ میں کیونکر پہنچ گئی۔ اس اعتراض کا جواب دیتے ہوئے
علامہ بدرالدین عینی بنایہ شرح ہدایہ (جلد اول - جزء اول -
صفحہ ۲۵۴) یوں لکھتے ہیں -

والذی یدل علی بطلان
قوله ان علیا واصحابه
وعبد الله بن مسعود و
اصحابه وایاموسی الاشعری
واصحابه وعبد الله بن
عباس وجماعة من اصحابه
وسلمان الفارسی وجماعة
اصحابه والتابعین
انتقلوا الی الکوفة والبصرة
ولم یبق بمكة الا القلیل
وانتشر وافی البلاد للولایات
والجهاد وسمع الناس
منهم ونشر العیلة علی
ابدیهم فی جمیع البلاد
الاسلامیة ولا ینکر هذا الا
مکابر صاحب بدعة وعصبة

امام نووی کے قول کے باطل ہونے کی دلیل یہ ہے
کہ حضرت علی اور اُن کے اصحاب اور عبد اللہ
بن مسعود اور اُن کے اصحاب اور ابو موسیٰ
اشعری اور اُن کے اصحاب اور عبد اللہ بن
عباس اور اُن کے اصحاب کی ایک جماعت
اور سلمان فارسی اور اُن کے اکثر اصحاب
اور تابعین رضوان اللہ علیہم اجمعین کوفہ اور
بصرہ میں چلے گئے اور صرف تھوڑے سے مکہ
میں باقی رہے۔ اور وہ ولایات و اجتہاد کے
لئے شہروں میں پھیل گئے اور لوگوں نے اُن سے
حدیثیں سُنیں اور تمام اسلامی شہروں میں اُن کے
ما تھوں علم پھیلا۔ سوائے مکہ مکرمہ کرنے والے
اور بدعتی و متعصب کے کوئی اس سے انکار نہیں
کرتا۔

(۶) امام نووی ہی کے اعتراف کا جواب دیتے ہوئے علامہ ابن الہمام فتح القدر
(جزء اول - ص ۹۱) میں یوں لکھتے ہیں۔

الصحابۃ انتشرت فی البلاد
خصوصا العراق قال العجلی
فی تاریخہ نزل الکوفۃ
الف وخمسائة من الصحابة
ونزل قر قیساً ستمائة

صحابہ رضی اللہ عنہم شہروں خصوصاً عراق میں
پھیل گئے۔ عجلی نے اپنی تاریخ میں کہا کہ ایک ہزار
پانچ سو صحابی کوفہ میں اور چھ سو قر قیس میں
مقیم ہوئے۔

اب غور کیجئے کہ وہ کوفہ جو حضرت عمر فاروق رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے عہد مبارک میں ۱۰ھ
میں آباد ہوا۔ وہ کوفہ جسے حضرت فاروق اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ سیدہ امصار وجمعة العرب
لکھا کرتے تھے وہ کوفہ جس کے باشندوں کی نسبت امیر المؤمنین حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ

نے فرمایا۔ رأس العرب۔ وجوه الناس۔ رأس اهل الاسلام۔ رحمہ اللہ۔
کنز الایمان جمجمة العربیہ وہ کوفہ جس کے بارے میں حضرت علی کرم اللہ تعالیٰ وجہہ
نے فرمایا۔ جمجمة الاسلام وکنز الایمان وسيف الله ورمحه۔ وہ کوفہ جس کے
حق میں حضرت سلمان فارسی رضی اللہ عنہ نے قبة الاسلام فرمایا۔ وہ کوفہ
جس میں ڈیڑھ ہزار صحابہ آباد ہوئے۔ جن میں تین سو اصحاب شجرہ اور ستر اصحاب
بدر تھے رضوان اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین۔ وہ کوفہ جس میں منجرتا بعین امام
الدینا رئیس المجتہدین حضرت امام اعظم ابو حنیفہ نعمان بن ثابت رونق افروز
تھے۔ وہ کوفہ جو دائر الحدیث و دائر العلوم تھا۔ آج چودھویں صدی میں
اس کی نسبت کہا جاتا ہے کہ یہ وہی جگہ ہے جس کے بارے میں آنحضرت صلی اللہ
علیہ وسلم نے فرمایا۔ وہاں یطلع قرن الشیطان الحدیث۔ لاحتول ولا قوۃ
الا بالله العلی العظیم۔ کبریت کاسمة تخرج من افواهہم ان
يقولون الا کذبا ۔

قال البیہقی

امام ابو حنیفہ باغی تھے

اس لئے کہ آپ نے باغیوں کی مدد کی۔ اور باغیوں کی جو سزا ہے وہ خود کتب فقہ میں
مذکور ہے۔ پس ایسے امام کی فقہ بھی عیاں ہے۔ آپ کی بغاوت کا ذکر تاریخ خمیس
جلد دوم صفحہ ۱۷۸ میں کشاف سے یوں منقول ہے۔ کان ابو حنیفہ یفتی ستر ابو جوب
رضی اللہ عنہ زید بن علی وحمال المال الیہ والخروج علی اللص المتغلب المتسمی
بالامام والخلیفة کالدوانیقی واشیاءہ وقاتلت له امرأة اشربت
الی ابنی بالخروج مع ابراہیم ومحمد ابنی عبد اللہ بن الحسن حتی قتل فقال لیتنی
مکان ابنک وكان يقول فی النخوع واتباعہ لو اراد وابتاء مسجد و اراد و لی

علی عذرا جرتہ لما فعلت انتہی۔ یعنی امام ابو حنیفہ پوشیدہ فتوے دیتے تھے زید بن علی کی امداد کا یہ زید بن علی باغی تھا اور اس نے خلیفے عباسیہ سے بغاوت کی تھی اور خود خلافت کا خواہاں تھا۔ چنانچہ اس وقت کے خلیفہ منصور جو خلفاء عباسیہ تھے انکے مقابل وہ زید بن علی ہوا تھا اور منصور کو وہ وغیرہ کا حاکم تھا۔ امام ابو حنیفہ نے ایسی مخالفت حاکم وقت سے کی کہ باغی کی امداد کا فتوے دیا اور ابو حنیفہ فتوے دیتے تھے ساتھ اٹھانے مال کے طرف اسی زید بن علی کے اور ساتھ حملہ کرنے کے اور پر جور کے جو زبردستی غلبہ سے خلیفہ بن کر اپنے کو امام اور خلیفہ کے نام سے منسوب کرتا ہے۔ (یعنی خلیفہ منصور) یہ دیکھتے امام صاحب کی تہذیب یا بے خونی کہ حاکم وقت کو ایسا کہتے ہیں آخر اسی کی سنرا میں قید خانہ کی سیر کرنی پڑی۔ اب صاف لفظوں میں اُس کی تصریح کرتے ہیں) جیسے کہ دو اسیقی (یہ لقب تھا خلیفہ منصور کا) اور ہم مثل اُس کے (خلیفے عباسیہ سے) اور ایک عورت نے آکر امام صاحب سے کہا کہ میں نے اپنے بیٹے کو حکم دیا تھا نکلنے کا ساتھ ابراہیم اور محمد کے جو دونوں بیٹے ہیں عیسیٰ بن حسن کے (مقابلہ میں خلیفہ منصور کے ساتھ زید بن علی باغی کے) یہاں تک کہ وہ لڑکا قتل کیا گیا تو امام صاحب بولے کہ کاش میں تیرے بیٹے کی جگہ قتل کیا جاتا (تو بہتر ہوتا۔ دیکھتے اس قدر بغاوت امام صاحب میں سماٹی ہوئی تھی۔ خدا کی پناہ) اور تھے امام صاحب کہتے (خلیفہ) منصور اور اُس کے ساتھیوں کے بارے میں کہ اگر یہ لوگ کسی مسجد کے بنانے کا ارادہ کریں اور محمد سے اُس کی اینٹ اٹھوانا چاہیں تو ہرگز نہ اٹھائیں گا (اللہ اکبر! اس قدر بغاوت؟) سنتے

دیکھتے یہ تو حال تھا امام صاحب کی بغاوت کا۔ آخر منصور نے ایک مدت تک اُس کو اپنے دل میں رکھا اور خون کا گھونٹ پی پی کر رہتا تھا آخر قاضی بنایا اور امام صاحب کے نہ قبول کرنے (بوجہ اسی بغاوت و دلی بغض) کے یہاں پر داخل قید خانہ کیا۔ خود کردہ را

اقول

امام صاحب اور بغاوت؟۔ بغاوت تو امام حق پر ناحق خروج کرنے کو کہتے ہیں۔ اگر قول کشاف کو صحیح تسلیم کر لیا جائے۔ تو اس کا جواب بھی کشاف ہی کی عبارت سے ظاہر ہے۔ امام صاحب نے عباسیہ کی بے اعتدالیان پچشم خود دیکھی تھیں۔ خلفائے بنی امیہ کی قبروں کو اکھڑا کر ان کی ہڈیوں کو جلانا۔ اور خاندانِ سادات کی تباہی اور دیگر جو روستم آپ کے پیش نظر تھے۔ لہذا امام صاحب کے نزدیک منصور خلیفہ حق و شاہین منصب امامت ہی نہ تھا۔ اس حالت میں اگر امام صاحب نے دیگر علمائے وقت کی طرح خاندانِ سادات میں سے حضرت زید بن علی کی اعانت کا فتوے دیا۔ تو کیا قصور کیا۔ جب ۱۷۵ھ میں سید محمد نفس زکیہ نے مدینہ منورہ سے خروج کیا تھا تو علمائے نامدار جتے کہ امام مالکؒ نے بھی فتوے دیدیا تھا کہ نفس زکیہ کا دعویٰ خلافت حق ہے۔ سید محمد نفس زکیہ کے بعد اُنکے بھائی سید ابراہیم بن عبد اللہ بن حسن بن حسین بن علی ابن ابی طالب نے خلافت کا دعویٰ کیا۔ امام صاحب اور دیگر علمائے کرام اہل بیت کے اس دعویٰ کے موید تھے۔ اس بنا پر انہیں باغی کہنا کہاں نا دانی ہے۔ کیا اظہار حق بغاوت ہے۔ کیا اعانت علی الظلم جائز ہے۔ حدیث مبارک میں آیا ہے۔ لا طاعة لمخلوق فی معصیۃ الخالق۔ یعنی معصیت خالق میں کسی بندہ کی طاعت نہ چاہئے انتہی۔ کتاب المیزان للشعرانی (جزء ثانی۔ ص ۳۱۱) میں ہے۔ اتفق الائمة علی ان الامام الکامل تجب طاعته فی کل مایا امر به مالم یکن معصیۃ یعنی اماموں کا اس پر اتفاق ہے کہ امام کامل کی طاعت ہر حکم میں واجب ہے تا وقتیکہ وہ معصیت نہ ہو۔ انتہی۔

بغاوت کرنا تو فرقہ و مابیہ کا شعار ہے جو خوارج کی ایک شاخ ہے جنہوں نے حضرت علی کرم اللہ وجہہ پر خروج کیا تھا۔ ان خوارج کے اتباع ہر زمانے میں فتنہ و فساد مہم پا کرتے رہے ہیں یہاں تک کہ تیرھویں صدی کے شروع میں انہوں نے بسرکردگی عبد الوہاب نجد سے خروج کیا۔ اور بنام نجد یہ مشہور ہوئے۔ رد المحتار (جزء ثالث۔ باب البغاة۔ ص ۳۱۱) میں در مختار کے قول و یکفرون اصحاب بیتنا صلی اللہ علیہ وسلم

کے تحت میں ہے۔

علمت ان هذا غير شرط في مسمى
الخوارج بل بيان لمن خرجوا على
سيدنا علي رضي الله تعالى والا
فيكفي فيهم اعتقادهم كفر من خرجوا
عليه كما وقع في زماننا في اتباع عبد
الوهاب الذين خرجوا من نجد وتغلبوا
على الحرمين وكانوا يشتغلون مذهب
الحنابلة لكنهم اعتقدوا انهم هم
المسلمون وان من خالف اعتقادهم
عشرون واستباحوا
بذلك قتل اهل السنة
وقتل علماءهم حتى كسر الله
تعالى شوكتهم وخرّب
بلادهم وظفر بهم عساكر
المسلمين عام ثلاث و
ثلاثين ومائتين والاف۔

تو نے جان لیا کہ یہ یعنی تکفیر صحابہ شرط نہیں
خوارج کے مسمیٰ میں۔ بلکہ یہ تو بیان ہے
اُن کا جنہوں نے خروج کیا سیدنا علی
رضی اللہ عنہ پر۔ ورنہ کافی ہے خوارج میں
یہ اعتقاد کہ کافر ہے وہ جس پر یہ خروج
کریں جیسا کہ واقع ہوا ہمارے زمانے میں
عبد الوہاب کے اتباع میں جنہوں نے خروج
کیا نجد سے اور تغلب کیا حرمین پر۔ اور
وہ اپنا انتساب کرتے تھے طرف مذہب
حنابلہ کی۔ مگر وہ عقیدہ رکھتے تھے کہ ہم
ہی مسلمان ہیں اور جو مخالف ہیں ہمارے
اعتقاد کے وہ مشرک ہیں۔ اور مباح سمجھا
اُنہوں نے اسوجہ سے اہل سنت اور اُن کے
علماء کا قتل بیانتگ کہ توڑ دی اللہ تعالیٰ
نے شوکت اُنکی اور تباہ کر دئے شہر اُنکے۔ اور فتح پائی
اُن پر مسلمانوں کے لشکروں نے ۱۲۳۳ھ میں۔

شفلے قضی عیاض (فصل فی بیان ما هو من المقالات کفر وما یتوقف او یختلف
وما لیس بکفر) میں ہے۔ وکذلک نقطع بتکفیر کل قائل قال قولا یتوصل به
الی تضلیل الامۃ انتہی۔ یعنی اسی طرح ہم ہر قائل کو یقیناً کافر جانتے ہیں جو ایسا
قول کہے کہ جس سے تمام امت گمراہ ٹھہرتی ہو انتہی۔ اسی طرح فتاویٰ بزاز یہ
(جزء ثانی)۔ نوع فیما یتصل بہا مما یجب الکفارۃ من اهل البدع) میں ہے و یجب الکفار
الخوارج فی الکفار ہم جمیع الامۃ سواہم انتہی یعنی خوارج جو اپنے سوا تمام امت
کو کافر کہتے ہیں انکو کافر کہنا واجب ہے انتہی۔

قال البزار سی

امام صاحب کی موت و شہر
آخر امام صاحب اسی قید خانہ کی بریک میں گھلتے گھلتے عدم کے اسٹیشن پر پہنچ گئے۔
اور دنیا کو خیر باد ان لفظوں میں کہہ گئے۔
نکلنا خط سے آدم کا سنتے آئے ہیں لیکن بہت شبہ آبرو ہو کر تیرے کچے سر ہم نکلے۔

ص ۲۹

اقول

اگر امام صاحب نے قید خانے میں اذیت اٹھائی۔ تو اس سے بچا تنقیص کے
انکا علو مقام پایا جاتا ہے۔ قرآن مجید میں انبیاء سے کرام کے حالات پر نظر ڈالئے
کہ ان میں سے بعض کو کیسی بے درومی سے ناحق قتل کیا گیا۔ آنحضرت صلی اللہ
علیہ وسلم نے کفار کے ہاتھ سے کیا کیا اذیتیں اٹھائیں۔ آپ کے صحابہ عظام و اہل بیت
نے راہ خدا میں کیا کیا تکلیفیں برداشت کیں۔ امام مالک رحمہ اللہ کے حال میں محدث القاری
شرح صحیح بخاری (جزء اول۔ ص ۴۴) میں لکھا ہے۔ قال ابن الجوزی ضرب مالک
بن انس سبعین سوطاً لاجل فتویٰ له توافق غرض السلطان۔ و يقال
سعى به الى جعفر بن سليمان بن علي بن عبد الله بن العباس وجعفر بن عم
ابي جعفر المنصور وقالوا له انه لا يرى ايمان بعظم هذه الذنوب فذهب
جعفر ودعا به وجرد كاهن به بالسياط مذت بدلا حتى انهم كلفوا تركه
منه امر اعظم انتهى۔ یعنی ابن جوزی نے (شد ورا العقوبہ میں) کہا کہ کچھ فتویٰ
سبب جو سلطان وقت کی غرض کے موافق نہ تھا امام مالک بن انس کے خلاف
لگائے گئے۔ اور کہا جاتا ہے کہ دشمنوں نے جعفر بن سلیمان بن علی بن عبد اللہ بن عباس
پاس جو ابو جعفر منصور کے چیرنے بھائی ہیں امام مالک کی چغلی کھائی اور کہا کہ امام مالک
تمہاری اس بیعت کے ایمان کو کچھ نہیں سمجھتے۔ پس جعفر خفا ہوا اور امام مالک کو بلایا اور

اوندکونکا کیا اور کوڑے مارے اور آپ کا بازو اتنا کھینچا کہ آپ کا شانہ نکل گیا اور آپ کو
 سخت اذیت دی انتہی۔ امام بخاریؒ کو شاہ بخارا نے اس قدر تنگ کیا کہ بخارا کو خیر باد
 کہا۔ آخر غربت میں تنگ آکر سمرقند کے ایک گاؤں خرتنگ میں ایک روز صلاۃ اللیل کے
 بعد یہ دعا مانگی۔ اللہم اتق صاقت علی الارض بمارحبت فاقبضنی الیک
 یعنی اے اللہ زمین باد جو داپنی کشادگی کے مجھ پر تنگ ہو گئی۔ تو مجھے اپنی طرف
 اٹھلے انتہی۔ اس دعا پر ایک ماہ بھی نہ گزرا تھا کہ انتقال فرمایا۔ (طبقات الشافعیہ
 الکبریٰ - جزء ثانی ص ۱۷۱)۔ قاضی ابن خلکان (وفیات الاعیان - جزء اول -
 ص ۱۷۱) نے امام نسائی کے ترجمہ میں لکھا ہے۔ یدفعون فی خصیہ وداسوہ ثم
 حمل الی الرملة فمات بها وقال الحافظ ابو الحسن الدارقطنی لما امتحن النسائی
 بدمشق قال حملونی الی مکتہ فحمل الیہا فتوفی بہا وهو مدفون بین الصفا
 والمروۃ وكانت وفاته فی شعبان من سنة ثلاث وثلثمائة وقال
 الحافظ ابو نعیم الاصفہانی لما داسوہ بدمشق مات بسبب ذلك لدوس
 انتہی۔ یعنی خوارج امام نسائی کے خصیتین پر مارتے تھے اور انہوں نے آپ کے لاتیں ماریں۔ پھر
 اٹھا کر آپ رملہ میں لائے گئے اور وہیں آپ نے وفات پائی۔ حافظ ابو الحسن دارقطنی نے کہا
 کہ جب امام نسائی دمشق میں خوارج کی ایذا میں مبتلا ہوئے تو فرمایا مجھے اٹھا کر مکہ میں لے چلو۔
 پس وہ مکہ میں لائے گئے اور وہیں وفات پائی اور صفا و مروہ کے درمیان مدفون ہیں آپ کی
 وفات ماہ شعبان ۳۳۳ھ میں ہوئی۔ حافظ ابو نعیم اصفہانی نے کہا کہ جب خوارج نے
 دمشق میں امام نسائی کے لاتیں ماریں۔ تو آپ نے اس صدمہ سے وفات پائی انتہی۔ امام احمد
 کی نسبت وفیات الاعیان (جزء اول - ص ۱۷۱) میں لکھا ہے۔ ودعی الی القول
 بخلق القرآن فلم یجب فضرِب وجسَدُہُ مَصْرَعًا عَلَی لَامْتِنَاعٍ۔ یعنی امام احمدؒ
 کو خلق قرآن کے ساتھ قائل ہونے کی طرف بلایا گیا۔ مگر آپ نے نہ مانا۔ اس لئے آپ کو مارا اور
 قید کیا گیا اور وہ انکار پر اصرار کرتے رہے انتہی۔ اسی طرح کی اور بہت سی مثالیں
 ہیں۔ کیا ان تکالیف سے ان بزرگوں کی شان میں کچھ فرق آگیا ہرگز نہیں۔ بلکہ ان کے
 درجات میں ترقی ہو گئی۔

شیخ ابن حجر کی خیرات الحسان ص ۶۱ میں لکھتے ہیں۔ وصحہ اندہ لما احس بالموت سجد
فخرجت نفسه وهو ساجد۔ یعنی ثابت ہے کہ جب امام ابو حنیفہؒ نے موت کا احساس کیا
تو سجدہ کیا اور سجدہ کی حالت میں انہی روح نے پرواز کیا۔ انتہی۔ اس طرح کی موت مقبولیت
کی علامت ہے۔ کیونکہ حدیث شریف میں ہے۔ عن ابی ہریرۃ قال قال رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم اقرب ما یكون العبد من ربہ وهو ساجد فاکثروا الدعاء
رواہ مسلم (مشکوٰۃ۔ باب السجود وفضلہ) ترجمہ۔ حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ
سے روایت ہے کہ فرمایا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے کہ بندے کے احوال میں سے
قریب تر اپنے رب کے حالت سجدہ ہے۔ پس سجدہ میں (دعا زیادہ مانگو۔ انتہی۔ حافظ
ابن حجر تہذیب التہذیب (جزء عاشر۔ ص ۲۸۷) میں تحریر فرماتے ہیں۔ قال سمیع بن حماد
بن ابی حنیفۃ عن ابیہ قال لما مات ابی سألنا الحسن بن عمارۃ ان یتولی
غسلہ ففعل فلما غسلہ قال رحمک اللہ تعالیٰ وغفر لک لم تظفر منذ ثلاثین
سنة ولم تتوسد یمینک باللیل منذ اربعین سنة وقد اتعبت من بعدک
وفضحت القراء انتہی۔ ترجمہ۔ سمیع بن حماد بن ابی حنیفہ نے اپنے باپ حماد روایت
کی۔ حماد نے کہا کہ جب میرے والد (ابو حنیفہؒ) نے وفات پائی۔ تو ہم نے حسن بن عمارہ سے
درخواست کی کہ آپ کو غسل دیں۔ پس اُس نے قبول کیا۔ جب وہ آپ کو غسل دینے لگا۔ تو کہا
اللہ تعالیٰ تجھ پر رحم کرے اور تیرے گناہ بخش دے۔ تو نے تیس سال سے روزہ نہیں
چھوڑا اور چالیس سال سے رات کی وقت اپنے دائیں ہاتھ کو تکیہ نہیں بنایا۔ تو نے اپنے
پچھلوں کو مشقت میں ڈال دیا اور قاریوں کو رسوا کر دیا۔ انتہی۔ علامہ سیوطی
تبیین الصغیر ص ۲۸ میں لکھتے ہیں۔ زاد الحافظ جمال الدین المزی فی التہذیب
وصلی علیہ ست مرات ولم یقدر علی دفنہ الی العصر من کثرة الزحام انتہی
یعنی حافظ جمال الدین مزی نے تہذیب میں یہ اور لکھا ہے کہ امام صاحب کے جنازے
کی نماز چھ مرتبہ پڑھی گئی اور لوگوں کے ہجوم کے سبب آپ کو عصر تک دفن نہ کر سکے۔
انتہی۔ قاضی ابن خلکان (وفیات الاعیان۔ جزء ثانی۔ ص ۱۶۱) میں لکھتے ہیں ودفن

فی مقبرۃ الخیران وقبرہ هناك مشہو یزار انتہی۔ یعنی امام صاحب
خیران میں دفن کئے گئے۔ آپ کی قبر وہاں مشہور ہے اور زیارت کی جاتی ہے انتہی
شیخ ابن حجر کی خیرات الحسان ص ۹ میں لکھتے ہیں۔ اعلم انہ لم یزل العلما
ذو الحاجات یزورون قبرہ ویستقبلون عندہ فی قضاء حوائجہم و
فجہ ذلک منہم الامام الشافعی رحمہ اللہ انتہی۔ یعنی جان لے کہ علماء و اصحاب
حاجات امام صاحب کی قبر کی زیارت کرتے رہے ہیں اور قضاے حاجات کے لئے آپ
وسیلہ پکڑتے رہے ہیں اور ان حاجتوں کا پورا ہونا دیکھتے رہے ہیں۔ اُن علماء
میں سے امام شافعی رحمہ اللہ بھی ہیں انتہی۔

قال البیہقی

عام قاعدہ یہ ہے کہ کسی کی موت پر لوگ اتنا رقتہ پڑھا کرتے ہیں۔ بخلاف اس
جب ابو حنیفہ کا انتقال ہوا تو لوگوں نے کہا الحمد للہ۔ چنانچہ تاریخ ص ۱۰
للبخاری ص ۱۰ میں ہے۔ حدثنا نعیم بن حماد قال حدثنا الفراءری قال
کتبت عند سفیان فنعی النعمان فقال الحمد للہ کان ینقض الاسلام
عروۃ عروۃ ما ولد فی الاسلام اشأم منہ انتہی۔ یعنی امام بخاری کہتے
ہیں کہ ہم کو نعیم بن حماد نے حدیث بیان کیا انہوں نے کہا کہ ہم فزاری نے حدیث
بیان کیا کہا فزاری نے کہ میں تھا نزدیک سفیان کے کہ ابو حنیفہ کی موت کی خبر آئی
سفیان نے کہا کہ الحمد للہ (مر گیا)۔ تھا یہ (ابو حنیفہ) توڑتا اسلام کو دوسرے
دستہ۔ نہیں پیدا ہوا اسلام میں کوئی زیادہ منحوس اس (ابو حنیفہ) سے
انتہی۔ ص ۲۹

قال الرافضی

آپ نے حیرت بر حیرت سے افزاید و ہوش از سرے ریاید و قلوب حضرات اہلسنہ

باب وعقول اینہارا قیون انزعاج واضطراب مے ساز و آگشت کہ جناب بخاری
 زبآن ہمہ دیانت و ورع و بناہت و تقدس و تزیہ و تحقیق و تنقید بتفصیح
 مے معدن کمالات مے گراید و در تاریخ صغیر شکر و سپاس سفیان بر مردن امام
 عظیم نعمان و نہایت اساءت ادب در حق جنابش و تصریح بایکد اور اسلام
 نقض مے کرد عروۃ عروۃ و در اسلام بیچ مولودے شوم ترازو بوجود
 یامدہ نقل مے فرماید حیث قال حدثنا نعیم بن حماد قال حدثنا الفزازی
 قال كنت عند سفیان فنعی النعمان فقال الحمد لله كان ينقض الاسلام
 سواة عروۃ ما ولد فی الاسلام اشأم منه - استقصاء الافحام ص ۲۳

اقول

امام بخاری نے اُس رنج کے باعث جس کا ذکر پہلے آچکا ہے امام و اس کے حق میں ایسے سخت
 غلط استعمال کئے ہیں۔ علامہ عینی عمدۃ القاری (جزء رابع ص ۴۵۷) میں وقال بعض الناس
 لمعدن رکاز مثل دفن الجاهلیۃ کی شرح میں لکھتے ہیں۔ ولكن الظاهر ان ابن التیس
 اوقف علی ما قاله البخاری فی تاریخہ فی حق ابی حنیفۃ مما لا ینبغی ان یدکر فی
 حق احد من اطراف الناس فضلاً ان یقال فی حق امام هو احد اسکان الدین
 مرج بان المراد ببعض الناس ابو حنیفۃ ولكن لا یرحمی الا شجر فیہ ثمر انتہی۔
 ترجمہ۔ لیکن ظاہر ہے کہ ابن التیس جب اُس پر واقف ہوا جو امام بخاری نے اپنی تاریخ میں
 امام ابو حنیفہ کے حق میں کہا جو لائق نہیں کہ کسی اونے شخص کے حق میں کہا جائے چہ جائیکہ
 ایسے امام کے حق میں کہا جائے جو کہ دین کا ایک رکن ہے۔ تو اُس نے صراحت کر دی کہ بعض
 الناس سے مراد امام ابو حنیفہ ہیں۔ مگر اُسی درخت پر پتھر پھینکے جاتے ہیں جس پر پھل ہوا انتہی
 مگر تاریخ صغیر کی روایت کو صحیح تسلیم کر لیا جائے۔ تو سفیان کا یہ قول امام صاحب کے حق میں جو
 کئے اقران میں سے ہیں مسموع نہ ہوگا جیسا کہ قاعدہ جرح و تعدیل میں مذکور ہو چکا ہے۔
 علامہ ابن حجر عسقلانی تہذیب التہذیب (جزء عاشر - ص ۴۵۷) میں تحریر فرماتے ہیں۔ عن

ابن عیسیٰ بن الطباع سمعت روح بن عبادۃ یقول کنت عند ابن جریر بن سنان
 خمسين ومائة فأتاه صوت ابی حنیفة فاسترجع وتوجع وقال ای علم ذہب
 یعنی ابن عیسیٰ بن الطباع سے روایت ہے کہ میں نے روح بن عبادہ کو سنا کہتے تھے کہ میں
 شہدہ میں ابن جریر کے پاس تھا کہ امام ابو حنیفہ کی موت کی خبر آئی۔ پس اُس نے
 انا لله وانا اليه راجعون پڑھا۔ اور افسوس کیا اور کہا کہ کیسا علم چلا گیا۔ انتہی
 امام نووی تہذیب الاسماء ص ۳۶ میں لکھتے ہیں عن روح بن عبادۃ قال کنت
 عند ابن جریر بن سنان ومائة فأتاه صوت ابی حنیفة فاسترجع وتوجع
 وقال ای علم ذہب۔ یعنی روح بن عبادہ روایت ہے کہ اُس نے کہا۔ میں شہدہ میں
 ابن جریر کے پاس تھا کہ امام ابو حنیفہ کی موت کی خبر آئی۔ پس اُس نے انا لله وانا
 اليه راجعون پڑھا اور افسوس کیا اور کہا کہ کیسا علم چلا گیا۔ انتہی۔ قاضی حسین بن محمد
 دیار بکری مالکی تاریخ خمیس (جزء ثانی ص ۳۶) میں امام صاحب کے حال میں لکھتے ہیں۔ وفی
 ربيع الا برار نعی الی شعبۃ فقال بعد الاسترجاع قد طفی من اهل الكوفة اضواء
 نور اهل العلم ما انهم لا یرون مثله ابداد یقال ان مسعر لما بلغه وفاة ابی حنیفة
 قال مات افقر المسلمین وصلى علیه قاضی القضاۃ الحسن بن عمارۃ فی جمع عظیم
 وعن عبد الحمید بن عبد الرحمن قال رأیت فی المنام کان یسقط من السماء
 فقیل ابو حنیفة ثم سقط اخر فقیل مسعر ثم سقط اخر فقیل سفیان فمات ابو حنیفة
 قبل مسعر ثم مسعر قبل سفیان ثم سفیان انتہی۔ ترجمہ۔ ربیع الا برار میں ہے کہ
 جب شعبہ کو امام صاحب کی موت کی خبر پہنچی۔ تو انا لله وانا اليه راجعون پڑھنے کے
 بعد کہا کہ بے شک اہل کوفہ سے اہل علم کا بڑا روشن نور گل ہو گیا۔ خبردار ہو کہ وہ امام صاحب
 کا مثل کبھی نہ دیکھیں گے۔ اور کہا جاتا ہے کہ امام مسعر کو جب امام ابو حنیفہ کی موت کی خبر
 پہنچی۔ تو فرمایا۔ مسلمانوں کے سب سے بڑے فقیہ نے انتقال فرمایا۔ قاضی القضاۃ حسن بن
 عمارہ نے ایک بڑی جماعت میں آپ کے جنازے کی نماز پڑھائی۔ اور عبد الحمید بن عبد الرحمن
 سے روایت ہے کہ اُس نے کہا۔ میں نے خواب میں دیکھا کہ گویا ایک ستارہ آسمان
 سے گرا ہے۔ پس کہا گیا کہ یہ امام ابو حنیفہ ہیں۔ پھر دوسرا ستارہ گرا۔ پس کہا گیا

کہ پیہ امام مسعر ہیں۔ پھر ایک اور ستارہ گرا۔ پس کہا گیا کہ یہ امام سفیان ہیں۔ پس
امام ابو حنیفہ نے امام مسعر سے پہلے پھر امام مسعر نے امام سفیان سے پہلے پھر امام
سفیان نے وفات پائی انتہی۔ خیرات الحسان ص ۱۷ میں ہے۔ قام شخص لقاتل
بن سلیمان فی حلقہ فقال رأیت کان رجلاً نزل من السماء وعلیہ
ثیاب بیض فقام علی أطول منارۃ ببغداد ونادی ماذا فقد الناس
فقال مقاتل لئن صدقت رؤیاک لیفقدن اعلی اهل الدنیا فلم یست
الا ابو حنیفہ فاستخرج مقاتل ثم قال مات من کان یضر بح
عن ائمة محمد صلی اللہ علیہ وسلم۔ یعنی ایک شخص مقاتل بن سلیمان کے
حلقہ میں آپ کے آگے کھڑا ہوا اور کہا میں نے دیکھا کہ گویا ایک شخص آسمان سے سفید
کپڑے پہنے ہوئے اُتر۔ پس وہ بغداد میں سب سے اونچے منارے پر کھڑا ہوا اور پکارا
کیا کچھ گم کر دیا لوگوں نے۔ مقاتل نے کہا۔ اگر تیرا خواب سچا ہے۔ تو بے شک اہل دنیا
میں سب سے بڑا عالم وفات پائے گا۔ پس امام ابو حنیفہ ہی نے وفات پائی۔ پس
مقاتل نے انا للہ وانا الیہ راجعون پڑھا۔ پھر فرمایا۔ وفات پائی اُس
شخص نے جو اُمت محمد صلی اللہ علیہ وسلم کی مشکلات حل کیا کرتا تھا انتہی۔

قال البیہقی

اور ایک لطف یہ کہ جس سال ابو حنیفہ کا انتقال ہوا یعنی سن ۲۴۱ ہجری میں اُسی
سال میں امام شافعی کی پیدائش ہوئی گویا امام صاحب امام شافعی کے آنے کی
خبر معلوم کر کے تشریف لے گئے۔ ص ۲۹

اقول

خاتمة الحفاظ ابن حجر عسقلانی توالی التامیس بمحالی ابن اور پس (مطبوعہ لاہور)
مصر۔ ص ۲۹ میں امام شافعی رح کے تولد کے ذکر میں لکھتے ہیں۔ قال البیہقی لا أعلم

خلافاً اِنَّه ولد سنة خمسین ومائة وهو العام الذى مات فيه ابو حنیفة
ففيه اشارة الى اِنَّه يخلفه فی فقهه - یعنی حاکم نے کہا کہ مجھے اس میں کوئی خلاف
معلوم نہیں کہ امام شافعی ^{رحمۃ اللہ علیہ} ۲۵۰ھ میں پیدا ہوئے۔ اور یہ وہ سال ہے جس میں امام
ابو حنیفہ ^{رحمۃ اللہ علیہ} نے وفات پائی۔ پس اس میں اس امر کی طرف اشارہ ہے کہ امام شافعی ^{رحمۃ اللہ علیہ}
فن فقہ میں امام ابو حنیفہ کے نائب ہوں گے انتہی۔

حاکم کا یہ قول بالکل درست ہے۔ اگر تصدیق چاہو تو خود امام شافعی ^{رحمۃ اللہ علیہ} سے پوچھ لو۔

قال البنا مری

اب امام صاحب کے مرنے کے بعد کی کیفیت سنئے کہ اللہ میاں کے یہاں اُن کا کیا حشر ہوا۔
انوار قدسیہ للشعرانی مطبوعہ مصر ص ۱۰۰ میں ہے۔ روای الامام ابو حنیفہ بعد
موتہ فقیل له ما فعل الله بك فقال هي هات ان للعلم شروطا و
آفات قل من يتخلص منها قيل فغفر الله لك بما ذا فقال بتسبيحة
كنت اقولها بالخدائة والحشى انتهى۔ یعنی ابو حنیفہ کو بعد مرنے اُن کے کسی نے
خواب میں دیکھا پوچھا کہ خدا نے آپ کے ساتھ کیا کیا۔ ابو حنیفہ بولے افسوس
کہ علم کے لئے ایسے شروط اور آفات ہیں کہ بہت کم لوگ اُس سے خلاصی
پاتے ہوں گے۔ پوچھا گیا کہ خدا نے آپ کی مغفرت کیونکر فرمائی۔ امام صاحب نے
کہ چند تسبیحیں صبح و شام پڑھا کرتا تھا اُسی کی وجہ سے بخشائش ہوئی۔
(در نہ فقہ نے تو کسی اور جگہ کا مستحق کر دیا تھا۔ اعاذنا اللہ منہ)۔ ۱۳۲۹ھ

اقول

علامہ شعرانی انوار قدسیہ میں الباب الثانی فی طلب العلم النافع کے
تحت میں طالب العلم کے فرائض بیان کرتے ہوئے لکھتے ہیں۔ ومن شأنه
ان لا يقتصر على المتعلم دائما بل يكون له عمل غير العلم۔

من قیام اللیل والصدقات بما تيسر وترك الاذى لكل بدو فاجر۔
 یعنی طالب علم کی شان سے یہ ہے کہ وہ ہمیشہ علم سیکھنے پر ہی اقتصار نہ کرے
 بلکہ علم کے سوا اُس میں عمل ہونا چاہئے یعنی قیام شب اور صدقات جو ہو سکیں اور
 ہر نیک و گنہگار کے لئے ترک اذیت انتہی ہے۔ اسی کی تائید میں علامہ موصوف
 نے مثال کے طور پر امام صاحب کی نسبت یہ خواب بیان کیا ہے جسے بنارس نے
 نقل کیا ہے مگر سمجھا نہیں۔ اس خواب کے ذکر کرنے سے تو یہ بتانا مقصود ہے کہ امام
 صاحب صرف عالم ہی نہ تھے بلکہ عامل بھی تھے۔ بالخداۃ والحشی کے بعد انوار قدسیہ
 میں یہ الفاظ ہیں۔ وکذلک اثمة الطريق کالجلید وغیرہ۔ اسی طرح ائمہ
 طریق جنید وغیرہ جامع علم و عمل تھے۔ پس بر تقدیر صحت رؤیا علم فقہ یا امام صاحب
 پر کوئی عیب عائد نہیں ہوتا بلکہ بالعکس ہر دو کی شقبت ظاہر ہوتی ہے۔ رہائجات کا
 معاملہ۔ سو رحمت الہی کے لئے بندہ کا کوئی عمل ایک ذریعہ یا بہانہ بن جانتا ہے۔ بنارسی
 کے اطمینان کے لئے ہم اسے کچھ اور واضح کر دیتے ہیں۔ سید الطائفہ حضرت جنید
 بغدادی رحمہ اللہ (متوفی ۲۹۷ھ) جو جامع حدیث و فقہ و تصوف تھے ان کے
 حال میں لکھا ہے۔ قال الخلدی رأیتہ فی الثوم فقلت ما فعل اللہ
 بک فقال طاحت تلك الاشارات وغابت تلك العبارات وفنيت
 تلك العلوم، ونفذت تلك الرسوم وما نفعنا الارکیات کنا نرکعہا
 فی السحر (طبقات الشافعیۃ الکبیرۃ للتاج السبکی۔ جزء ثانی۔ ص ۷۷)۔
 یعنی خلدی نے کہا کہ میں نے حضرت جنید کو خواب میں دیکھا۔ میں نے پوچھا۔
 اللہ نے آپ کے ساتھ کیا سلوک کیا۔ پس آپ نے فرمایا۔ وہ اشارات جاتے
 رہے اور وہ عبارات غائب ہو گئیں۔ اور وہ علوم نیست ہو گئے۔ اور وہ رسوم
 نابود ہو گئیں۔ اور ہمیں کسی چیز نے نفع نہ دیا۔ سوائے چند رکعتوں کے جنہیں ہم
 سحر (تہجد) کے وقت پڑھا کرتے تھے انتہی ہے۔ شمس الاسلام ابو الطیب الصعلوکی
 رحمہ اللہ (متوفی ۷۰۴ھ) جو امام ادب و فقہ و کلام و نحو تھے لکھے حال میں

شیخ الاسلام تاج سبکی (طبقات الشافعیۃ الکبریٰ - جزء ثالث - ص ۱۷۱) نے لکھا ہے۔ قال ابو سعد الشحام رأیتہ فی المنام فقلت ایھا الشیخ فقال دع الشیخ فقلت وتلك الاحوال التي شاهدتها فقال لم تغن عني فقلت ما فعل الله بك فقال غفر لي بمسائل كنت تسأل عنها الفحی - یعنی ابو سعد شحام نے کہا کہ میں نے امام ابو الطیب کو خواب میں دیکھا۔ میں نے کہا اے شیخ۔ آپ نے فرمایا کہ شیخ کو چھوڑ۔ پس میں نے کہا۔ وہ احوال جو آپ نے مشاہدہ کئے۔ فرمایا۔ اُن احوال نے ہم کو فائدہ نہ دیا۔ پس میں نے دریافت کیا کہ اللہ نے آپ کے ساتھ کیا سلوک کیا۔ فرمایا کہ اُن مسائل کے سبب میری مغفرت ہوئی۔ جو تو صبح کے وقت مجھ سے پوچھا کرتا تھا انتہی۔ اب دیکھئے بنارسى کس کس علم سے اعوذ پڑھتا ہے۔

قال البنارسى

امام صاحب کی پیدائش کی تاریخ میں کسی نے یوں کہا ہے س۔ گ۔ ۱۰۰ھ اور انتقال کی تاریخ یہ ہے ”بوکم جہاں پاک“ فقط ۱۵۰ھ۔
فتنہ تمام شد۔ ص ۱۷۱

اقول

بتوفیق الہی میں نے بنارسى کے اصل اعتراضات کا جواب جیسا کہ مجھ سے ہوسکا لکھ دیا ہے۔ اس میں شک نہیں کہ بنارسى کی اس تحریر سے ہماری کمال درجے کی دل زاری ہوئی ہے۔ مگر یہ مناسب نہیں کہ گالی کا جواب گالی ہو۔ ایسے موقع پر نظر بر حالات انبیاء و اصفیاء و اولیاء صبر کرنا چاہئے۔ وجعلنا بعضکم لبعض فتنة انصبرون وکان ربک بصیرا و آخر دعوانا ان الحمد لله رب العالمین والصلوة والسلام علی خاتم الانبیاء والمرسلین وعلیٰ آلہ واصحابہ اجمعین

ضمیمہ اقوال صحیحہ

اقوال صحیحہ ۳۳۲ھ میں رسالہ ماہواری انجمن نعمانیہ ہندو لاہور کے کئی شیوع میں شائع ہوئی اور بنارس کی کو بھیجی گئی۔ جب رسالہ مذکور کا پہلا نمبر جس میں یہ جواب لکھنا شروع ہوا بنارس کے پاس پہنچا۔ تو اُس نے جواب میں مجھے ایک پوسٹ کارڈ لکھا۔ جس کی عبارت بلفظ یہ ہے۔

جناب من۔ بعد سلام مسنون واضح ہو کہ رسالہ آپ کا بابت ماہ ذی الحجہ بحواب رسالہ البحر موصول ہوا۔ خدا کا شکر ہے کہ باسی کڑھی میں اُبال آیا اور آپ جواب لکھنے بیٹھے۔ لیکن یہ کونسا انصاف ہے کہ آپ جواب میں امام صاحب کی بیجا تعلیٰ کو ذکر کرتے ہیں۔ اگر اس امر میں آپ بوجہ عقیدت کے مجبور ہیں۔ تو آپ ساتھ ساتھ امام بخاری کا ذکر مقابلہ اور وہ بھی تو ہیں آمیز الفاظ میں کیوں کرتے ہیں۔ آپ رسالہ البحر کا جواب لکھتے اور بخوشی لکھتے۔ لیکن نفس رسالہ کا جواب ہو۔ خارجی باتوں کو نہ چھیڑیں۔ امام بخاری کو بیفائدہ مت کو سٹے۔ بلکہ اُن کا مطلق ذکر نہ کیجئے۔ ورنہ آپ کے حق میں خیر نہیں۔ آپ کے رسالہ کا ترکی بہ ترکی دنداں شکن جواب دیا جاوے گا۔ اور جب تک آپ کا جواب تمام ہوگا اُس کا جواب الجواب شائع ہو جائے گا۔ خوب ملحوظ رہے۔ ماں آپ نے اگر نفس رسالہ کا محض جواب دیا اور وہ معقول ہوا۔ تو خاموشی سے دیکھ کر اُسے تسلیم کر لیا جاوے گا۔ علاوہ بریں میں رافضی کا ہم آہنگ نہیں نہ میں نے اُن کی کتب کا مطالعہ کیا ہے جو آپ نے جواب میں میرے ساتھ اُسے بھی ملا لیا۔ اُس کا جواب تو آپ کیا خاک دیں گے۔ پہلے میرے جواب سے تو سبکدوشی حاصل کر لیجئے۔ اپنے کل رسالوں کو جو البحر کے

جواب میں شائع ہوں دفتر سعید المطابع پریس کی معرفت مجھے روانہ کرتے
جاویں فقط

راق

سعد بنارسی۔ یوم جمعہ

اقول

ناظرین پر روشن ہے کہ میں نے اقوال صحیحہ میں حضرت امام ائمہ رضی اللہ عنہ کی بیجا
تعلیٰ کو کہیں ذکر نہیں کیا اور نہ امام بنی رسی رح کو توہین آمیز الفاظ میں یاد کیا
ہے۔ میرا یہ مسلک نہیں کہ کسی بزرگ کی شان میں دریدہ دہنی سے کام لیا جائے۔
اقوال صحیحہ کو شائع ہونے سے تین سال ہو چکے۔ مگر جہاں تک مجھے معلوم ہے۔
اس عرصے میں بنارسی کی طرف سے اُس کا کوئی جواب (ترکی بہ ترکی دندان شکن
نو در کنار) شائع نہیں ہوا۔ اس خاموشی سے حسب تحریر بنارسی پایا جاتا ہے
کہ اُس نے میرے جواب کو تسلیم کر لیا ہے۔ بنارسی کے یہ الفاظ (ورنہ آپ کے
حق میں خیر نہیں) تشریح طلب ہیں۔ اور اس کا یہ لکھنا کہ میں نے روافض
کی کتابوں کا مطالعہ نہیں کیا غلط ہے۔ کیونکہ الجرح علی ابی حنیفہ رضی اللہ عنہ کے صحت سطر
اخبر میں حامد حسین رافضی کی کتاب استقصاء الافحام کا حوالہ موجود ہے۔ سچ
ہے۔ دروغ اور اوافظہ نباشد۔ رافضی کو بنارسی کے ساتھ ملانا بیوج نہیں۔ اس سے
ایک تو بنارسی کا ماخذ معلوم ہو گیا۔ اور دوسرے تحریر رافضی کا بھی جواب ہو گیا۔ چہ
خوش بود کہ برآید بیک کرشمہ دو کار۔ اخیر میں یہ دعا ہے کہ میری یہ تالیف خالصاً
لوجه اللہ اور توشہ آخرت ثابت ہو۔ هذا والحمد للہ رب العالمین و
صلی اللہ وسلم وبارک افضل صلوة وافضل سلام وافضل برکتہ
علی افضل الخلق ستیدنا ومولانا محمد وآلہ وصحبہ اجمعین

ملک اب طبع ثانی کے وقت دس سال ہو چکے ہیں

قطعات تاریخ طبع ثانی کتاب مستطاب الاقوال الصیحة فی باب الجرح علی حنیفہ

از نتیجہ طبع شاعر نکتہ شناس جناب ابوالقاسم میر کرامت اللہ صاحب
متخلص بہ میر سابق پروفیسر میونسپل بورڈ و سکریٹری انجمن رفیق الاسلام امرتسر

چو جرح ہو حنیفہ سعد و تابی طبع کردہ
پر از ہفوات و ہزلیات و توضیحات بے معنی
شفیق مقلوی - حاجی و صوفی نور بخش ایم - اے
رقم کردہ زاقوال صحیحہ خوش جوابش را
سر کم فہم کج گردید و گفتہ میر تاریخش
۱۳

پے رجم الشیاطین ہیں شہاب نور یا زیبا

از نتیجہ طبع پیرزا وہ مولوی عبد العزیز صاحب عزیز مخدومی مدیر رسالہ "جماعت"
جامع مسبی قاصدان امرتسر

جرح کیسی کی ہے شائع دشمن اسلام نے
کیا کہوں پڑھتے ہی جس کے دل دکھا احناف کا
نور بخش دیدہ اعمی نے پھر اس کا جواب
خوب برجستہ مدلل باحقائق لکھ دیا
بہر سال طبع ہاتھ نے ندادی اے عزیز
از سر انصاف لکھ دو تحفہ مر و خیر

از نتیجہ طبع غشی غلام رسول صاحب علیم امرتسری کارکن رسالہ "جماعت"
جامع مسجد قاصداں امرتسر

سعد نے پر از ہزل جب اپنی چھپوائی جرح
یہ جواب اس کا چھپا پیر از فوائد نور بخشش
طبع ثانی کے لئے جب فکر کی میں نے علیم
مکہم غیبی پکار اٹھا۔ عقائد نور بخشش

۱۳ ۴۳



روٹری پریس لاہور میں باہتمام لالہ بھارم پور پراسرار کے چھپا